

ر. اولیانفسکی

مسائل
معاصر
و آسیا
و آفریقا

ر. اولیانفسکی

مسائل معاصر آسیا و آفریقا

ترجمہ

ہدایت حاتمی، بہرام دانش، حسن قائم پناہ، علی گلاویز



ر. اویانفسکی

مسائل معاصر آسیا و آفریقا

ویراستار: هدایت حاتمی

مترجمان: عنی گلاویز، فصل های ۱ و ۲

هدایت حاتمی، فصل های ۳ و ۴

حسین قائم پناه، فصل های ۵ و ۶

بهرام دانش، فصل ۷

چاپ اول، ۱۳۵۸

چاپ سوم، ۱۳۵۹

حقوق چاپ و نشر برای «شرکت سهامی خاص انتشارات نو» محفوظ است

توجه خوانندگان گرامی را به این نکته جلب می‌کنیم که کتاب **مسائل معاصر آسیا و آفریقا** قبل از انقلاب اخیر ایران نوشته شده و آنچه در آن راجع به ایران آمده است (مثلا نقش ارتجاعی دولت ایران در مسأله نفت و غیره) مربوط به دوران دولت شاهنشاهی است.

کتاب از مسایل سیاسی، اقتصادی و اجتماعی جنبش آزادی‌بخش ملی در آسیا و آفریقا و رشد و تکامل کشورهای این دو قاره بحث می‌کند و روی جنبه‌های عمومی و ویژگی‌های این کشورها در مقایسه با اروپای غربی چه در گذشته که مستعمره بودند و چه در دوران کنونی تکیه می‌نماید. در کتاب همچنین بحران جهانی انرژی در دوران انقلاب علمی و فنی و مبارزه کشورهای در حال رشد بر ضد استعمار نوین به خاطر بزرگاری نظام اقتصادی نوین در جهان مورد بررسی قرار می‌گیرد.

در ترجمه کتاب **مسائل معاصر آسیا و آفریقا**، هر جا اصطلاح «بورژوازی کوچک» به کار رفته است، منظور از آن، همان «خرده بورژوازی» است.

فهرست

- ۶ انقلاب کبیرا کتبر و روند انقلابی در کشورهای آسیا و افریقا
مسائل نظری و عملی مبارزه آزادی بخش پس از پیروزی
- ۳۰۴ انقلاب کبیرا سوسیالیستی کتبر
- ۶۵ مسائل کنونی جنبش آزادی بخش
قانونمندی های کلی رشد اجتماعی - اقتصادی
و مسأله و بزرگی های کشورهای خاور
- ۱۰۶ درباره برخی از ویژگی های رشد و تکامل کشورهای آسیا و افریقا
در گذشته و دوران معاصر
- ۱۳۴ جبهه اقتصادی مبارزه علیه استعمار نوین
- ۱۷۶ بحران انرژی و مبارزه کشورهای آزاد شده برای کسب برابری حقوق اقتصادی
- ۲۱۶

انقلاب کبیر اکبر و روند انقلابی در کشورهای آسیا و آفریقا

و ای . لنین بنیانگذار حزب کمونیست و دولت شوروی در مبارزه خود علیه امپریالیسم همواره به نقش خلقهای خاور زمین توجه داشت . وی پیش بینیم میکرد که در این بخش جهان چنان موج انقلابی نیرومندی برخواند ساخت که با مال سیستم استثمار استعماری را از روی زمین بر خواهد افکند . و ای . لنین پس از انقلاب اکبر نوشت : « از پی دوران بیداری خاور در انقلاب کنونی دور شرکت همه خلقهای خاور در تعیین سرنوشت سراسر جهان آغاز میگردد ، جها که در آن دیگر این خلقها فقط وسیله ایجاد ثروت برای دیگران نباشند . خلقها خاور برای فعالیت عملی ، برای آنکه هر خلقی در حل مسئله سرنوشت همه بشریت شرکت کند ، بهامیخیزند (۱) . در آن هنگام که در سرزمین های پهناسا و آسیا و آفریقا بانک اعتراض توده های خلق تازه تازه بگوش میخورد لنین جنبه ضد استعماری خلقهای ستمزده را به آتش فشان تشبیه میکرد که گدازه های خنده و نفرتی که از دهانه آن فوران میکند بر سر امپریالیسم فرود خواهد آمد . خلقها که یکی پس از دیگری به صحنه سیاست جهانی گام خواهند نهاد به مبارزه به ضد امپریالیسم و نبرد در راه آزادی و استقلال خود بپا خواهند خاست . و ای . لنین سمت و دورنمای تاریخی جنبشهای ضد استعماری و اهمیت آنها در روند انقلابی جهانی را بدستی تشخیص داد و عقیده داشت که جنبشهای آزادی بخش ملی که در اثر انقلاب اکبر بمقیاس عظیمی وسعت یافته اند با مبارزه خود در راه لغو استثمار و برچیدن بساط حکمرانی امپریالیسم در همان سمتی گام

(۱) و ای . لنین . سخنرانی در دومین کنگره سراسری سازمان های کمونیستی خلقهای خاور ، ۲۲ نوامبر سال ۱۹۱۹ . مجموعه آثار جلد ۲۹ ص ۲۲۸ .

برمیدارند که نخستین انقلاب پیروزمند سوسیالیستی و طبقه کارگر کشورهای
رشد یافته سرمایه داری پیش میروند و این هر سه متحدان طبیعی یکدیگرند.
و ای . لنین به نیروی بالقوه انقلابی دیکراتیک جنبشهای آزادی بخش ملی
ارزشی بس بزرگ می نهاد ، بر نقش زحمتکشان در این جنبشها تأکید مینمود و
امکان اعتلای آنها را به مواضع ضد سرمایه داری پیش بینی میکرد . اندیشه لنین
در باره اتحاد استوار میان نیروهای سوسیالیسم و جنبش آزادی بخش ملی به
سود مشترک آنها از همین تحلیل سرچشمه میگردد . و ای . لنین میگفت :
" اکنون جمهوری شوروی ما باید همه خلقهای بیخاکسته خاور را در اطراف
خود متحد سازد تا دوش بدوش آنها علیه امپریالیسم جهانی مبارزه کند " (۲)

در آن سالهای دوردست پس از انقلاب اکبر جنبش آزادی بخش خلق
های آسیا و آفریقا هنوز تازه به مرحله قطعی مبارزه خود گام می نهاد . ولی درست
در همان هنگام بود که لنین پایه های اصولی سیاست کمونیستها را در مسئله
جنبشهای ملی و مستعمراتی پی ریزی نمود .
و ای . لنین یک رشته از مهمترین اصول متدولوتیک استراتژی و تاکتیک
احزاب کمونیست را تکامل بخشید - اصولی که پایه علمی داشتند و امروز تجربه
زندگی صحت آنها را اثبات نموده است و بهمین دلیل نیز برای همه مراحل و
مناطق روند انقلابی ضد امپریالیستی اهمیت عام یافته اند . وفاداری کمونیستها
به پرچم انترناسیونالیسم پرولتاری ، فعالیت آنها در آنجا که توده ها هستند " (۳) و
تعلیم توده ها بر اساس تجربه سیاسی خود آنها ؛ مبارزه پیگیر برای جلب
متحدان توده ای از میان طبقات استثمار شده ؛ غیر پرولتاری ؛ ایجاد جبهه واحد
نیروهای ضد امپریالیستی که ترکیب احتمالی آنها خصلت مرحله مشخص روند انقلابی
معین میسازد ؛ ایفا نقش پیشاهنگ در انقلابهای دیکراتیک و ضد امپریالیستی ؛
استفاده از تفرقه سیاسی طبقات حاکم ؛ در نظر گرفتن سطح واقعی آگاهی توده ها
و ویژگیهای شرایط محلی ؛ خودداری قطعی از اقدامات قبل از وقوع و تسداریک

(۲) و ای . لنین ، سخنرانی در دومین کنگره سراسری سازمان های
کمونیستی خلقهای خاور ، ۲۲ نوامبر سال ۱۹۱۹ . مجموعه آثار
جلد ۳۹ ص ۳۲۸ .

(۳) و ای . لنین ، بیماری کودکی " چپ گرایی " در کمونیسم
مجموعه آثار جلد ۴۱ ص ۳۶ .

نشده که بتواند به کشتار همگانی زحمتکشان و وقفه در انقلاب منجر گردد و حفظ استقلال سیاسی کمونیستها و دفاع از آن، جزء این اصول فعالیت احزاب کمونیست اند.

این رهنمودهای متدولوزیک و «ای» لنین در زمینه «مبانی عملی استراتژی و تاکتیک احزاب کمونیست که حائز اهمیت بس عظیم است» بنیایه تئوسوری مارکسیسم و تحلیل روندهای اجتماعی - اقتصادی و سیاسی جهان در دوران سرمایه داری مختصر مبتنی است. کاربرد این رهنمودها در خاور شکل ویژه بخود گرفته و میگیرند، ولی این بهیچوجه قابلیت انطباق بسیار وسیع آنها را نمیکنند. مثلا در کشورهای مستعمره شرقی این اصل که باید وظایف عمده استراتژیک متناسب با مرحله گسترش یابنده روند انقلابی طرح شود، بصورت سیاست جبهه واحد ملی ضد امپریالیستی اجرا میشود و اصل در نظر گرفتن سطح واقعی آگاهی سیاسی زحمتکشان اکثرا بصورت رعایت حد اکثر دقت و احتیاط نسبت به احساسات مذهبی و ملی که در میان مردم عمیقا ریشه دوانده اند، تظاهر مینموند. رهنمودهای متدولوزیک و «ای» لنین درباره خصلت و وظایف احزاب کمونیست و اصول استراتژی و تاکتیک آنها که برای سراسر عصر گذار از سرمایه داری به سوسیالیسم در نظر گرفته شده، برای مبارزان راه استقلال و ترقی اجتماعی که خواه در شرایط جوامع رشد یافته سرمایه داری و خواه در کشورهای ستمدیده فعالیت میکنند، اهمیت بنیادی داشته و دارند (در همین جا تصریح مینمائیم که در نظر گرفتن ویژگیهای شرایط محلی نیز جزء همین رهنمودهای متدولوزیک عام است).

و «ای» لنین به این نتیجه رسید که تقسیم ملت‌ها در مقیاس سراسر جهان به ملل ستمگرو ستمدیده (ملل زیر ستم امپریالیسم نیز اکثریت عظیم جمعیت جهان را در بر میگیرند) از هنگامی آغاز شد که سرمایه داری به آخرین مرحله خود یعنی به مرحله امپریالیسم گام نهاد. توده ملل ستمدیده یکی از سه نیروی پر قدرت جهانی را که علیه امپریالیسم مبارزه میکنند تشکیل میدهد و دنیای دیگری یکی طبقه کارگر کشورهای ستمگر و دیگری کشور انقلاب پیروز مند پرتسری است که در دوران حیات لنین تنها یک کشور بود. کشورشوراها - مولود پرتاریا جهانی - گردان پیشرو تعرض علیه امپریالیسم است و دنیای ضد امپریالیستی دیگر در پیرامون آن موضع میگیرند.

پس از پیروزی انقلاب کبیر اکبر و در نتیجه تأثیر آن بر روند انقلابی

جهان و در دهه های سوم و چهارم قرن جاری در کشورهای ستمزده جنبش
متشکل کمونیستی پدیدار شد. و ای. لنین به کمونیستهای جوان کشورهای
خاور راهنمائی میکرد که با پیروی از تئوری علمی و اصول عام متد لوتنیک استراتژی و
تاکتیک مارکسیستی خود را تدوین نمایند و یاد رنظر گرفتن شرایط محلی و گردانهای
پیشرو پرولتاریا و یعنی احزاب و گروههای کمونیستی را ایجاد کنند و به انجام
"مقدم ترین وظیفه مهم" یعنی ایجاد سازمانهای غیر حزبی خلق زحمتکش
بپردازند و مبارزات طبقاتی کارگران و دهقانان را سازمان دهند و سوسیالیسم
علمی را با جنبش پرولتری پیوند داده اندیشه های آنرا در میان توده های وسیع
مردم ترویج نمایند و برای گسترش مرحله انقلاب دمکراتیک (یعنی انقلاب ضد
امپریالیستی و ضد فئودالی) در کشورهای خود با پیگیری و قاطعیت هر چه تامتر
بکوشند. و ای. لنین انجام وظایف زیر را به کمونیست های کشورهای خاور
توصیه مینمود: برقراری پیوند استوار بین جنبش آزادی بخش میلیونها مردم
زحمتکش کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره با جنبش کمونیستی جهانی و کشور
شوراها و جنبش کارگری کشورهای استعمارگر؛ اتخاذ سیاست درست درباره
دهقانان - توده اصلی مردم کشورهای ستمزده - و مبارزه برای تبدیل آنها به
متحد پرولتاریا؛ مبارزه بر ضد امپریالیسم توأم با کوشش در راه رشد غیر سرمایه -
داری بعنوان مهمترین هدف استراتژیک؛ انعقاد قرارداد های اتحاد سیاسی
بانیروهای ملی - انقلابی و بورژوا - دمکراتیک؛ قبل از هر چیز به منظور
"راهگشائی" به سوی توده های زحمتکشی که از این نیروها پیروی میکنند؛ و
بالاخره، بدست آوردن نگاهداری و حفظ بلا شرط استقلال سیاسی طبقه
کارگر و جنبش کمونیستی و استقلال طبقاتی آن در اتحاد بانیروهای ضد امپریالیستی
غیر پرولتری (و ای. لنین بویژه روی این مطلب اخیر به روشنی و بیگیرانه تأکید
مینمود) (۴).

(۴) مجموعه وظایفی که کمونیستهای کشورهای ستمزده و جنبش کمونیستی
جهانی بطور کلی باید در راه انجام آنها بکوشند در يك رشته از آثار لنین و
اسناد انترناسیونال کمونیستی که زیر نظر و ای. لنین تنظیم گردیده شرح
داده شده است. مراجعه کنید به:

و ای. لنین. سخنرانی در دومین کنگره سراسری سازمان های
کمونیستی خلقهای خاور، ۲۲ نوامبر سال ۱۹۱۹. مجموعه آثار جلد
۳۹ ص ۳۳۱-۳۱۸.

در سیستم عمومی نظریات تاکتیکی و استراتژیک لنین در باره سیاست کمونیستی
ها در جنبش آزادی بخش خلقهای ستمزده، مسائل مربوط به دورنمای سوسیال-
لیسم در کشورهایی که از لحاظ اقتصادی عقب مانده اند، رابطه این دورنمایها
دورنمای روند انقلابی سراسر جهان، ویژگیهای آن و مناسبات کمونیستها با دیگر
نیروهای مترقی که میتوانند در جلوگیری از طی مرحله رشد سرمایه داری در کشور-
های خاور نقش مثبتی ایفا نمایند، جای مهمی دارند.

و. ای. لنین اندیشه های ک. مارکس و ف. انگلس را بسط داد و نظریه
امکان طی نکردن مرحله رشد سرمایه داری و یا کاهش شدید مدت این مرحله را
برای کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره و وابسته پی ریزی کرد. او نشان داد که
این امکان فقط با پیدایش دولت پرولتاریای پیروزمند بوجود آمده و مهمترین
شرط داخلی تحقق یافتن آن، فعالیت و ابتکار سیاسی توده های زحمتکش خاور
است که کمونیستها باید به گسترش آن بهر وسیله ای کمک کنند.

و. ای. لنین، طرح مقدماتی ترهای مربوط
به مسائل ملی و مستعمراتی، جلد ۴۱ ص ۱۶۸-۱۶۱
و. ای. لنین، گزارش کمیسیون مسائل ملی و
مستعمراتی ۲۶ ژوئیه، جلد ۴۱ ص ۲۴۷-۲۴۱

و. ای. لنین، بهتر است کمتر باشد اما بهتر
جلد ۴۵، مسائلی که مستقیماً "با تئوری مسئله ملی
و مستعمراتی ارتباطی یابند در همین جلد صفحات
۴۰۴-۴۰۱ و سایر آثار لنین شرح داده شده است.
در باره این مسائل همچنین میتوان به اسناد مربوط
به کنفرانس دوم انترناسیونال کمونیستی در کتاب
"و. ای. لنین و انترناسیونال کمونیستی" چاپ
مسکو، سال ۱۹۲۰، صفحات ۲۰۴-۱۹۸ مراجعه نمود.

دو باره نخستین وظیفه ضروری کمونیستهای خاور یعنی ایجاد
سازمانهای توده ای غیر حزبی زحمتکشان، رجوع شود
به و. ای. لنین، جلد ۴۱، صفحات ۲۴۶-۲۴۴ و همچنین
کتاب "و. ای. لنین و انترناسیونال کمونیستی" ص ۲۰۴

و. ای. لنین امکان طی نکردن مرحله سرمایه داری را بنابه يك مرحله تکامل اجتماعی برای کشورهای ستمزده با رسیدن کمونیستها به حکومت در این کشورها ارتباط نمیداد. او عقیده داشت که این کشورها امکان دارند با کمک و پشتیبانی طبقه کارگر جهان و در نوبت اول کشور پرولتاریای پیروزیند و در نتیجه مبارزه سازمانهای توده ای خلق که کمونیستها باید در تشکیل و کار آنها به فعالترین وجهی شرکت نمایند (و در چنین شرایطی این نخستین وظیفه مهم آنها است) . مرحله رشد سرمایه داری را طی نکنند . کشورهای عقب افتاده در صورتی که يك نظام سیاسی بهتری بر سازمانهای توده ای خلق زحمتکش در آنها وجود داشته باشد ، میتوانند " از طریق پله های رشد " به سوسیالیسم برسند . و ای. لنین می آموخت که کمونیستها برای طی يك چنین راهی باید " کادرهای مستقل مبارز و سازمانهای حزبی خود را بوجود بیاورند " (۵) . ایجاد کادر مبارزان و سازمانهای حزبی مستقل ، فعالیت سازمانهای توده ای خلقی و از جمله شوراهای دهقانی و کمک پرولتاریای نیرومند شرایطی بود که و. ای. لنین آنها را برای راه رشد غیر سرمایه داری لازم میدانست (۶) .

هرچند بعدا سرمایه داری به رشد خود در کشورهای ستمزده ادامه داد، ولی این امر مسئله امکان رشد غیر سرمایه داری را از لحاظ اصولی تغییر نداد ، زیرا گرچه در نیم قرن اخیر در برخی از کشورها شیوه تولید سرمایه داری به شیوه عمدتاً مبدل شده ولی در هیچ جای آسیا و آفریقا (جز ژاپن) این شیوه بر سر تا سر کشور مسلط نگردیده است . و. ای. لنین هنگامیکه از طی نکردن مرحله رشد سرمایه داری و یا کوتاه کردن مدت آن سخن میگفت گروهی خاص از کشورهای عقب مانده را در نظر نمیگرفت ، بلکه منظورش تمام کشورهایی بودند که بر اقتصاد آنها مناسبات ماقبل سرمایه داری مسلط بود . و. ای. لنین این اندیشه را مطرح میساخت که باید " در همه جا ، خواه در کشورهای عقب افتاده و خواه در مستعمرات " (در اینجا نه تنها مناطق دور افتاده روسیه تزاری سابق ، بلکه مستعمرات دولتهای امپریالیستی غرب نیز در نظر گرفته میشد) و در میان خلقهای عقب افتاده ای که اکنون دیگر به آزادی میرسند و اکنون ، پس از جنگ در میان آنها حرکت به سوی ترقی مشاهده میگردد (۷) سازمانهای توده ای خلق ایجاد

(۵) و. ای. لنین . گزارش کمیسیون مسائل ملی و مستعمرات - - - - -
جلد ۴۱ ص ۲۴۶ .

(۶) همانجا . ص ۲۴۵ - ۲۴۷ (۷) همانجا . ص ۲۴۵ - ۲۴۶ .

شود . او حتی کشور شرقی نسبتاً رشد یافته ای مانند هندوستان رانیز (با ید
 بگوئیم که امروز هم بسیاری از کشورهای خاورهنوز به سطح رشد هندوستان در سال
 ۱۹۲۰ نرسیده اند) که آنروز طبق آمار جامعه ملل یکی از ده کشور رشد یافته
 صنعتی جهان بود ، معتنی نمیکرد . عوامل مشترکی که در این کشورها وجود
 داشت و و . ای . لنین در باره آنها سخن میگفت ستم امپریالیستی و سلطه
 مناسبات ماقبل سرمایه داری بود (گرچه در آنها " حرکت به سوی ترقی " مشاهده
 میشد) . بدین ترتیب ، لنین اصطلاح " طی نکردن مرحله سرمایه داری را بمعنا
 وسیع آن بکار میبرد که معنای " قطع " رشد سرمایه داری ، یعنی کاهش شدید
 مدت مرحله سرمایه داری نیز جز آن بود .

زندگی درستی پیش بینی و . ای . لنین را ثابت کرده بعد از کشورهای که
 مناسبات سرمایه داری به درجات گوناگون در آنها رشد کرده بود ستگیری سوسیا-
 لیستی را انتخاب کردند . جهت مشترک همه این کشورها از لحاظ مسئله مورد
 بحث ماتنها این بود که در آنها روند های انباشت آغازین سرمایه ، استقرار مانو-
 فاکتور سرمایه داری ، رشد سرمایه بازرگانی و ریائی ، بورژوازی کمراد و ^{نخستین}
 فازهای رشد صنعتی جریان داشت ، اما در هیچیک از آنها شیوه تولید سرمایه-
 داری شیوه مسلط نبود . تاروژی که یک کشور عقب مانده از لحاظ اقتصادی دارای
 چنین وضعی است راه رشد غیر سرمایه داری به روی آن بسته نیست . ولی امکان
 فی نفسه هنوز بمعنای واقعیت نیست و گفته و . ای . لنین که امکان طی نکردن
 مرحله سرمایه داری را برای کشورهای عقب مانده از لحاظ اقتصادی پیش بینی
 مینماید بدین معنی نیست که این یگانه راه و لذا راه همگانی است که بهر حال
 تمام آن کشورها از این راه خواهند گذشت . همچنین از این موضوع که تعمد اد
 کشورهای که راه رشد غیر سرمایه داری را در پیش گرفته اند هنوز نسبتاً زیاد نیست
 چنین برنی آید که گویا تکامل تاریخ دیگر این راه را به روی کشورهای از بنسند
 رسته بسته است .

تئوری لنینی رشد غیر سرمایه داری ادامه تکامل آموزش وی در باره نقش
 جهانشمول تاریخی پرولتاریا در شرایط آرایش و تناسب جدید نیروهای اجتماعی
 سیاسی در مقیاس سراسر جهان و استراتژی جنبش کمونیستی بین المللی در
 مسئله ملی - مستعمراتی بود . بنظر و . ای . لنین ، طبقه کارگرانقلابی
 کشورهای رشد یافته غرب و درنوبت اول پرولتاریای پیروزمند روسیه به خلقهای
 زحمتکش کشورهای ستمزده کمک میکنند تا به راه جدید ، راه غیر سرمایه داری

گام نهند. کمونیستهای خود این کشورها باید از طریق برانگیختن و رشد دادن تمایل توده ها به " تفکر مستقل سیاسی و فعالیت مستقل سیاسی " (۸) کار در سازمانهای خلقی را گسترش داده در آنها تأثیر کنند.

در مراحل معین رشد، هنگامیکه جامعه از نظام هائی که زیر رهبری سازمان های انقلابی غیر کمونیستی قرار دارند به نظام سوسیالیستی انتقال می یابد، طبقه کارگر نقش بزرگتری ایفا خواهد کرد و تحول جامعه بر مبنای سوسیالیسم علمی صورت خواهد گرفت.



از انقلاب کبیرا کبر که سرآغاز مهمترین مرحله در تکامل جامعه انسانی، طلوع " ستاره خوشبختی " واقعی جامعه بشری و بزرگترین گام آفریننده آن بود پیش از شصت سال میگذرد. پیروزی طبقه کارگر روسیه انگیزه گسترش روند انقلابی جهان بود و از آنروز این روند خصلتی توقف ناپذیر کسب نمود. زنجیر امپریالیسم در روسیه از هم گسست و خلق شوروی پس از پیروزی بر ضد انقلاب داخلی و خارجی دست به ساختمان جامعه سوسیالیستی زد. تعرض مسالمت آمیز علیه امپریالیسم آغاز گردید و از اکتبر سال ۱۹۱۷ امپریالیسم مواضع خود را یکی پس از دیگری از دست میدهد. چهره جهان از آن هنگام دگرگون شد. خلق شوروی جامعه سوسیالیستی رشد یافته را بوجود آورد و اکنون با موفقیت به سوی کمونیسم پیش میرود. سیستم جهانی سوسیالیستی پدیدار گردید. از امپراطوری های استعماری دیگر اثری نیست. جنبش جهانی کمونیستی به پراعتبارترین نیروی سیاسی جهان معاصر تبدیل شده است. پیوند مارکسیسم - لنینیسم با جنبش آزادی بخش زحمتکشان - روندی که دارای اهمیت عظیم تاریخی است - همواره استوارتر میشود. جنبش کارگری در کشورهای سرمایه داری رشد یافته استحکام می یابد و نبرد طبقاتی زحمتکشان دامنه وسیعتری بخود میگیرد. بسیاری از کشورهای از بند رسته آسیا، آفریقا و آمریکای لاتین سمگیری سوسیالیستی را انتخاب میکنند. تأثیر قانون رشد ناموزون در کشورهای که در قلمرو امپریالیسم زندگی میکنند با نیروی بی امان ادامه دارد و تضاد های این سیستم محکوم به زوال

(۸) د. ای. لنین. گزارش کمیسیون مسائل ملی و مستعمراتی
جلد ۴۱ ص ۲۴۴

راتشدید میکند ، وابستگان به این سیستم ، یعنی کشورهای که در معرض ستم نواستعماری قرار دارند ، علیه سلطه امپریالیسم به مبارزه اقتصادی و سیاسی برمیخیزند . مبارزه بر ضد امپریالیسم به يك مبارزه واقعا جها نشمول مبدل گردید و با پشتیبانی نیرومند اتحاد شوروی و جامعه کشورهای سوسیالیستی دامنه هر چه وسیعتری بخود میگیرد . هر بار کشورهای و مناطق جدیدی از سرمایه داری جهانی جدا میشوند . پیروزی نیروهای سوسیالیسم در هند و چین نمایش تازه ای از این گرایش جهانشمول تاریخی بود .

ل . ای . برژنف در گزارش خود به کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی گفت : " کمونیستها بهیچوجه به ورشکست خود بخودی سرمایه داری عقیده ندارند . سرمایه داری هنوز از نیروهای ذخیره کسی برخوردار نیست . ولی رویدادهای سالهای اخیر دلایل قاطع تری بدست میدهد که سرمایه داری جامعه ای بدون آینده است " (۹) . از جو تشنج زدائی بین المللی که تا حدود زیادی محصول کوششهای حزب لنین است جامعه بشری سود میبرد نسبه سرمایه داری که سیستم بردگی و استثمار خلقهاست . ل . ای . برژنف گفت : " ما پنهان نمیکنیم که تشنج زدائی راه ایجاد شرایط مساعدتر جهت ساختمان مسالمت آمیز سوسیالیسم و کمونیسم میدانیم . این امر فقط این واقعیت را تأیید میکند که سوسیالیسم و صلح با هم پیوند ناگسستنی دارند " (۱۰) .

ترقی عظیم سوسیالیسم جهانی پس از پیروزی انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر قانونمندی تاریخی و طبیعی تکامل جامعه بشری است که ک . مارکسوف ، انگلس و و . ای . لنین آنرا کشف کرده اند و طبق آن سوسیالیسم ناگزیر جانشین سرمایه داری خواهد شد . این قانونمندی بصورت مکانیکی عمل نمیکند ، بلکه راه خود را از طریق برنامه های اجتماعی - سیاسی ، از طریق تصادم میان منافع متضاد و از طریق نبرد میان طبقات میگذارد و این طرز عمل آن نیز خود يك قانونمندی است . مبارزه هدفمند و آگاهانه طبقه پیشرو تحت رهبری احزاب مارکسیستی - لنینیستی و سیاست ، استراتژی و تاکتیک آنها ، در روند تحول سوسیالیستی جهان نقشی بس عظیم ایفا میکند . آری ، سیاست احزاب کمونیست ، پیشاهنگان بشسريت

(۹) لئونید برژنف . در راه لنین . سخنرانی ها و مقالات

جلد ۵ چاپ مسکو ۱۹۷۶ ص ۴۸۰

(۱۰) همانجا ، ص ۴۸۵

سیاستی که برهنای علمی مهمتی است ، در فاصله تاریخی کوتاهی چنین تحولات عظیمی در جهان به سود زحمتکشان برانگیخته است . پیروزی خود انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر که سرآغاز و " نقطه " مبداء " این تحولات بود نیز فقط نتیجه " مشی سیاسی درستی بود که و . ای . لنین با کاربرد خلاق نظریه " سوسیالیسم علمی داهیانه آنرا پی ریزی کرد .

مشی سیاسی تنها هنگامی میتواند به موفقیت بیانجامد که بر درك قانونمندی تکامل تاریخی و بر اطلاع از واقعیات و تجزیه و تحلیل علمی آنها مبتنی باشد . لنین مینویسد : " فقط محاسبه " دقیق مجموع مناسبات متقابل کلیه " طبقات یسک جامعه بدون استثنا " و بنا بر این ، محاسبه " درجه " رشد عینی این جامعه و محاسبه " مناسبات متقابل میان این جامعه و جوامع دیگر میتواند مبنای تاکنیک درست طبقه " پیشاهنگ قرار گیرد " (۱۱) . تعیین علمی هدفهای مبارزه و بررسی عینی وسائل و شیوه های رسیدن به این هدفها - اینست اصولی که کمونیستها از آن پیروی میکنند .

تعیین استراتژی سیاسی آینده " جنبش کمونیستی برهنای سوسیالیسم علمی و با توجه به تغییرات عمیقی که در جهان در عصر تحول سوسیالیستی آن روی میدهد ، وظیفه " سترگی است که تنها با مساعی مشترک همه " احزاب مارکسیست - لنینیست میتواند انجام گیرد . حزب کمونیست اتحاد شوروی و کمیته " مرکزی آن که در تمام کارهای خود بدون انحراف از اصول لنینی پیروی میکنند ، در انجام این وظیفه " مشترک سهم بزرگی دارند . مارکسیسم قرن بیستم بنیان خلل ناپذیر کار و فعالیت حزب کمونیست اتحاد شوروی است . حزب کمونیست اتحاد شوروی با تکیه بر نظریات لنین در باره " خصلت ، اهمیت و دورنمای مبارزات رهائی بخش ملی همواره به روندهائی که به اشکال و انواع بسیار گوناگون در کشورهای آسیا و آفریقا روی میدهد توجه دارد . ل . ای . برژنف در جلسه " مشاوره " بین المللی احزاب کمونیست و کارگری منعقد در سال ۱۹۶۹ گفت : " اتحاد شوروی همراه با دیگر کشورهای سوسیالیستی ، در جبهه " وسیع و خروشان جنبش های آزادی ملی موضع فعال دارد " (۱۲) .

* * *

(۱۱) و . ای لنین . کارل مارکس . جلد ۲۶ ص ۷۷

(۱۲) لئونید برژنف . در راه لنین . جلد ۲ ص ۴۱۱

اندیشه، لنین در باره اتحاد میان کشور شوروی و جنبشهای آزادی ملی همچنان بنیان خلل ناپذیر سیاست حزب کمونیست اتحاد شوروی است. حزب کمونیست اتحاد شوروی با پیگیری تمام میکوشد برای تحکیم پیوندیاد ولتها و جنبشهای سیاسی آفریقا، آسیا و آمریکای لاتین از کلیه امکانات مساعد عینی استفاده کند. این کوشش با عکس العمل امپریالیسم و نیروهای ارتجاعی و اقدامات توطئه گرانه و تبلیغات ضد کمونیستی زورومیشود. ل. ای. برژنف مینویسد: «امپریالیستها برای آنکه سوسیالیسم و جنبش آزادی ملی را که در یک جریان عمومی انقلابی بهم آمیخته اند به مجراهای مختلف بیفکنند، کوشش فراوان به خرج میدهند. ولی خلقهای کشورهای نوپنیاد هر روز بهتر تشخیص میدهند که دوستان واقعی و قابل اطمینان آنها کدام و دشمنان آنان که اهداف استعمارگرانه خود را مخفی میسازند کیانند» (۱۳). هدف حزب کمونیست اتحاد شوروی آنست که وحدت عمل استواریان نیروهای سوسیالیسم و آزادی ملی را بر پایه اشتراک منافع آنها تأمین نماید و با این وحدت سیاست نفاق افکنانه، محافل امپریالیستی و ارتجاعی را عقیم بگذارد. ل. ای. برژنف در پیام به شرکت کنندگان دوازدهمین اجلاس هیئت شورای سازمان همبستگی خلقهای آسیا و آفریقا به اهمیت فوق العاده این مسئله اشاره کرده نوشت: «در این شرایط وحدت عمل کشورهای سوسیالیستی جهان، جنبشهای آزادی ملی، کشورهای در حال رشد یعنی نیروهایی که چه در بهارزه بخاطر آزادی و استقلال همه خلقها، چه در بهارزه بخاطر همکاری متساوی الحقوق میان دولتها و چه در بهارزه برای آیند، صلح آمیز خلقها متحد طبیعی یکدیگرند، اهمیت باز هم بیشتری کسب میکند» (۱۴). برای تأمین این وحدت باید امکانات بالقوه به واقعیت تبدیل گردد، همکاری میان کشورهای سوسیالیستی و کشورهای در حال رشد به سطح بالاتری ارتقاء یابد، این همکاری ثبات، وسعت و مقیاس وسیعتری کسب کند و وسائل ارتباط دائمی و مکانیسم همکاری بین آنان بوجود آید.

کوشش حزب کمونیست اتحاد شوروی برای درک و نتیجه گیریهای تئوریک از

(۱۳) لئونید برژنف، درباره سیاست خارجی حزب کمونیست

اتحاد شوروی و دولت شوروی، مسکو، ۱۹۷۵، ص ۹

(۱۴) لئونید برژنف، در راه لنین، جلد ۵، ص ۳۴۸

روند های اقتصادی ، اجتماعی و سیاسی کشورهای ازبند رسته امری کاملاً طبیعی
وقانونمند است و در فعالیت دامنه دار این حزب جای مهمی دارد . گزارش های
کمیته مرکزی در کنگره های حزب کمونیست اتحاد شوروی ، سخنرانیهای ل ۱۰۰
برژنف در مجامع جنبش بین المللی کمونیستی و مقالات و سخنان وی نمونه ای از
گسترش خلاق تئوری مارکسیستی - لنینیستی در مسئله سرنوشت تاریخی و دورنمای
آتی عالم مستعمرات سابق است . در آثار ل ۱۰۰ برژنف مرحله کونی مبارزه
آزادی ملی و پیروزیهای تاریخی آن - پیروزیهای خلقهای هند و چین و مستعمرات
سابق پرتقال - و دشواریها و مسائل حل نشده آنها مورد تجزیه و تحلیل
مارکسیستی قرار گرفته است .

تردیدی نیست که امپریالیسم در همه جنبه ها عقب می نشیند ، ولسی این
عقب نشینی بدون مقاومت و نبرد نیست . امپریالیسم هنوز میتواند به تعرض
مقابل دست بزند و حتی پیروزیهای موضعی و موقتی بدست بیاورد . امپریالیسم
خود را با شرایط ساز می کند ، ماسک خود را تغییر میدهد و با چنگ و دندان از
امتیازاتی که دارد دفاع میکند و امیدوار است که با وسایل گوناگون فشار و جبر اقتصادی
آنچه را از دست داده است باز به چنگ آورد . در شرایط جدید ، ل ۱۰۰ برژنف
استعمار نوین را بمثابة سیستمی از ابزارها و وسایل اقتصادی ، سیاسی ، نظامی
وایدئولوژیک که امپریالیستها به کمک آنها میکوشند مواضع خود را در کشورهای در حال
رشد حفظ کنند مورد بررسی قرار میدهد و مبارزه علیه استعمار نوین را مهمترین وظیفه
جنبش آزادی ملی و متحدان آن - جامعه کشورهای سوسیالیستی - مینامد . ل
ای . برژنف مینویسد : « امپریالیسم با تمام قوا میکوشد که حرکت به سوی استقلال
و ترقی اجتماعی را متوقف سازد ، مستعمرات سابق خود را در چارچوب سیستم
سرمایه داری و زیر استثمار خود ، البته به اشکال تازه ای ، نگاه دارد و این
جدی ترین خطر برای آینده کشورهای نواستقلال است . خلقهای این کشورها
بتدریج درک میکنند که خطراستعمار نو از استعمار کهن کمترین است . و این بدان
معنی است که میان مبارزان راه آزادی واقعی و آنها تئیکه میخواهند زنجیر بردگی
جدیدی را به گردن دولتهای نویناد ملی ببندازند ، درگیریهای بسیار شدید
در پیش است » (۱۵) .

در همین حال حزب کمونیست اتحاد شوروی کشورهای نویناد را از نادیدن

این خطر که امپریالیسم، در لحظه ای که بنظرش مساعد باشد، به شیوه های سرکوب، تجاوز و مداخله مستقیم - شیوه هایی که در دوران استعمار کهن بکار میبرد - دست میزند، بر حذر می دارد: "امپریالیستها برای حفظ و پیاپی باز گرداندن سلطه خود بر خلقهای مستعمرات سابق و یا کشورهای دیگر که میکوشند خود را از چنگ استعمار سرمایه داری رها سازند، از ارتکاب هیچ جنایتی ابا ندارند" (۱۶). خصلت امپریالیسم تغییر نکرده است: "امپریالیسم با تشدید توطئه علیه خلقهای آسیا و آفریقا به کامیابیهایی جنبش آزادی ملی پاسخ میدهد و با تمام وسایل میکوشد از ارتجاع محلی به نفع خودش استفاده کند" (۱۷). ل. ای. برژنف در گزارش خود به کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی از شیوه هایی که امپریالیسم در سیاست خود بکار میبرد، یاد کرده است: "تجربه جنبش انقلابی سالهای اخیر بروشنی نشان داد که: اگر سرمایه انحصاری و دست نشاندگان سیاسی آن در معرض خطر واقعی قرار گیرند، امپریا - لیسم هرگونه تظاهر به دمکراسی را بدور افکند، به هرکاری دست میزند، امپریا - لیسم آماده است حق حاکمیت دولتها و هر نوع قانون و مبنای حقوقی را زیر پا بگذارد، چه رسد به اصول انسانی و سستی، افتراء، تخدیر افکار عمومی، محاصره اقتصادی، خرابکاری، ایجاد کرسنگی و ویرانی، تطمیع و تهدید و ارباب، ترور شخصیت های سیاسی، تالان ها و غارت ها به شیوه فاشیستی - اینست زرادخانه ضد انقلاب در دوران ما که همیشه در اتحاد با ارتجاع امپریالیستی بین المللی عمل میکند" (۱۸). وحشیگریهایی که امپریالیسم در هند و چین مرتکب گردید، تجاوز اخیر علیه جمهوری تود، ای آنگولا و پشتیانی از نژاد پرستان آفریقای جنوبی، درستی این سخنان را به اثبات میرساند و بهارزان راه استقلال را به حفظ هوشیاری و آمادگی دائمی برای رویارویی با تغییر شکل های ممکن در سیاست امپریالیسم فرامیخواند.

مشخصه وضع کنونی آفریقا و آسیا آنست که رشد و تکامل کشورهای این دو قاره پس از کسب استقلال سیاسی اشکال بسیار متنوع داشته است. روشن کردن گرایشهای گوناگونی که در تکامل سیاسی دولتهای نوپیدا وجود دارد و درک خصلت طبقاتی آنها شرط ضروری ریزی مشی درست سیاسی احزاب کمونیستی است.

(۱۶) لئونید برژنف، درباره سیاست خارجی، ص ۳۲۷.

(۱۷) لئونید برژنف، در راه لنین، جلد ۵، ص ۳۴۸-۳۴۷.

(۱۸) همانجا، ص ۴۸۱-۴۸۲.

ل . ای . برژنف در سخنرانی خود در جلسه مشاوره بین المللی احزاب کمونیست و کارگری در سال ۱۹۶۹ دولتهای جوان آسیا و آفریقا را به سه گروه تقسیم کرد : دولتهائی که در سمت سوسیالیسم پیش میروند ، کشورهائی که در آنها گرایشهای سرمایه داری برتری دارد و دولتهائی که در آنها مبارزه شدید بر سر تعیین راه رشد میان نیروهای مرفی و ارتجاع داخلی در جریان است و لذا راه آیند ه آنها هنوز بدقت معین نگشته است . در داخل هر یک از این گروهها نیز فرقههای مهمی وجود دارد . مثلا در پیکرشته از کشورها که در آنها ناسر و های بورژوائی و یا متمایل به سرمایه داری موقتا پیروز شده اند " نیروهای ارتجاعی که با امپریالیسم پیوند نزدیک دارند حاکمیت دولتی را پس از اعلام استقلال سیاسی بدست گرفته اند . در برخی از این کشورها دیکتاتوری های نظامی حکومت ترسور علیه همه نیروهای مرفی برقرار گردیده است " (۱۹) . در تجزیه و تحلیل ل . ای . برژنف در این سخنرانی و در سند نهائی جلسه مشورتی دو دورنمای مشخص برای رشد آتی مستعمرات سابق پیش بینی میشود که یکی گسستن از سرمایه داری و دیگری پذیرفتن راه رشد سرمایه داری و خزیدن بدنیال آنست . در میان این دو راه رشد میتواند حالات تردد و نوسان ، مراحل گذار و روند هائی که کیفیت آنها هنوز بطور کامل وقاطع محرز و معین نگشته است وجود داشته باشد . ولی همه کشورهای آسیائی و آفریقائی ، در نهایت امر ، در برابر انتخاب یکی از این دو راه رشد قرار میگیرند . دورنمای گسستن از سرمایه داری برای این خلقها امکان ترقی اجتماعی - اقتصادی و حفظ استقلال و برطرف کردن تضاد هسا و تصادمات اجتماعی بسود خلق و بالا بردن سطح زندگی زحمتکشان را فراهم میکند . ولی راه رشد سرمایه داری در کشورهای آسیائی و آفریقائی قادر به تأمین آهنگ سریع رشد نبوده تضاد های طبقاتی را تشدید کرده ، توده های خلق را به تحمل رنجها و مشقات جدید وادار میسازد و کشور را به سوی وابستگی نواستعماری میکشاند .

حزب کمونیست اتحاد شوروی طرفدار و مروج اصولی راه رشد غیر سرمایه داری و وابستگی سوسیالیست است . اصولیت و اعتقاد عمیقی که حزب کمونیست اتحاد شوروی در دفاع و تکامل این اندیشه انقلابی مارکسیسم خلاق از خود نشان میدهد و کمک شگرفی که حزب کمونیست و دولت شوروی به نیروهای اجتماعی - سیاسی

پیشرو میکنند موجب میگردد که در آسیا و آفریقا کشورهای هرچه بیشتری دستگیری سوسیالیستی را انتخاب کنند .

ل . ای . برژنف میگوید : « دستگیری سوسیالیستی پیکرشته از کشورهای آفریقا و آسیا دستاورد مهم نیروهای انقلابی و شکست جدی امپریالیسم است . این کشورها در اجرای تحولات عمیق اجتماعی - اقتصادی به نخستین کامیابسها دست یافته اند . بدین ترتیب بار دیگر صحت این مدعای لنینی در عمل به اثبات میرسد که در دوران ما خلقهایی که از ستم استعماری رهائی می یابند میتوانند بدون طی سرمایه داری راه ترقی اجتماعی را در پیش گیرند » (۲۰) . دست گیری سوسیالیستی خلقهای آسیا و آفریقا نتیجه در آمیختگی یک سلسله عوامل بفسرنج داخلی و خارجی در دوران فروپاشی سیستم استعمار امپریالیستی و در شرایطی است که جامعه کشورهای سوسیالیستی بر روند انقلابی جهانی تأثیر تعیین کننده دارد . ل . ای . برژنف تصریح میکند که : « یکی از عمده ترین شرایطی که چنین تحولی (دستگیری سوسیالیستی - ر . ا .) را امکان پذیر میسازد همانا همکاری دولتهای نوپیدا مترقی با کشورهای سوسیالیستی است » (۲۱) .

ل . ای . برژنف در کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی ضمن توضیح روند های پیچیده ای که در مرز بندی نیروهای طبقاتی و توسعه مبارزه طبقاتی در کشورهای از بند رسته روی میدهد اظهار داشت این روند هاد در کشورهای که دستگیری سوسیالیستی دارند و در سالهای اخیر در اقتصاد و زندگی سیاسی خود پیشرفتهای تازه ای بدست آورده اند و در کشورهای که راه رشد سرمایه داری را در پیش گرفته اند با هم فرق دارند » (۲۲) .

در همین حال ل . ای . برژنف در گزارش خود به بیست و پنجمین کنگره حزب ، در باره دستهای عمده تحولات مترقی سالهای اخیر در بسیاری از کشورهای از بند رسته ، نظرات تازه ای مطرح کرد که اهمیت اصولی دارند و وی رویداد های زیر : « انتقال مرکز ثقل رشد صنعتی به بخش دولتی ، الغای مالکیت ارضی فئودالی ، ملی کردن کارخانه ها و موسسات خارجی بمنظور تحقق حقی حاکمیت واقعی دولتهای نوپیدا بر منابع و ثروت های طبیعی خود ، تربیت کادرها

(۲۰) لئونید برژنف ، درباره سیاست خارجی ، ص ۱۶۲

(۲۱) همانجا .

(۲۲) لئونید برژنف ، در راه لنین جلد ۵ ص ۴۶۰

ملی* (۲۳) راجز این سمتهای عمده نام برده در اینجا از تحولاتی سخن میرود که گرچه منحصر به کشورهای دارای ستگیری سوسیالیستی نیست ، ولی فقط در این کشورها به کاملترین وجهی بمورد اجرا گذاشته میشود . طرح این تزیوسیله* حزب کمونیست اتحاد شوروی در کنگره خود گواه بر آنست که حزب ما هر چند دولتهای دارای ستگیری سوسیالیستی را پیشاهنگ جنبش آزادی ملی میداند ، ولی نیروی بالقوه* ضد امپریالیستی کشورهای مستعمره و وابسته* سابق را بهیچوجه فقط بسه این دولتها محدود نمیسازد . حزب کمونیست اتحاد شوروی از هرگونه اندیشه و عمل رزم جویانه* ضد امپریالیستی ، از هر کوششی که برای دفاع قاطع از استقلال سیاسی و اقتصادی و اجرای تحولات مترقی از هر موضع طبقاتی انجام گیرد استقبال میکند و آماده است از کلیه نیروهای سیاسی که توانائی بروز این خصائل را از دست نداده اند پشتیبانی نماید . حزب کمونیست اتحاد شوروی اعتقاد راسخ دارد که ستگیری سوسیالیستی در شرایط کنونی آرمانهای توده های زحمتکش کشورهای آسیا و آفریقا را به بهترین طرزى منعکس میسازد و در آینده کشورهای بیشتری در این راه گام خواهند نهاد . ولی حزب کمونیست اتحاد شوروی هرگز نظرات خود را تحمیل نمیکند و در پی تسریع حوادث نیست و به حقوق خلقها در انتخاب نظام سیاسی خود عمیقاً احترام میگذارد و آماده است به آنها در هر گام مترقی که در راه انتخابی خویش بر میدارند ، کمک کند . ل . ای . برزنف اظهار داشت : « اتحاد شوروی در مورد اخلی دیگر کشورها و خلقها مداخله نمیکند . احترام به حقوق بقدر همه* کشورها و همه* خلقها در انتخاب راه رشد خویش ، اصل خلل ناپذیر سیاست خارجی لنینی است* (۲۴) .

و . ای . لنین در سال ۱۹۱۹ طی نطق خود در برابر نمایندگان سازمانها کمونیستی خلقهای خاورگفت : « اکنون شما باید وظیفه ای را انجام دهید که سابقاً کمونیستهای سراسر جهان چنین وظیفه ای را نداشتند و آن اینکه : شما باید با اتکا* بر تئوری و عملی که برای تمام کمونیستها عمومیت دارد خود را با شرایط ویژه ای که در کشورهای اروپائی وجود ندارد تطبیق دهید و بتوانید این تئوری و عمل را در شرایطی بکار برید که توده* اصلی مردم راد هقانان تشکیل میدهند و مسئله ای که باید حل شود مبارزه علیه بقایای قرون وسطائی است و نه مبارزه علیه سرمایه -

(۲۳) لئونید برزنف . در راه لنین جلد ۵ ص ۶۰

(۲۴) همانجا ، ص ۶۱

داری" (۲۵) • این مسائل، امروز نیز برای جنبش انقلابی در کشورهای آسیا و آفریقا از اهمیت فوق العاده ای برخوردار است. ل. ای. • برژنف در سخنرانی خود در جلسه مشاوره احزاب کمونیست و کارگری در سال ۱۹۶۹ به این موضوع اشاره کرده چنین گفت: • جنبش کمونیستی وظیفه دارد به متحدان دهقانان پرولتاریا توجه عظیم بنماید و برخی جوانب استراتژی و تاکتیک خود را در جهت تکامل آن بطوریکه قابل انطباق بر شرایط کشورهای مستعمره سابق باشد تعدوین و پی ریزی نماید" (۲۶) •

در کشورهای فلاحی - دهقانی جنبشهای انقلابی، بویژه آن جنبشهایی که دورنمای سوسیالیستی دارند چگونه باید گسترش یابند و پایگاه طبقاتی این جنبشها کدام است؟ این، يك مسئله اصولی نظری و عملی است و دستگاههای تبلیغات بورژوازی برای تحریف نظرات مارکسیستها در برخورد به این مسئله کوشش فراوانی کرده اند. "مفسران" ضد کمونیستی مارکسیسم با هزاران شیوه استدلال میکنند که گویا سوسیالیسم علمی دخلی به کشورهای مستعمره و جوامع فلاحی ندارد. سخنانی که لنین به کمونیستهای کشورهای خاورگفته و ما آنرا در بالا نقل کردیم نشان میدهد که این ادعاها با حقیقت چقدر فاصله دارند و تنها هدف آن گمراه کردن کسانی است که با مارکسیسم آشنائی ندارند •

ل. ای. • برژنف میگوید: • امروز مسئله اصلی روند انقلابی در آسیا و آفریقا همانا مسئله موضع دهقانان است که اکثریت ساکنان آن قاره هارا تشکیل میدهد" (۲۷) •

برخی از مکرتهای انقلابی آسیا و آفریقا که با واقعیت قلت عددی طبقه کارگر و گاهی با عدم آمادگی آن طبقه در شرایط تاریخی موجود برای اجرای رسالت پیشاهنگی سیاسی روبرو هستند چنین اظهار عقیده میکنند که دهقانان انقلابیترین طبقه اند و گویا پرولتاریای کشورهای مستعمره فاقد خصائل طبقه مبارز پیشرو و پرولتاریای کشورهای رشد یافته است. این اندیشه از ناپیگیری انقلابی، کبود تجربه تئوریک و عملی و همچنین از عدم اعتماد به طبقه کارگر ناشی گردیده است •

(۲۵) و. ای. لنین • سخنرانی در دومین کنفرانس سراسری سازمان های کمونیستی خلق های خاور، ۲۲ نوامبر سال ۱۹۱۹ جلد ۳۹ ص ۳۲۹

(۲۶) لئونید برژنف • درباره سیاست خارجی • ص ۱۶۵-۱۶۴
(۲۷) همانجا، ص ۱۶۴ •

این اندیشه را اکثر اروپاییان و کونگونیست‌ها یگوناگون دستاویز خود قرار میدهند. کوششهای آنها جهت تحریف تئوری مارکسیسم-لنینیسم با عکس العمل قاطع حزب کمونیست اتحاد شوروی مواجه میشود. ل. ای. برژنف در سخنرانی خود در جلسه مشاوره بین المللی احزاب کمونیست و کاریگری سال ۱۹۶۹ ابعاد شرکت دهقانان در جنبشهای انقلابی آسیا و آفریقا را توضیح داد و راه حل واقعی مارکسیستی این مسئله را با بهره گیری از تجربه سرشار تئوری و عمل انقلابی جنبش کمونیستی و انقلابی بین المللی و از آن جمله تجربه خود کشورهای آسیا و آفریقا تشریح نمود و آن ادعاهای غیر علمی را که به نقش طبقه کارگر اهمیت کافی ننیدند رد کرد. مسئله بر سر انتخاب یکی از دو طبقه یا پروتاریا و یا دهقانان نیست، مسئله رویارویی پروتاریا و دهقانان مطرح نیست، بلکه مسئله سنجش درست امکانات هر یک از این طبقات و کوشش برای نزدیکی و اتحاد آنهاست.

ل. ای. برژنف میگوید: «دهقانان این منطقه جهان نیروی انقلابی پر قدرتی هستند. ولی این نیرو معمولاً نیروی نامشکل و ناخود آگاه با تردیدها و تناقضات ناشی از آن در زمینه ایدئولوژی و سیاست است. در حال حاضر جز این هم نمیتوانست باشد. زیرا اکثریت عظیم دهقانان این منطقه جهان تا به امروز در شرایط فقر مہلک و بی حقوقی و سلطه مناسبات فئودالی و گاهی ماقبل فئودالی بسر میبرند»

تجربه جنبش انقلابی در مناطق مختلف جهان نشان میدهد که مطمئن ترین راه جلب دهقانان به مبارزه علیه امپریالیسم بخاطر ترقی واقعی اجتماعی همانسا ایجاد اتحاد واقعی میان آنها و طبقه کارگر است. چنین وظیفه ای در بخشی از جهان نیز که جنبش آزادی ملی در جریان است، در دستور روز قرار دارد (۲۸).

ل. ای. برژنف جنبه های بین المللی مسئله اتحاد طبقه کارگر و دهقانان را مورد بحث قرار داد. در این زمینه اهمیت تحکیم اتحاد انقلابی میان جنبشهای آزادی ملی و ولت‌های نوین را از سوئی و کشورهای جامعه سوسیالیستی و احزاب کمونیست که نقش پیشاهنگ طبقه کارگر را بعهده دارند از سوی دیگر خاطر نشان میسازد (۲۹).

اتحاد طبقه کارگر و دهقانان در کشورهای آسیا و آفریقا محور اصلی مسئله ای بزرگ و عمومی تر یعنی مسئله اتحاد همه نیروهای ضد امپریالیستی، مسئله ایجاد

(۲۸) لئونید برژنف، درباره سیاست خارجی، ص ۱۶۴

(۲۹) همانجا، ص ۱۶۵

جبهه" واحد ملی است . این مسئله که هژمونی مبارزه در راه استقلال را چه کسی در دست میگیرد - کمونیستها ، د مکرانتهای انقلابی و یا عناصر پرورژوازی ملی بر اساس اعتماد خلق در جریان فعالیت سیاسی آنان حل میشود . اگر مبارزه نتواند همه نیروهای سالم ملت را زیر پرچم خود متحد سازد ، به شکست محکوم خواهد شد . ل . ای . برژنف چه در آثار خود و چه در فعالیت روزمره اش از اندیشه "لنینسی جبهه" واحد ضد امپریالیستی که دستاورد مبارزات جنبش بین المللی کمونیستی کارگری و آزادی ملی است ، پیگیرانه و قاطعانه دفاع میکند . وی در پیام شادباش خود به حزب انقلابی خلق لائوس بمناسبت اعلام جمهوری د مکرانیک خلق لائوس خاطر نشان نمود که حزب انقلابی خلق لائوس " نمونه" یک برخورد خسلاق و انعطاف پذیر به حل مسائل مبارزه انقلابی و ضد امپریالیستی را از خود نشان داد " و " توانست وسیع ترین اقشار مردم را بر پایه ملی و د مکرانیک متحد سازد و با همکاری در صف واحد با خلقهای برادر هندوچین و اتکا بر پشتیبانی همه جانبه کشورهای سوسیالیستی و همه نیروهای مرفی جهان ، پیروزی مبارزه عادلانه خلق لائوس را تأمین نماید " (۳۰) .



در سخنرانیهای ل . ای . برژنف یکرشته از مهمترین مسائل جنبش های ضد امپریالیستی برهنای تجزیه و تحلیل علمی مرحله کنونی آن مورد بحث قرار میگیرد .

الغای کامل بقایای استعمارونژاد پرستی در سراسر جهان از مهمترین مسائل این جنبشهاست . پس از سقوط امپراطوری استعماری رژیم فاشیستی پرتغال اینك مسئله رژیمهای نژاد پرست رود زیبای جنوبی و جمهوری آفریقای جنوبی و همچنین حق تعیین سرنوشت خلق نامیبیا درد ستور روز قرار میگیرد . اکنون دیگر هیچ کسی شك ندارد که بنودی این آخرین دژهای استعمار آشکار و یکتاتوری نژاد پرستانه نیز فرو خواهد ریخت . هردو جانب دست اندر کار بسیج نیروهای خویشند . سرتاسر قاره بپاخاسته آفریقا ، نیروهای سوسیالیسم و صلح و د مکراسی تمام جهان در کنار خلقهای جنوب آفریقا قرار دارند ؛ امپریالیسم و ارتجاع بین المللی ، پشتیبان نژاد پرستانند . نبرد میان این دو سنگر اینك در جریان است و

همه جنبشهای سیاسی و دولتهائی که مسئولیت جریان حوادث را بعهده دارند نمیتوانند این را درک نکنند .

در برنامه ادامه مبارزه در راه صلح و همکاری بین المللی ، آزادی و استقلال خلقها که ل . ا ی . برژنف در کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی مطرح کرد گفته میشود : « الفی کامل همه بقایای سیستم ستم استعماری ، پایان دادن کامل به نقض برابری حقوقی و استقلال خلقها و الفی همه کانون های استعمار و نژاد پرستی یکی از مهمترین وظایف بین المللی است » (۳۱) . مبارزه علیه نژاد پرستی وجدائی نژادی گسترش می یابد . عملیات مسلحانه مبارزان هموار جسران تیره شرکت توده های خلق در نمایشهای اعتراضی وسیعتر ، و کمسک خلقها و دولتهای آزاد آفریقا ، کشورهای جامعه سوسیالیستی و نیروهای دمکراتیک به آنان فعالتر و همه جانبه تر میگردد . در چنین شرایطی نژاد پرستان و امپریالیست ها به عقب نشینی های جزئی تن در میدهند تا بدینوسیله با اصلاحات نیم بند از فروپاشی رژیمهای استعمارگر استبدادی نژاد پرستان جلوگیری کنند و از وسعت جنبش دمکراتیک و انقلابی رهایی بخش بکاهند . آزادی نسبتاً قریب الوقوع زیمباوه و نامیبیا را که سنگرمقدم نژاد پرستان آفریقای جنوبی است میتوان پیشبینی کرد . ل . ا ی . برژنف تذکر میدهد که تلاش برای " حل " مسئله نژاد پرستی و وجدائی نژادی بصورتی که نیروهای مترقی زیر بار آن نخواهند رفت ، تلاشی بی فایده است . ل . ا ی . برژنف در نطقی که در مهمانی به افتخار آ . نتور رئیس جمهوری توده ای آنگولا ایراد نمود گفت : « اکنون که آفریقا ثابت کرده است خود میتواند از عهد رفع بقایای استعمار و نژاد پرستی برآید ، کسانی پیدا شده اند که زیر عنوان کمک به این جریان میکوشند در جنوب آفریقا بجای آزادی واقعی چیزی موهوم برقرار کنند و در واقع مواضع امپریالیسم را در این منطقه حفظ نموده حکومت آفریقای جنوبی ، دژ نژاد پرستی را که اکنون متزلزل گشته است سر پستانگاه دارند » (۳۲) . ولی خلقهای آفریقای دهها سال در راه دفاع از حیثیت خود مبارزه نکرده اند که دیکتاتوری بی پرده نژاد پرستان را بایک دیکتاتوری ظاهر - الصلاح نوا استعماری عوض کنند . این خلقها در مبارزه خود بخاطر نیل به پیروزی نهائی از تفاهم کامل و پشتیبانی بیدریغ نخستین کشور سوسیالیستی

(۳۱) لئونید برژنف . در راه لنین . جلد ۵ . ص ۱۷۷

(۳۲) - پراودا * ۸ ر ۱۰ ر ۱۹۷۶ .

جهان و همه کشورهای جامعه سوسیالیستی برخوردارند .

همانطور که در بالا گفته شد ، اکنون اشکال آشکار و مستقیم غارت استعماری جای خود را به استثمار نو استعماری داده است . مبارزه علیه استثمار نوین به یکی از سمت های قاطع جنبش ضد امپریالیستی تبدیل میگردد . نیرو های دمکراتیک در کشورهای مستعمره سابق نمیتوانند فقط به داشتن آرم و پرچم ملی اکتفا کنند . هدف آنها کسب استقلال واقعی ملی است که عمده ترین مانع آن وابستگی کشورهایشان به سیستم اقتصاد جهانی سرمایه داری و بازار سرمایه - داری و روابط حاکم در آن میباشد ، روابطی که پایه آنها مبادله نابرابر و ناهمسنگ تشکیل میدهد . دولتهای نوپیدا به این واقعیت پی برده و به آن اعتقاد حاصل کرده اند که در مبارزه بخاطر شرایط عادلانه بازرگانی بین المللی هیچیک از آنها به تنهایی قادر به پیروزی نیست . اندیشه وحدت عمل و هماهنگی در راه تغییر سیستم جهانی مبادله اقتصادی پدیدار گردید و این اندیشه در کشورهای در حال رشد طرفداران وسیعی پیدا کرده و اینک بصورت اقدامات مشترک آنها جامعه عمل میپوشد . مبارزه بخاطر نظام جدید اقتصادی به محور اصلی مسئله الغای استثمار نو استعماری تبدیل میشود . این مبارزه از تأیید کامل کشورهای جامعه سوسیالیستی برخوردار است . این مبارزه همچنین زیر تأثیر مستقیم تجربه همکاری اقتصادی میان کشورهای سوسیالیستی و پیوند های اقتصادی آنها با دولتهای نوپیدا پدیدار گردید و استحکام یافته است .

اتحاد شوروی و جنبش جهانی کمونیستی در دفاع از اصل برابری حقوقی در روابط اقتصادی ماهیتا اشکال جدیدی از تعاون بین المللی را مطرح نمیکند ، بلکه پیشنهاد میکنند که موازین موجود در روابط کشورهای جامعه سوسیالیستی بیسن خود این کشورها و بین آنان با کشورهای دیگر در بازرگانی میان کشورهای رشد یافته سرمایه داری و مستعمرات سابق معمول گردد . این اندیشه را ل . ا . ی . برژنف ضمن سخنرانی خود در کنفرانس احزاب کمونیست و کارگری اروپا در برلن در ژوئن سال ۱۹۷۶ بیان نمود . وی اعلام کرد : « در سند کنفرانس که مورد توافق همه مقرر گرفته گفته شده است که کمونیستها آماده اند به برقراری نظام جدید اقتصادی عادلانه در جهان کمک کنند . مبارزه در راه استقرار روابط سیاسی و اقتصادی و همکاری میان دولتهای رشد یافته و کشورهای مستعمره و وابسته سابق بر پایه برابری حقوق ، روابطی که کشورهای سوسیالیستی مدتها قبل با آنها برقرار کرده اند ، بخش مهمی از وظایف انترناسیونالیستی عمومی

احزاب ماست" (۳۳) .

سیاست خارجی حزب کمونیست اتحاد شوروی ، کوشش آن در راه تحکیم صلح و امنیت بین المللی ، تقویت تشنج زدائی ، بسط و گسترش و تبدیل آن به روندی بازگشت ناپذیر و عامل دائی ثبات وضع بین المللی ، با قدرت دانی همه افراد خیرخواه جهان روبرو گردیده است . ل . ای . برژنف در پیام خود به شرکت کنندگان جلسه بین المللی که با شعار " مبارزه در راه صلح و امنیت آسیا مسئله مهم دوران ماست " تشکیل شده بود خاطر نشان ساخت که " برقراری اصول همزیستی معاملات آمیز میان دولتهای دارای نظام های اجتماعی مختلف ، پیروزی در مبارزه علیه برافروختن کانونهای تشنج در جهان و بخاطر الفسای آخرین رژیمهای استعماری امکانات مساعد جدیدی برای کامیابی امر صلح و ترقی بوجود آورده و با منافع بنیادی همه کشورهای از جمله کشورهای آسیا مطابقت دارد " (۳۴) . سخنان زیر که ل . ای . برژنف در مورد آسیا گفته است درباره همه کشورهای از بندرسته نیز صدق میکند . وی میگوید : " قاره آسیا در حرکت است - حرکتی که به دلیل غنا و سرسختی نیروهای جهان کهن و مقامت امپریا - لیسم و ارتجاع نمیتواند فوق العاده دشوار نباشد . روشن است که صلح استوار ، تشنج زدائی و مناسبات حسن همجواری ، برای گسترش موفقیت آمیز این روند شرایط مساعد ایجاد میکند " (۳۵) .

تشنج زدائی نه تنها برای سازندگی اقتصادی و فرهنگی ، بلکه همچنین برای مبارزه انقلابی در راه آزادی ملی و اجتماعی نیز زمینه مساعد فراهم میکند ، زیرا برای ابراز هبستگی و رساندن کمک انترناسیونالیستی به خلقهای مبارز بهتسریں شرایط را بوجود می آورد . در همین شرایط بود که پیروزیهای عظیم جنبش های آزادی ملی مانند آزادی هند و چین ، استقلال خلقهای مستعمرات سابق پرتغال ، تحولات بزرگ تاریخی نظیر گام نهادن دولتهای جدید در راه رشد غیر سرمایه داری ، توسعه جنبشهای دمکراتیک و فعالیت قاطع و هماهنگ دولتهای نوین در صحنه بین المللی و غیره بوقوع پیوست . بنظر حزب کمونیست اتحاد شوروی سیاست تشنج زدائی بهیچوجه به معنای آشتی با وضع موجود و تضعیف مبارزه

(۳۳) " پراودا " ، ۳۰ ر ۴ ر ۱۹۷۶ .

(۳۴) لئونید برژنف ، در راه لنین ، جلد ۵ ، ص ۱۴۷-۱۴۶ .

(۳۵) لئونید برژنف ، درباره سیاست خارجی ، ص ۶۴ .

علیه استعمار و امپریالیسم و ارتجاع نیست ، بلکه برعکس ، هدف این سیاست تشدید مبارزه در این سمت و ایجاد امکان برای خلقهاست که خود بدون مداخله خارجی در باره سرنوشت خویش تصمیم بگیرند . مبارزه علیه نژاد پرستی و استعمار امپریالیسم و ارتجاع داخلی بمعنای اخلاص در سیاست تشنج زدائی نیست ، بلکه برعکس به آن کمک میکند ، زیرا تنشها حل عادلانه تناقضات بین المللی و داخلی است که میتواند برای جلوگیری از برهم خوردن صلح زمینه فراهم سازد .

در برنامه ادامه مبارزه در راه صلح و همکاری بین المللی ، در راه آزادی و استقلال خلقها که توسط ل . ای . برژنف در کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی اعلام گردید نظریه پیوند ناگسستنی میان سیاست تشنج زدائی و توسعه جنبشهای رهائی بخش ضد امپریالیستی با دقت و روشنی کامل بیسان گردیده است . در این برنامه الغای کامل بقایای ستم استعماری ، نژاد پرستی ، وابستگی و نابرابری حقوق میان خلقها ، رفع تبعیض ، زورگوشی و نابرابری در مناسبات اقتصادی بین المللی و بازرگانی بمنابیه مسائل درجه اولی که مستلزم کوششهای جهانی برای تحکیم صلح است پیشنهاد میگردد .

کاهش تشنجات در برابر همه کشورها ، اعم از بزرگ و کوچک ، میدان فعالیت وسیعی میگشاید . کشورهای در حال رشد ، بویژه از طریق جنبش عدم تعهد میتوانند خدمت بزرگی در این امر خیر انجام دهند . ل . ای . برژنف به این مسئله اشاره کرده میگوید " اتحاد شوروی اعتلای نقش کشورهای در حال رشد را در سیاست جهانی تهنیت میگوید و از مبارزات آنها بخاطر استقرار مناسبات متساوی الحقوق سیاسی و اقتصادی و بخاطر ترقی اجتماعی بطور پیگیر پشتیبانی مینماید . این کشورها هم اکنون در سالم شدن محیط بین المللی نقش مهمی ایفا میکنند . در ارتباط با این مسئله مایه نقش مثبت جنبش عدم تعهد ارج مینهیم . اصول تحکیم صلح و همزیستی مسالمت آمیز ، استقلال کشورها ، مبارزه علیه امپریالیسم ، استعمار و استعمار نو که اساس و بنای این جنبش را تشکیل میدهند ، با موفقیت از آزمایش زمان گذشته اند " (۳۶) .

برنامه مبارزه بخاطر ادامه تشنج زدائی هدفهای مشخصی را برای کشورهای آسیا و آفریقا نیز در نظر میگیرد . این هدفها علاوه بر الغای کامل استعمار و نژاد پرستی و استقرار نظام اقتصادی جدید حل عادلانه و بنیادی مسئله خاور

نزدیک و تأمین صلح در آسیا بر اساس مساعی مشترک دولتهای این قاره را نیز در بر میگیرد .

اتحاد شوروی بمثابه يك دولت سوسیالیستی که دوسوم خاکش در قاره آسیا قرار دارد ، در وضع سیاسی این بخش جهان و گسترش روح تشنج زدائی در آن ، عمیقاً ذینفع است . ل . ا ی . برژنف میگوید : « اتحاد شوروی اعتقاد راسخ دارد که آسیا میتواند و باید در محیط صلح زندگی کند و راه واقعی رسیدن به این هدف ایجاد امنیت جمعی است » (۳۷) .

تحولات انقلابی که در کشورهای آسیا و آفریقای ده سال اخیر روی داده حقیقتاً شگرف و عظیم است . جنبش ضد امپریالیستی هرگز تا این حد وسیع و تعرضی نبوده است . مواضع سوسیالیسم در مستعمرات سابق هرگز به این پایه استوار و دورنمای سوسیالیسم به این درجه امیدبخش نبوده است . خلقهائی که از اسارت استعماررهای یافته اند هرگز چنین نقش برجسته ای در زندگی بین المللی بازی ننموده اند . همکاری میان کشورهای در حال رشد و جامعه سوسیالیستی ملتها هیچگاه تا این حد وسیع ، پایدار و استوار نبوده است .

اتحاد شوروی ، دیگر کشورهای سوسیالیستی ، جنبشهای جهانی کمونیستی ، کارگری و آزادی ملی در تحولات مرقی قاره های آسیا و آفریقا سهمی حقیقتاً عظیم داشته اند . سیستم سوسیالیستی و جنبش جهانی کارگری و کمونیستی تأثیر انقلابی خود را در تکامل تاریخی خلقهای کشورهای مستعمره و وابسته سابق بطور مدام ابراز میدارند . مبارزه آنها در مرکز توجه خلق و حزب کمونیست اتحاد شوروی قرار دارد .

سیاست حزب کمونیست اتحاد شوروی در مورد جنبش های آزادی بخش در آسیا و آفریقا صحت خود را ثابت نمود و ثمرات خود را ببار آورد ، زیرا که این سیاست بر مبنای تحلیل علمی واقعیات قرار دارد و از اصل لنینی اتحاد میان سوسیالیسم و خلقهای زیرستم امپریالیسم پیروی میکند . این اتحاد که دورنمای آینده آن توسط و . ا ی . لنین ترسیم گردیده ، اکنون به عامل نیرومند تکامل تاریخی ، تضمین سوسیالیسم ، صلح و ترقی تبدیل شده است .

مسائل نظری و عملی

مبارزه آزادی بخش پس از پیروزی

انقلاب کبیر سوسیالیستی اکتبر

قرن بیستم بمثابة عصری که تحولات جاری در آن از لحاظ پهنا و ژرفایی نظیر است در تاریخ بشریت خواهد شد . در این قرن روند انقلابی خصلت واقعا جهانی بخود گرفت و دوران پیروزیهای شگرف و بازگشت ناپذیر سوسیالیسم فرا رسید . انقلاب انترناسیونالیستی سوسیالیستی علیه امپریالیسم (۱) در قرن بیستم انجام گرفت . شصت سال پیش زنجیر امپریالیسم بدست طبقه کارگر قهرمان روسیه زیر رهبری حزب بلشویک بریاست و . ای . لینین از هم گسست و برای نخستین بار در تاریخ ، مبارزه زحمتکشان علیه استثمار و استعمار اجتماعی و ملی به پیروزی قطعی رسید ، انقلاب کبیر سوسیالیستی اکتبر ، انقلابی که عمده ترین رویداد قرن بود ، و روند رشد سراسر جامعه بشری را به شیوه ای بنیادی دگرگون ساخت پیروزگشت .

و . ای . لینین می آموخت که انقلاب سوسیالیستی را نباید بصورت يك نبرد در يك جنبه ؛ جنبه سوسیالیسم علیه امپریالیسم تصور کرد . او در یکی از نسخه های مقاله " پرولتاریای انقلابی و حق تعیین سرنوشت ملتها " نوشته است : " این انقلاب دوران کاملی از مبارزات شدید طبقاتی و انواع لرزه های اجتماعی و نبرد های پی در پی در جهات بسیار مختلف را که هدف آنها انجام تحولات بسیار گوناگون اقتصادی و سیاسی در جهت حل مسائل مهم مربوط به ریشه کن کردن روابط کهنه است در بر خواهد گرفت " (۲) .

یکی از این تحولات که جزء لاینفک روند انقلاب اجتماعی جهانی است

(۱) و . ای . لینین . سوسیالیسم و جنگ . جلد ۲۶ ص ۲۲۸

(۲) و . ای . لینین . جلد ۵۴ ص ۴۶۴

دگرگونیهائی است که در کشورهای زیرستم امپریالیسم و بویژه در کشورهای آسیا و آفریقا بوقوع پیوسته و می پیوندند . جنبش خلقهای این کشورها به یکس از جنبه های مهم درگیری میان نیروهای سوسیالیسم و امپریالیسم در جهان تبدیل شده است .

یکی از خدمات بزرگ و . ای . لنین آنست که اهمیت مبارزه خلق های ستمزده در روند انقلابی جهانی و امکانات عظیم بالقوه آنها را در مبارزه ضد امپریالیستی روشن و معین ساخت . او پیش بینی میکرد که خلقهای ستمزده به متحد پرولتاریای انقلابی در مبارزه بخاطر آزادی اجتماعی تبدیل خواهند شد .

و . ای . لنین بر این عقیده بود که یکی از عمده ترین وسایل جلب خلقهای کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره به جنبه عمومی مبارزه ضد امپریالیستی ، همانا شعار حق ملتها در تعیین سرنوشت خویش است . او با قاطعیت و پیگیری و از موضع انترناسیونالیستی و طبقاتی پرولتری ، در مبارزه علیه اپورتونیزم ، چه اپورتونیزم راست و چه " چپ " ، از این شعار دفاع مینمود . و . ای . لنین اثبات کرد که در عصر امپریالیسم ، انقلاب سوسیالیستی بدلیل قانون رشد ناموزون اقتصادی و سیاسی کشورها ابتدا در یک کشور تنها رخ خواهد داد . این انقلاب زیر رهبری حزب طبقه کارگر پیروز خواهد شد و با این پیروزی بخشهای عمده جنبش انقلابی بین المللی طبقه کارگر جهان و خلقهای که بخاطر رهائی خود علیه امپریالیسم مبارزه میکنند تکیه گاه نیرومند و قانون تجمع بدست خواهند آورد .

زندگی ، صحت گفته و . ای . لنین را که بر پایه تحلیل همه جا نبه قانونمندیهای اجتماعی - اقتصادی و تناسب نیروهای عمده سیاسی قرار داشت اثبات کرد . پس از پیروزی انقلاب کبیر اکبر ، کشورشوراها به قانونی تبدیل شد که جنبشهای رهائی بخش پرولتاریای باختر و خلقهای ستمزده خاوربرگرد آن متحد میگشت . اتحاد این جنبشها ، که تکیه گاه مشترکی بصورت نخستین کشور پرولتاریای پیروزمند در جهان داشتند ، یکی از عمده ترین عوامل تکامل روند انقلابی جهان بود . و . ای . لنین به ضرورت تحکیم این اتحاد توجه ویژه ای داشت و عواقب این خطر را که بخشی از این جنبش جهانی ضد امپریالیستی خود را از دیگر اجزاء جدا سازد و بخصوص که یکی از آنها خود را در نقطه مقابل دیگران قرار دهد تذکر میداد . اندیشه داهیانه جنبه جهانی ضد امپریالیستی را که پایه استراتژی جنبش بین المللی کمونیستی و بویژه سیاست آن در خاوراست و . ای . لنین مطرح نمود . وی لزوم تشکیل جنبه واحد نیروهای

ضد امپریالیستی راد رهريك از كورهايي كه براي رهايي از ستم استعماري و نيمه استعماري مبارزه ميكنند نيز خاطر نشان ساخت . و . اي . لنين همچنين ثابت كرد كه براي خلقهاي مستعمرات و نيمه مستعمرات گذار از مرحله رشد سرمايه - داري حتمي و اجتناب ناپذير نيست و كورهايي كه از لحاظ اجتماعي و اقتصادي عقب مانده اند ميتوانند با استفاد از پشتيباني طبقه كارگر پيروز شوند و توسعه فعاليت سياسي خود ، بدون گذار از مرحله رشد سرمايه داري به سوسياليسم انتقال يابند .

پيروزي انقلاب كبير سوسياليسمي اكبر تناسب قوا را در صحنه جهاني بطور بنيادي دگرگون ساخت و پايه هاي تحقق برنامه پر عظمت لنين را براي مبارزه عليه امپرياليسم پي ريزي نمود . در جنبش رهايي بخش كورهاي آسيا و آفريقا اين رويداد بزرگ تاثير واقعا شگرفي داشته است . برخي از جهات اين تاثير را مورد بررسي قرار خواهيم داد .



پس از انقلاب كبير سوسياليسمي اكبر در نتيجه تاثير اين انقلاب ابعاد و خصلت روند انقلابي در كورهاي آسيا و آفريقا تغيير اصولي يافت . اين تغييرات جزئي جدايي ناپذير از آن تحولاتي بود كه پس از پيروزي اكبر در منظومه اجتماعي - اقتصادي و سياسي جهان رخ داده است . اين تحولات نتيجه تاثير قانونمند يهاي طبيعي تاريخي رشد جامعه انساني بود كه توسط ك . ماركس ، ف . انگلس و و . اي . لنين كشف شده بودند . بايد تاكيد نماييم كه بنیان گذاران ماركسيسم - لنينيسم هرگز براي عقیده نبودند كه گذار جامعه بشري به سوي سوسياليسم گوياروندي خود پو است كه فعاليت آگاهانه و هدف دار انسانها در آن تاثيري ندارد ، بلكه برعكس ، آنها بر پايه عميق ترين بررسيهاي علمي ثابت نمودند كه جامعه بشري به حكم قانونمند يهاي طبيعي تاريخي به سوي سوسياليسم حركت خواهد كرد و درست بهمين دليل نيز آنها براي فعاليت توده هاي خلق بمنظور تاثير بر جريان تاريخ خویش اهميت فوق العاده بزرگي قائل بودند . اعتقاد به اين مسئله كه سوسياليسم ، آينده بشر خواهد بود - اعتقادي كه بر مباني علمي استوار است - آموزش ك . ماركس ، ف . انگلس و و . اي . لنين را به بزرگترين عامل خوش بيني تاريخي تبديل کرده است . سوسياليسم علمي راه دستيابي به هدفهاي جنبش رهايي بخش رانيسز

نشان داد است. ک. مارکس، ف. انگلس و و. ای. لنین بر این عقید بودند که مهمترین شرط تأثیر ثمر بخش توده های زحمتکش بر جریان تاریخ آنست که پرولتاریا بتواند رساله تاریخی خود، یعنی رسالت پیشاهنگ و رهبر مبارزه در راه رهایی از همه انواع استثمار را انجام دهد. و. ای. لنین ثابت نمود که پرولتاریا هنگامی میتواند این رسالت را انجام دهد که حزب کمونیست، گردان پیشگام آن که فعالیتش بر اصول نظری، برنامه ای، تاکتیکی - استراتژیک و سازمانی سوسیالیسم علمی مبتنی است، بر مبارزه آن رهبری کند. رهبری حزب بلشویک - حزب لنین - مهمترین شرط پیروزی انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر بود. انقلاب اکبر عظیم ترین کار خلاق طبقه کارگر، طبقه رهایی بخش و نخستین مداخله قاطع زحمتکشان و پیشاهنگ آنها پرولتاریا بر رهبری حزب مارکسیستی - لنینیستی در تحول تاریخ بشر بود. تأثیر واقعایی نظیر - انقلاب کبیر اکبر در روند انقلابی جهانی نیز از همین خصلت آن سرچشمه میگیرد. همانطور که در بالا گفته شد در سالهای پس از انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر منظره عمومی جهان دستخوش دگرگونیهای عظیمی شده است. سیستم جهانی سوسیالیسم پدیدار گشته و استحکام یافته است و هیچیک از کوششهای مکرری که نیروهای ارتجاع داخلی و خارجی بمنظور احیای سرمایه داری بکار بستند برای دشمنان سوسیالیسم موفقیتی بیار نیارود. جنبش جهانی کمونیستی به مؤثرترین نیروی سیاسی دوران ما بدل شده است. خلقهای ستمزده با پشتیبانی جامعه کشورهای سوسیالیستی از بردگی استعماری رستند و در آنها مستعمره سابق استقلال سیاسی یافتند. مبارزه دشوار خلقها برای برچیدن آخرین کانونهای استعمار از آفریقا با موفقیت گسترش می یابد. در کشورهای رشد یافته سرمایه - داری مواضع طبقه کارگر محکمتر میشود. در این کشورها روند اجتماعی شدن تولید چنان وسعت یافته است که سرمایه داری، یعنی سیستمی که بر پایه مالکیت خصوصی بروسائل تولید قرار دارد، به نظامی اقتصادی مغایر با خواست زمان بدل گشته است و نفوذ و اعتبار نیروهای طرفدار تحول سوسیالیستی جامعه در این کشورها بطور مدام در حال افزایش است. تشنج زدائی به یک عامل بسیار مهم در سیاست بین المللی بدل شده است. بنیانگذاران و مبتکران این سیاست، حزب لنین و کمیته مرکزی آن بودند که در راه بسط تشنج زدائی پیازگشت ناپذیر شدن آن مبارزه میکنند. محیط و شرایط تشنج زدائی باعث میشود که در جریان رویارویی سوسیالیسم و امپریالیسم تناسب نیروها هر چه بیشتر به سود سوسیالیسم تغییر یابد.

در مورد جنبش رهائی بخش خلقهای ستمزده باید بگوئیم که پیروزی انقلاب کبیرا کبیر برای این جنبش "نقطه عزیمت تازه ای بود و رشد و تکامل آن با عباد و خصوصیات بکلی تازه ای کسب کرد". قبل از هر چیز باید ذکر کرد که این جنبش نیروی بی سابقه ای بدست آورد. انقلاب کبیر روسیه در همه جا شوری از پرواز به سوی آزادی برانگیخت. ضمنا پیدایش و تحکیم سوسیالیسم واقعا موجود، ابتدا در يك کشور و سپس در گروهی از کشورها، امپریالیسم را وادار ساخت که نیروهای خود را در "جبهه اصلی" مبارزه خود علیه نیروهای ضد امپریالیستی، در جبهه رویا روشی با جهان سوسیالیسم متمرکز نماید. کمک اتحاد شوروی و سپس دیگر کشورهای سوسیالیستی به جنبشهای آزادی ملی با آهنگی سریع توسعه یافته و می یابد و این کمک است که همه جوانب سیاسی، اقتصادی و نظامی را در بر میگیرد. نمونه سوسیالیسم واقعا موجود و در نوبت اول تجربه و سرمشق اتحاد شوروی در کلیه رشته های زندگی اجتماعی و سیاسی و بویژه در حل مسئله ملی از اهمیت شگرفی برخوردار است.

در همان نخستین سالهای پس از پیروزی انقلاب اکبر در برابر خلقهای ستمزده افق تازه ای گشوده شد. فشار کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره بر امپریالیسم خصلت جهانی کسب نمود. دهها و صدها میلیون مردم به حرکت درآمدند. برخی از رویدادهای جنبش آزادی ملی را با خاطر بیاوریم: جنبش رهائی بخش خلق در هندوستان حدتی بی سابقه یافت، افغانستان استقلال خود را بدست آورد، در مغولستان انقلاب خلق پیروز شد، در ترکیه سر رهبری کمال آتاتورک انقلاب رخ داد، در ایران جنبش انقلابی گسترش یافت، کشورهای عربی راقیام خلق در بر گرفت، در اندونزی هیجانهای وسیع همگانی قوت یافت که به قیام مسلحانه سالهای ۱۹۲۶ - ۱۹۲۷ منجر گردید، در سالهای ۱۹۲۵ - ۱۹۲۷ چین را انقلاب ضد امپریالیستی فراگرفت - و همه این رویدادها در نخستین دهه پس از پیروزی انقلاب اکبر بوقوع پیوست.

مبارزات ضد امپریالیستی همچنان شدت میگرفت و آنچه باید بویژه ذکر کرد اینست که شریخی این مبارزات با کامیابیهای سوسیالیسم جهانی نسبت و بستگی مستقیم داشت. پس از جنگ دوم جهانی جنبش ضد امپریالیستی توده های ستمزده خاور به يك انفجار تبدیل شد. در شرایط جدیدی که پس از درهم شکستن بلوک دولتهای فاشیستی بوجود آمد، هنگامیکه اتحاد شوروی، میهن انقلاب اکبر دست در دست کلیه خلقهای آزادی دوست بشریت را از

طاعون فاشیسم نجات داده بود ، دنیای سوسیالیسم توانست بر سیاست جهانی تأثیر نماید و به خلقهای مستعمره و نیمه مستعمره که در راه آزادی خود مبارزه میکردند کمک بسیار وسیعتری ابراز دارد .

پس از آنکه خلقهای ستمزده ، بسیاری از کشورهای درمبارزه علیه دولتهای "محور" فعالانه شرکت کردند ، پس از آنکه کشورهای بورژوا - دمکراتیک مجبور شدند به خلقهای مستعمرات خود مراجعه و از آنها برای جنگ تقاضای پشتیبانی بنمایند ، پس از آنکه نیرو و شکست ناپذیر بودن کشورهای شوراهای اثبات رسید و نفوذ و اعتبار آن در امور بین المللی بسرعت بالا رفت ، پس از آنکه در یک رشته از کشورهای انقلابی دمکراتیک توده ای پیروز شد جنبش آزادی ملی بمرحله جدیدی گام نهاد . در مرحله سابق ، جنبشهای آزادی ملی ندرتاً به پیروزی میرسیدند و پیروزی آنان استثنائی بود . خلقهایی که به مبارزه علیه امپریالیسم برخاسته بودند معمولاً نتوانستند در سالهای دهه سوم و چهارم قرن بیستم به استقلال ملی نائل شوند . ولی در دوران پس از جنگ دوم جهانی که نفوذ و نقش سوسیالیسم در سیاست جهانی بسیار بالا رفته بود خلقهای ستمزده ، خاور به عصر ایجاد دولتهای مستقل ، به عصری که خلقهای اروپا یک قرن پیش آنها پست سر گذاشته بودند مستقیماً گام نهادند .

زندگی ، درستی پیش بینی و . ای . لنین را اثبات کرد که میگفت :
خلقهای خاور نیز در آینده مانند خلقهای اروپا مبارزه در راه ایجاد دولتهای مستقل خود را در پیش خواهند داشت . و . ای . لنین در این مسئله نیز مانند کلیه موارد دیگر از خصلت عام نظریات بنیادی سوسیالیسم علی دفاع میکرد و با آنکه به ویژگیهای خاور اهمیت جدی میداد معتقد بود که این ویژگیها قانونمندیهای را که دارای خصلت عام هستند و در مورد باختر و خاور هر دو صدق میکنند " منتفی نمیسازد .

در خاور ، روند ایجاد دولتهای مستقل ملی بی وقفه گسترش می یافت . در سال ۱۹۴۷ هندوستان دولت مستقل شد ، در آسیای جنوب خاوری شعله های نبرد رهاش بخش زمانه میکشید ، در چین جنگ داخلی همچنان ادامه داشت - ارتشهای آزادی بخش توده ای تحت رهبری حزب کمونیست ، علیه کومینتانگ همدست امپریالیسم ، دست به تعرض میزدند . در آن موقع قاره آفریقا هنوز تقریباً بطور کامل زیر یوغ بردگی قرار داشت . ولی تا اواسط سالهای ۷۰ از سیستم استعماری امپریالیسم فقط " واحه های " باقی ماند . این سیستم

طسی صد هاسال بوجود آمده بود ، اما در ظرف ۲۵ - ۳۰ سال متلاشی گردید .
 پدید های عمیقاً قانونمند است که بر ویرانه های آخرین امپراطوری استعماری
 (پرتغال) دولتهای مستقلی بر اساس حاکمیت انقلابی دمکراتیک پدید آمدند و
 به کمک مستقیم اتحاد شوروی و دیگر کشورهای سوسیالیستی قوام یافتند .
 جامعه کشورهای سوسیالیستی به ویتنام که بساط رژیم دست نشانده آمریکا را
 از جنوب کشور برچید و دولت واحد سوسیالیستی خود را تشکیل داد نیز به همین
 اندازه شرمخس بود .

و ای . لنین ضمن تذکر اینکه خلقهای کشورهای ستمزده نبردهای عظیمی
 بر ضد امپریالیسم در پیش دارند اهمیت اتحاد این خلقها و همچنین همه نیرو
 های ضد امپریالیستی دیگر را با نخستین کشور پرولتاریای پیروزمند در جهان خاطر
 نشان مینمود . واقعا هم تنها وجود کشورشوراها و گسترش نفوذ سیاسی آن و سپس
 نفوذ سیاسی دیگر کشورهای سوسیالیستی بر تسریع روند انقلاب خاور تأثیری بس
 عظیم داشت . از سوی دیگر ، جنبش های رهائی بخش خلقهای ستمزده که
 ضربات تازه ای بر امپریالیسم وارد ساخته و میسازند نیز بنوبه خود در جنبش
 جهانی مبارزه بر ضد امپریالیسم سهمی شگرف ایفا مینمایند .

هیچیک از شخصیت های سیاسی واید ثولوگهای جهان بورژوازی - ننه
 شخصیت های بورژوائی معمولی ونه رفرمیست ها - در آغاز قرن جاری حتی این
 تصور را هم نمیتوانستند به خود راه دهند که پس از شصت - هفتاد سال دههسا
 دولت جدید در جهان پدیدار خواهند گشت و کشورهای پیشرفته سرمایه داری
 ناچار خواهند شد تمایلات و سیاست این دولتها را جدا بحساب بیاورند و خلق
 های مستعمرات که بر آنها بانظری اعتنائی و در بهترین حالات با دیده تحرم
 مینگریستند ، به عامل مهم سیاست جهانی تبدیل خواهند شد . خداوندان
 جهان سرمایه داری چنین تصور میکردند که صد هاسال دیگر خواهند توانست
 کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره را استثمار نمایند . آنها امیدوار بودند هر قیامی
 ویا " اغتشاشی " را بتوانند بدون آنکه از جانب خود خلقهای ستمزده و یا از جانب
 يك نیروی پر قدرت سیاسی بین المللی با مقاومتی روبرو شوند با سلاح سرکوب نمایند .
 ولی وضع از بنیاد آنهام بزبان امپریالیسم دگرگون گشت . حالا دیگر امپریا -
 لیسم نمیتواند خلقهای مستعمرات سابق را بحساب نیاورد . تأثیر آنها بر سیاست
 جهانی مدام در حال افزایش است . چنین وضعی در سایه مبارزه قهرمانانه
 این خلقها - طبقه کارگر ، دهقانان و دیگر طبقات و اقشار ضد امپریالیستی آنها

بوجود آمده است . به موازات این ، هیچ کسی نمیتواند نقش مثبت و عظیم
سوسیالیسم جهانی را در روند انقلابی انکار نماید .
میتوان با احساس مسئولیت تمام گفت که اگر انقلاب اکبر پیروز نشده و دولت
نیرومند سوسیالیستی اتحاد شوروی و جامعه سوسیالیستی بوجود نیامده بود امروز
جهان و بویژه قاره های آسیا و آفریقا منظره بکلی دیگری داشت . این واقعیت که
اگر انقلاب کبیرا شوروی نداده بود امپریالیسم همچنان مالک الرقاب خلقهای
خاور و حاکم بر سرنوشت آنها بود این نظر را تأیید میکند که انقلاب کبیر سوسیالیستی
اکبر برجسته ترین رویداد قرن بیستم و چرخش قاطع در تاریخ بشر است .



پس از پیروزی انقلاب کبیرا کبیر ، در جنبش رهائی بخش خلقهای ستمدیده
گرایشهای کیفی تازه پدید آرگردد و بمرور زمان محکمتر شد . در دوران قبسل از
انقلاب اکبر مبارزه خلقها در راه رهائی ملی (هم در اروپا و هم در قاره های زیر
ستم) ، مبارزه در راه ایجاد دولتهای ملی بورژوازی بود و جز این هم نمیتوانست
باشد . در این مبارزه تنهادورنمای تحول سوسیالیستی وجود داشت ، تحولی
که نزدیکی و یادوری آن به شدت و " آزادی " رشد سرمایه داری که دهها و
صدها سال بدرازا میکشد ، بستگی داشت . مبارزه انقلابی ملی در راه حسیق
تعیین سرنوشت خلقها و رهائی خلقهای ستمدیده ، صرف نظر از وسعت و عمق آن
در صورت پیروزی به ایجاد دولت بورژوازی من انجامید . مبارزه در راه رهائی ملی
از لحاظ اجتماعی دارای ماهیت دمکراتیک و ضد فئودالی بود . پس از پیروزی
اکبر صحت پیش بینی لنین به اثبات رسید که میگفت : جنبش خلق های
ستمدیده که در آغاز علیه امپریالیسم متوجه است ، به جنبش ضد سرمایه داری
تبدیل خواهد شده آنگاه که خلقهای ستمدیده امکان آنرا یافتند که بریاری پرولتاریا
پیروزمند اتکاء نمایند ، نیت ضد سرمایه داری نیروهای ملی - دمکراتیک انقلابی
که تحت تأثیر شدید ایدئولوژی سوسیالیستی قرار دارند ، زمینه واقعی یافت .
بدیگر سخن در برابر راه رشد سرمایه داری شق دیگری پیدا شد ، شقی که سابقاً
وجود نداشت . چه چیز آنرا بوجود آورد ؟

باید بتأکید تصریح کرد که نظریه امکان طی نکردن رشد سرمایه داری
و یا قطع آن که و . ای . لنین این امکان را با دلایل جامع ثابت کرده است با
تصورات نارود نیکی که مدعی است هر خلقی تنها اگر نسبت به سرمایه داری نظرمندی

داشته باشد خواهد توانست راه سرمایه داری را طی نکند ، هیچ وجه مشترکی ندارد . ایدئولوژی نارود نیکی بر این مدعا مبتنی است که یک خلق بر پایه خصائل معینی ، جوانب ویژه ارزشها و نیروی سنتی اشکال ماقبل سرمایه داری زندگی و آگاهی خود میتواند مرحله سرمایه داری را ناپیچود بگذارد . بنظر سر نارود نیکیهای قدیم و جدید ، سرمایه داری " بد " است و اگر در کشوری ساختار سرمایه داری هنوز وجود ندارد و یا هنوز نتوانسته است همه ساختارهای دیگر را ببلعد ، بنا بر این امکان آن وجود دارد که ساختار ماقبل سرمایه داری را انتخاب نمود ، آزرشد داد و به سوسیالیسم رسانید (به سوسیالیسم بمعنای نارود نیکی آن) ؛ و این عامل که سرمایه داری با روحیات خلقی " وفق نمیدهد " ، بعقیده نارود نیکیها ، برای توفیق در این راه کافی است . چنین طرزفکری غیر علمی بوده و هست . نظریه مارکسیستی امکان طی نکردن مرحله رشد سرمایه داری و یا قطع آن ، بر مبنای دیگری قرار دارد که از ریشه بانظر نارود نیکیها مغایر است .

سیستم نظرات نارود نیکی به این توجه نمیکند که ویژگیهای خاور خودی خود هنوز به هیچ وجه امکان رشد غیر سرمایه داری و مستگیری سوسیالیستی را معین نمیسازد . در غرب نیز روزی سرمایه داری فقط یکی از ساختارها بود ؛ در غرب نیز سرمایه داری با زندگی سنتی و با آگاهی سنتی " وفق " نمیداد ؛ در غرب نیز گسترش سریع مناسبات سرمایه داری با مقاومت روبرو میگردد و بمشابه امری غیر عادی ، مغایر با درك و آگاهی ملی و ارزشهای سنتی تلقی میشود .

در انگلستان ، سنتی ترین کشور سرمایه داری ، وضع درست بدین منوال بود . در آنجا استقرار نهائی نظام سرمایه داری (در نیمه اول قرن نوزدهم) از جانب توده های خلق بمشابه فلاکت ، بدبختی ملی و فاجعه اجتماعی تلقی گردید . در جهان حتی يك خلق وجود ندارد که " باشادی و رغبت " به سرمایه داری گام نهادد باشد و آنرا بمشابه راه رشد خود " انتخاب " کرده باشد . تاریخ استقرار سرمایه داری تاریخ مبارزه توده های خلق علیه این شکل تازه استثمار است که از اشکال قبلی بمراتب غدارانه تر بود . در تمام جاهائی که سرمایه داری به نظام حاکم مبدل شده وضع بهمین منوال بوده است . گرچه سرمایه داری در همه جا خود را در مقابل سنت ها و اشکال سابق زندگی اقتصادی ، سیاسی و ایدئولوژیک و کلیه آنچهز هائی قرار میداد که ویژگی ملی نامیده میشود ، ولی در همه جا با موفقیت سیستم های اقتصادی ماقبل را " خورد " و " هضم " نمود ؛ و درست از همین طریق اروپای غربی سرمایه داری شد . بهمین ترتیب نیز ،

ویزگیهای این ویان خلق و آرزوها و نیات - هر قدر هم عادلانه باشند - امکان رشد غیر سرمایه داری و ستگیری سوسیالیستی را فراهم نمیسازند .
و . ای . لنین با درهم شکستن ایدئولوژی نارودنیکی در روسیه ، خدمت تاریخی بزرگی انجام داد . نارودنیکها معتقد بودند ، چون سرمایه داری در روسیه هنوز مستقر نگردد ، و توده های خلق آنرا چیزی بیفایده میدانند ، رشد سرمایه داری را میتوان متوقف نمود . ذکر این مطلب ضروری است که پایه نظرات و . ای . لنین در باره امکان رشد غیر سرمایه داری کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره همان رهنمود های اساسی سوسیالیسم علمی بود که وی - ابقادر مبارزه علیه نارودنیکها با پیگیری از آنها دفاع میکرد .

اندیشه مارکسیستی - لنینیستی در باره رشد غیر سرمایه داری برای این پایه مبتنی است که بر اساس سطح معینی از رشد سرمایه داری جهانی میتوان مرحله رشد سرمایه داری را ناپیمود و گذاشت و یا آنرا قطع کرد . این اندیشه بر پایه تحلیل خصوصیات سرمایه داری معاصر که دیگر بصورت یک سیستم جهانی درآمد است (خصوصیتی که و . ای . لنین از طریق تجزیه و تحلیل مرحله امپریالیستی سرمایه داری کشف نمود) و ارزیابی روند کنونی انقلابی (بمثابة روندی که اهمیت جهانی داشته و سراسر جهان را در بر میگیرد) مبتنی است . در اثر قانونمندی رشد ناموزون کشورها ، پدیده ای که دایره تأثیر خود را بطور کامل و به مقیاس جهانی در مرحله امپریالیستی تکامل سرمایه داری نشان میدهد ، کشورهای خاور بصورت زائده سیستم سرمایه داری در این آیند که هر چند در معرض تنم هستند ، ولی بهر حال بخشی از سیستم سرمایه داری جهانی اند . همین قانونمندی (تشدید ناموزونی رشد اقتصادی و سیاسی کشورها در دوران امپریالیسم) برای آنکه سوسیالیسم ابتدا در یک کشور تنها و سپس در گروهی از کشورها پیروز شود ، شرایط فراهم میسازد ؛ سوسیالیسم جهانی به نیروی پر قدرتی مبدل میگردد ؛ سازمانهای سیاسی زحمتکشان در کشورهای مستعمره با استفاده از کمک همه جانبه سوسیالیسم جهانی امکان می یابند در شرایطی که حتی سرمایه داری در چارچوب ملی کشورهای آنها هنوز به یک نظام حاکم مبدل نشده باشد ، راه دولتی کردن و اجتماعی کردن تولید و الغای مالکیت خصوصی بر وسائل عمده تولید ، راه حرکت به سوی هدفهای سوسیالیستی را در پیش گیرند . بدینگر سخن تئوری لنینی رشد غیر سرمایه داری امکان این رشد را از قانونمندیهای رشد سرمایه داری جهانی استنتاج میکند . طبق این تئوری در مرحله

ای که رشد سرمایه داری به انقلاب سوسیالیستی و پیدایش سوسیالیسم واقعاً موجود می‌انجامد برای طی نکردن راه رشد سرمایه داری امکان بوجود می‌آید.

در ارتباط با این مسئله باید به شرایط و زمینه های سیاسی ضرور برای گذار کشورهای از بندرسته به راه ستمگیری سوسیالیستی نیز توجه نمود. افزایش قدرت و اعتبار سوسیالیسم جهانی، جامعه کشورهای سوسیالیستی و قبل از همه اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی مهمترین شرط و زمینه سیاسی بین المللی يك چنین گذاری است. طبقه کارگر روسیه آنگاه که برای انقلاب سوسیالیستی قیام نمود و در میدان نبرد های سنگین از دستاوردهای عظیم دیکتاتوری پرولتاریا در برابر تجاوز ارتجاع داخلی و خارجی دفاع میکرد و سپس در اتحاد با دهقانان زحمتکش پایه های سوسیالیسم را میریخت، با این گامهای بزرگ تاریخی خود شرایط و زمینه های ضرور را فراهم میساخت که خلقهای خاور بی آنکه ابتدا در دیگر سرمایه داری بجوشند و حل شوند، بتوانند در راه گذار به سوی سوسیالیسم گام نهند. بدین ترتیب روسیه نه تنها نخستین کشوری بود که بی آنکه راه دراز و مشقت بار استقرار سرمایه داری بمثابه يك نظام حاکم را تا پایان ببیماید، یوغ سرمایه داری را از گردن خود برداشت، بلکه همچنین بصورت کشوری درآمد که راه گذار به سوسیالیسم را بروی آن بخش عظیمی از ساکنان جهان که هنوز در شرایط سرمایه داری کاملاً رشد نیافته زندگی کرده و میکند، گشود.

این مسئله که بتوان امکان طی نکردن راه رشد سرمایه داری و یا قطع آنرا به حقیقت تبدیل نمود تا حدود زیادی به خصلت آن نیروی سیاسی بستگی دارد که در کشورهای از بندرسته زمام حاکمیت را بدست میگیرد. هرگاه نیروهای ملسی بورژوازی حاکمیت را بدست بگیرند تا روزیکه این نیروها بر رأس حکومت قرار داشته باشند، امکان رشد غیر سرمایه داری به حقیقت تبدیل نخواهد شد. اگر نیروها در مکرانیک انقلابی و ضد سرمایه داری حکومت را بدست بگیرند در اینصورت امکان سیاسی نیز برای گام نهادن به راه رشد غیر سرمایه داری پدید آید. خواهد گشت. در صورتیکه حزب کمونیست در رأس حکومت قرار بگیرد در آنحال قطع راه رشد سرمایه داری از طریق انقلاب سوسیالیستی انجام خواهد گرفت. زندگی نشان داده است که کشورهای عقب مانده که در آنها سرمایه داری از لحاظ اقتصادی به نیرومندترین شیوه تولیدی تبدیل گردیده است نیز میتوانند ستمگیری سوسیالیستی را انتخاب نمایند. ولی طبیعتاً چنین حالتی وجود نداشته و نخواهد داشت که گذار به سوی ستمگیری سوسیالیستی بتواند زیر رهبری بورژوازی انجام گیرد.

باید توجه داشت که رشد غیر سرمایه داری و یا ستگیری سوسیالیستی (که همان رشد غیر سرمایه داری است) با آنکه مرحله گذار به سوی سوسیالیسم است ، بهر حال با ساختمان سوسیالیسم فرق بسیار جدی دارد . ما اصطلاح " ستگیری سوسیالیستی " و یا " راه غیر سرمایه داری " را برای آن بکار میبریم که ویژگی این شکل حرکت به سوی سوسیالیسم را نشان دهیم ، شکلی که با شیوه کشورهای سوسیالیستی در ساختمان سوسیالیسم فرق جدی دارد ، ولی در عین حال آنرا نمیتوان شیوه سرمایه داری دانست . اگرما فرق جدی موجود بین کشورهای را که به شیوه سرمایه داری رشد میکنند با کشورهای که دارای ستگیری سوسیالیستی هستند نهنیم تعرض وسیعی را که در این کشورها در عهد ترسین بخشها علیه مالکیت خصوصی صورت میگیرد و این عامل مهم را که در این کشورها بورژوازی محدود میگردد و بخش دولتی نقش هرچه قاطع تری ایفا مینماید ندیده ایم .

از سوی دیگر اگر ما روند های کشورهای رشد غیر سرمایه داری و روند های کشورهای سوسیالیستی را یکی بدانیم اشتباه جدی دیگری مرتکب میشویم و عوامل اصولی بسیار از قبیل حاکمیت طبقه کارگر ، رهبری حزب مارکسیستی - لنینیستی ، محدودیت و لغای مناسبات سرمایه داری و برگشت ناپذیر بودن تحولات انجام یافته را از نظر می اندازیم . هیچیک از این عوامل که در تأمین ساختمان سوسیالیسم نقش قاطع ایفا میکنند ، هنوز در کشورهای دارای ستگیری سوسیالیستی وجود ندارند . امکان " عقب گرد " به سوی سرمایه داری نیز از همین جا ناشی میشود و مانونه آنرا در برخی از کشورهاییکه سابقا در راه غیر سرمایه داری پیش میرفتند مشاهده میکنیم . ولی این امر که یک نیروی انقلابی دمکراتیک ممکن است روزی به سوی سرمایه داری " عقب گرد " کند (در شرایط کنونی این " عقب گرد " بدان معناست که خود این نیرو نیز پس از آن دیگر سرشت انقلابی دمکراتیک خود را از دست میدهد) به هیچوجه بر این دلالت نمیکند که ستگیری سوسیالیستی زیر رهبری نیروی انقلابی دمکراتیک اصولا محال است ؛ بلکه برعکس ، این امر فقط ویژگی رشد غیر سرمایه داری و فرق آنرا با تحول سوسیالیستی جامعه زیر رهبری طبقه کارگر و حزب پرولتری ، نشان میدهد .

باید تصریح نمائیم که در کشورهای از بند رسته آن نیروی بر رأس حکومت قرار میگیرد که در دوران مبارزه در راه رهائی موضع مسلط داشته و یا توانسته است پس از کسب استقلال رقبای خود را از میدان بیرون کند . در هر حالتی امکان

سیاسی راه رشد غیر سرمایه داری ، اشکال تحقق آن و طول مدتی گذار به این راه رشد تا حدود زیادی به آن تناسبی بستگی دارد که قبلا در دوران مبارزه بسرای استقلال ، در میان طبقات بوجود آمده است . از این دیدگاه ، باید تأثیر انقلاب کبیرا کبیرا عامل قاطعی شمرد . پیروزی انقلاب کبیرا سوسیالیستی اکبر موجب شد که جنبشهای آزادی ملی خلقهای ستمدیده خصلت بنیادی کسب کند ، در صفوف آنها جریانهای چپ ، انقلابی دیمکراتیک و ضد سرمایه داری بوجود آید و مجموع نیروهای ضد امپریالیستی به مواضع پیگیرتری ارتقا یابد .

کمی پس از انقلاب اکبر ، در خارج مرزهای اتحاد شوروی جمهوری توده ای مغولستان راه رشد غیر سرمایه داری را در پیش گرفت و طی دهها سال آن جمهوری یگانه نمونه این گرایش جدید بود . باید به این امر توجه نمود که گرایش به راه رشد غیر سرمایه داری اولاً — فقط در جریان تحکیم سوسیالیسم جهانی و ثانیاً — فقط در دورانی که تشکیل دولتهای مستقل در خاور دیگر حالت عام بخود گرفته و سراسر خاور در عصر تشکیل دولتهای مستقل گام نهاده بود ، میتوانست بطور کامل ظاهر گردد . بدین ترتیب ، پیروزی انقلاب اکبر با ایجاد زمینه جهت گسترش ابعاد و نیروی جنبشهای آزادی ملی و قاطع تر شدن خواستههای برنامه ای آنها به پیدایش حوادثی که دهها سال بعد رخ داد ، کمک نمود . این انقلاب بود که ورود گروه بزرگی از کشورهای آسیا و آفریقا را به راه ستگیری سوسیالیستی امکان پذیر ساخت .

هر کشوری خود تصمیم میگردد که کدام راه رشد اجتماعی را بایند انتخاب کند ، ولی اتخاذ این تصمیم تا حدود معینی تنها بسته به آن کشوریست . در دنیای امروز نیروی عظیمی وجود دارد که به یک مبارزه تاریخی بمقیاس جهانی علیه امپریالیسم و در راه سوسیالیسم دست زده و این نیرو به عامل سمت دهند و تعیین کنند ، سرنوشت کشورهایی مبدل گردیده است که در آنها تعیین سرنوشت دولتی ، یعنی تشکیل دولتهای مستقل صد ها سال دیرتر از اروپا صورت می پذیرد .

در دوران پس از انقلاب اکبر ، کسب استقلال ملی و تشکیل دولت مستقل ، پایان مبارزه در راه رهائی نیست ، بلکه آغاز مرحله جدید این مبارزه ، یعنی گذار از پیکار بخاطر تعیین سرنوشت ملی به سوی پیکار در راه رهائی اجتماعی و بالاخره سوسیالیسم است . حرکت پرشتاب صد ها میلیون زحمتکش خاور به سوی سوسیالیسم جهانی ، حرکتی که بلحاظ قدرت و وسعت خود از عظمتی چشمگیر

برخورد آراست دائما گسترش می یابد . قبل از پیروزی انقلاب اکبر چنین حرکتی نمیتوانست وجود داشته باشد . اگر در دوران ما سرمایه داری مانند سابق همچنان حاکم مطلق بر سرنوشت جهان بود ، حاصل استقلال کشورهای وابسته و مستعمره در بهترین حالت این بود که در آنها يك نظام بورژوازی - ملی تابع دولتهای پر قدرت امپریالیستی برقرار گردد .

بدین ترتیب ، در اثر مبارزات عظیم طبقه کارگر روسیه ، که زیر رهبری حزب لنین برای انقلاب سوسیالیستی به پا خاست در برابر اکثریت جامعه بشری که زیر ستم استعماری بودند دورنمای تازه ای گشوده شد . اگر در گذشته فقط يك دورنما وجود داشت و آن هم پیوستن به سرمایه داری بود ، اکنون دورنمای گسستن از سرمایه داری و گذارتد ریجی به سوی سوسیالیسم نیز پدیدار گردیده است ، دورنمایی که تأمین ترقی اقتصادی - اجتماعی به سود توده های وسیع خلق و استقرار استقلال سیاسی واقعی ، طرد عناصر نو استعماری و متمایل به امپریالیسم و نیروهای ارتجاع و سرمایه داری و ارتقاء تدریجی سطح زندگی زحمتکشان را بر پایه این عوامل امکان پذیر میسازد . تجربه تاریخی نشان میدهد که راه سرمایه داری در کشورهای آفریقا و آسیا قدر به تأمین آهنگه سریع رشد نیست و برای توده های مردم مصائب ورنجهای تازه ای بهمراه می آورد و این کشورها را برای دوران مدیدی به زنجیر وابستگی نو استعماری امپریالیسم گرفتار میسازد .

بدین ترتیب ، انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر برای سرنوشت اجتماعی خلق - هایی که زیر ستم امپریالیسم قرار داشته و سپس از این سلطه رهائی یافته اند ، از اهمیت بس شگرفی برخوردار است . انقلاب کبیر اکبر مقدمه گسترش عظیم جنبش های آزادی بخش ملی ، سرآغاز دوران پیروزیهای این جنبش بر نیروهای امپریالیسم و استعمار بود ، پیروزیهایی که دیگر نه تصادف و استثناء ، بلکه پدیده ای قانونمند بود و هستند . این انقلاب در جهان چنان وضعی بوجود آورد که پیروزیهای اصلی جنبش آزادی ملی خصلت بازگشت ناپذیر کسب کردند و بالاخره انقلاب کبیر اکبر و دستاوردهای بعدی سوسیالیسم جهانی ، دورنمای جدیدی بوجود آوردند که گذار خلقهای خاور به سوی نظام اجتماعی عادلانه و ملی نکردن مرحله سرمایه داری ، نظامی را که برای آنها چیزی جز حقارت و مصیبت و رنج بیماری آورد ، امکان پذیر ساختند .

نادرست خواهد بود اگر انقلاب کبیر اکبر را رویدادی بدانیم که تنها اهمیت عظیم آنسی داشته است . تأثیر انقلاب کبیر اکبر بر روند انقلابی و رویدادهای

جهان يك تاثير مداوم و بزرگ است که وضع را طبق منافع زحمتکشان بکلی تغییر
 داده است . از همین نقطه نظر انقلاب عظیمی که بیش از ۶۰ سال قبل در روسیه
 رخ داد ، تاثير بيمانند خود را بر روند رشد تاریخی جهان همچنان ادامه میدهد .
 این رانیز باید علاوه کرد که اتحاد شوروی مولود انقلاب اکبر و جامعه کشورهای
 سوسیالیستی به يك عامل پر قدرت عظیم تاریخی که در سرنوشت جهان ، تاثير دائم
 دارند مبدل گردیده اند .



انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر مهمترین گام در راه ایجاد اتحاد میان طبقه
 کارگر جهان و جنبش های آزادی ملی بود . تصادفی نبود که و . ای . لنین بدلیل
 اصولی شعار " حق تعیین سرنوشت زحمتکشان " را منی پذیرفت و از حق تعیین
 سرنوشت ملت‌ها دفاع مینمود . اگر حزب بلشویک و جنبش بین المللی کمونیستی به
 راهی که طرفداران این شعار بظواهر انقلابی توصیه میکردند رفته بودند ، چنین
 برمی آمد که کمونیستها ، پیشگامان پرولتاریای جهانی آماده اند فقط با سازمان -
 های پرولتری و دهقانی پیوند اتحاد برقرار سازند ، ولی با سازمانهایی که نیروهای
 میهن پرست ، ضد امپریالیستی و بورژوائی - ملی بررأس آنها قرار دارند حاضر
 به برقراری چنین پیوندی نیستند . در حالیکه سازمانهای اخیر هنوز از امکانات
 بالقوه ضد امپریالیستی فراوانی برخوردار بودند و رهبر کشوری با شدت و ضعف
 گوناگون علیه امپریالیسم و در راه استقلال سیاسی کشورهای خود مبارزه مینمودند .
 حزب لنین و جنبش کمونیستی جهانی ضرور میسر شدند که در کشورهای ستمدیده
 خاور بانیروهائی هم که طرفدار انقلاب اجتماعی و مخالف سرمایه داری نبودند ،
 ولی در مبارزه علیه امپریالیسم عامل مهمی بشمار میرفتند ، پیوند اتحاد برقرار سازند .
 بدین ترتیب ، شعار " حق تعیین سرنوشت ملت‌ها " که یکی از طرق عمده
 جلب توده های مردم امپراطوری سابق روسیه به سوی انقلاب در مرحله سوسیالیستی
 آن بود ، از آن پس در مقیاس جهانی بکار بسته شد . این شعار که در
 گذشته اتحاد طبقه کارگر روسیه و توده های زحمتکش نواحی دور افتاده ملی را
 تأمین کرده بود ، پس از موجود آمدن نخستین دولت دیکتاتوری پرولتاریای
 جهانی ، صد ها میلیون مردم کشورهای ستمدیده آسیا و آفریقا را به اتحاد با
 پرولتاریای جهانی و کشورشوراها جلب مینمود . حل شدن مسئله ملی در اتحاد
 شوروی ، نقش بسیار بزرگی بازی کرده و میکند ، زیرا نمونه زنده و سرمشق عملی

حل این مسئله برای همهٔ خلقهای جهانست. این مطلب مهم را نیز باید بگوئیم که خود راه تدارك و اجرای انقلاب اکبر که یکی از جهات عمدهٔ آن جلب ملل ستمدیدهٔ سابق امپراطوری روسیه به سمت طبقهٔ کارگر بود، سر مشقی بسیاری دیگر خلقها بوده و هست. شعار بزرگ حزب لنین در مورد اتحاد با خلقهای ستمدیده، برای احزاب کمونیست با خترو خاور از اهمیت مشترک و همگانی برخوردار بوده و در همه جا قابل اجرا و انطباق است.

اگر به تاریخ مبارزه بخاطر ایجاد جبههٔ واحد پرولتاریا و خلقهای ستمدیدهٔ خاور نظر افکنیم خواهیم دید که حزب بلشویک و جنبش کمونیستی جهانی برهنای رهنمود های لنین کوشیده اند با همهٔ نیروهای ضد امپریالیستی و از آن جمله با نیروهایی نیز که سرشت بورژوائی ملی دارند باینکه شرط تخلف ناپذیر، شرط حفظ استقلال جنبش کارگری و کمونیستی حتی در شکل جنینی آن، پیوند اتحاد برقرار سازند. برای نمونه میتوان سیاستی را که جنبش کمونیستی بین المللی در مورد احزاب کنگرهٔ ملی هندوستان، کومین تانک چین، سارکات اسلام اندونزی و دیگر سازمانهای وسیع ضد امپریالیستی خاور در پیش گرفته است بخاطر آورد. کمونیستها بارها به آنها پیشنهاد کردند برای مبارزه علیه امپریالیسم با هم متحد شوند و در برخی موارد چنین اتحاد پرثمری در عمل نیز برقرار گردید. کمونیستها پافشاری میکردند که جنبشهای آزادی ملی شعارهای قاطع تر و پیگیر تری را بپذیرند. از جمله آنها بطور مداوم توضیح میدادند که طرح شعار استقلال کامل ملی با منافع توده های مردم کشورهای مستعمره و وابسته مطابقت دارد و احزاب و سازمانهای غیر پرولتری ضد امپریالیستی میتوانند و باید زیر این شعار مبارزه کنند. تاریخ نشان داد که حق با کمونیستها بود و در دورانی که نیروهای بورژوائی ملی در قبول این شعار تأخیر و تعلل میکردند و به شعارهای دیگری از قبیل واگذاری حق ادارهٔ تبدیل مستعمره به دومیونیون، خود مختاری و غیره اکتفا میکردند، متحد ساختن توده ها برهنای شعار استقلال کامل ملی درست ترین سیاست بود.

جنبش کمونیستی موضع خود را بر پایهٔ این تحلیل واقع بینانه اتخاذ نمود که توده های مردم کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره هنگامیکه به مبارزهٔ ضد امپریالیستی برمیخیزند در نخستین مرحلهٔ این مبارزه معمولاً از نیروهای بورژوائی ملی پیروی میکنند. ولی جنبش کمونیستی بین المللی هیچگاه به ایجاد پیوند اتحاد با این نیروها بسنده نکرده است. پیوند اتحاد با بورژوازی ملی قبل از هر چیز وسیله ای است برای "راهگشائی" به سوی وسیعترین توده های کارگر و دهقان که هنوز

درد اخل ملتها و سازمانهای ملی بورژوائی زندگی میکنند. جنبش کمونیستی جهانی با استفاده از این تئوری لنینی و تجارب مبارزات گذشته در کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره به سوی توده های زحمتکش روی آورد و استراتژی خود را بر پایه این تحلیل علمی ریخت که محتوی جنبش انقلابی در این کشورها گذار از انقلاب آزادی ملی به سوی انقلاب اجتماعی است - گذاری که شکل و مدت آنرا نمیتوان به شیوه ولونتاریستی معین کرد .

در کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره ، طبقه کارگر بزرگترین نیروی حرکت دهنده جنبشهای آزادیبخش ملی و گاهی پیشاهنگ آن بود و هم اکنون نیز این طبقه در مبارزه برای تحکیم استقلال ملی ، استقلال اقتصادی و اجرایی تحولات عمیق اجتماعی در دولت‌های نوپیدا ملی ، نقش بزرگ خود را بازی میکند . تجارب عظیم انقلاب اکبر به بارزترین وجهی به کمونیستهای مستعمرات و نیمه مستعمرات نشان داد که تنها طبقه کارگر طبقه واقعا سوسیالیستی است و فقط این طبقه استعداد و شایستگی آنرا دارد که بطور پیگیر در راه رهائی کامل مبارزه کند . البته پرولتاریای کشورهای ستمدیده ، در دوران مبارزه بخاطر استقلال هنوز در مراحل اولیه رشد خود قرار داشت . سرمایه داری از لحاظ تاریخی تنها جرم وسیع خود را به کشورهای آسیا و آفریقا تنه پس از جنگ اول جهانی شروع کرد . در این کشورها مناسبات ماقبل سرمایه داری یعنی مناسبات فئودالی ، نیمه فئودالی و پدرسالاری سنتی حکمفرما بود . از اینجای پدید آمد که پرولتاریای کشور های آسیا و آفریقا هنوز باید راهی طولانی طی کند تا به آنچنان نیروی سیاسی مبدل شود که قادر به اجرای رسالت جهانی - تاریخی خود باشد . به همین دلیل نیز تلاش چپ گرایان که میکوشیدند جنبش کمونیستی جهانی را درستت ببرند که در کشورهای خاور بطور مستقیم شعار انقلاب سوسیالیستی را مطرح سازد ، با مقاومت قاطع مارکسیست - لنینیست ها مواجه گردید . در همین حال در همان یام جنبش کمونیستی جهانی دورنمای امکانات پرولتاریای کشورهای آسیا و فریقا را که در حال رشد بود بخوبی تشخیص میداد .

مارکسیست - لنینیست ها بر این عقیده بودند که جنبش کمونیستی در خاور بتواند فقط با هسته پرولتاری بوجود آید و این هسته در گسترش با زهم بیشتر جنبش کمونیستی نقش برجسته ای بازی خواهد کرد . آنها تاکید میکردند که باید استقلال جنبش پرولتاری را حفظ نمود و برضد آنانکه بجنبشهای غیر کمونیستی بورژوا - مکراتیک " رنگ " کمونیستی میزنند با قاطعیت مبارزه کرد . مارکسیست - لنینیستها

در راه آماده ساختن پرولتاریا برای نبرد های آینده میکوشیدند. پرولتاریسای کشورهای خاور قوی ترین نیروی بالقوه جنبش رهائی بخش این کشورهاست. این شیوه برخورد یگانه شیوه علمی بود و وهست، زیرا بر پایه درك اهمیت فراگیر و قابلیت انطباق عام اصول اساسی تئوری مارکسیستی - لنینیستی مبتنی است که هم در باره باختر و هم در مورد خاور صادق هستند.

تجربه انقلاب کبیر سوسیالیستی اکثر صحت نظریات لنین را در مورد امکاناً شگرف انقلابی دهقانان زحمتکش، ضرورت جلب آنها به سوی اتحاد با طبقه کارگر و شکست ناپذیری اتحاد انقلابی طبقه کارگر و دهقانان ثابت نمود. طبقه کارگر روسیه فقط در پرتو سیاست درست و علمی خود که هدف آن تأمین اتحاد کارگران و دهقانان بود، توانست حاکمیت را بدست بگیرد. حزب بلشویک برای گرد آوردن و متحد ساختن دهقانان در پیرامون طبقه کارگر کوشش عظیمی بکار برد و پشتیبانی دهقانان نه فقط پیروزی پرولتاریا، بلکه دفاع موفقیت آمیز از دستاوردهای انقلاب سوسیالیستی را نیز تأمین نمود.

در سال ۱۹۱۹ و ۱۹۲۰ ای. لنین نظر کمونیستهای خاور را به این مسئله مهم جلب نمود که آنها نیز مانند بلشویکها وظیفه بس عظیمی بعهد دارند و آن کوشش در راه گرد آوردن و متحد کردن توده های عظیم دهقانی در پیرامون پرولتاریای پیروزمند است. و ای. لنین تذکر میداد که پی ریزی و اجرای يك سیاست درست دهقانی از جانب کمونیستها و کار کردن آنها در داخل سازمان های دهقانان و تربیت سیاسی آنان از اهمیت بزرگی برخوردار است. و ای. لنین خاطر نشان میکرد که در خاور دور نمای گذار به سوسیالیسم بدون طی کردن مرحله رشد سرمایه داری، با گسترش فعالیت سیاسی و بسط نیروی انقلابی توده های دهقانی پیوند مستقیم دارد. و ای. لنین و کمینترن در ارتباط با این مسئله، اهمیت ویژه سازمانهای توده های استشارشونده، "سازمانهای غیر حزبی" و سازمانهای زحمتکشان را که در خاور قبل از هر چیز سازمانهای دهقانی هستند ذکر مینمودند. لازم به تصریح است که بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا تازه امروز به سطح پیشرفت اقتصادی و اجتماعی رشد یافته ترین کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره در نخستین سالهای پس از انقلاب اکبر میرسند. برخی از کشورهای این دو قاره هنوز هم به آن مرحله رشد گام نهادند و دو وسیعترین قشر اجتماعی خاور را هنوز هم دهقانان تشکیل میدهند. بدین مناسبت رهنمود و ای. لنین در باره لزوم کار کردن کمونیستها در سازمانهای زحمتکشان (در سال ۱۹۲۰

و ای • لنین و کمینترن ایجاد اینگونه سازمانها را "مقدم ترین" وظیفه کمونیست-های خاورمیسمردند) از اهمیت عظیم و عاجل برخوردار است • کوشش جهت تحکیم و گسترش نفوذ احزاب کمونیست ضرورت مبارزه در راه ایجاد سازمانهای "غیر حزبی" (یعنی غیر کمونیستی) زحمتکشان و درنویت اول سازمان توده های دهقانی و سعی برای تأثیر بر سیاستشان بمنظور منتقل ساختن آنها به مسیر مخالف سرمایه-داری را نمیکنند، بلکه این مبارزه شرط توفیق در آن کوشش است (۳) •

مشی سیاسی کمونیستها در جهت جلب دهقانان زحمتکش خاور به سوی اتحاد با پرولتاریای کشورهای ستمدیده و با پرولتاریای جهانی که طبقه کارگر کشورهای سوسیالیستی در رأس آن قرار دارد، یکی از مهمترین رهنمودهای استراتژیک لنینیسم است • جنبش کمونیستی از همان سرآغاز خود این استراتژی را بکار بست و این خط مشی هم اکنون نیز از جانب مارکسیست - لنینیست ها بطور پیگیر بموقع اجرا گذاشته میشود • دهقانان توده ای ترین نیروی جنبش آزادی ملی بودند که پس از پیروزی انقلاب اکبر گسترش یافت و به تلاش سیستم استعمار امپریالیستی منجر گردید • در همان دوران، دهقانان نه تنها با خاطر آزادی ملی، بلکه همچنین علیه ستم فئودالی - ملاکی، در راه ایجاد تحول در مناسبات ارضی و بخاطر زمین نیز مبارزه میکردند •

در حال حاضر جنبش دهقانی با هدفهای ضد فئودالی و در "قشرهای پائین" با خواستهای ضد سرمایه داری خود عاملی است که تا حدود زیادی موضع محافظ حاکمه کشورهای ازبند رسته را در مسئله اصلاحات ارضی معین میسازد، که البته، خود این موضع به سمتگیری اجتماعی - اقتصادی همین محافظ و خصلت طبقاتی آنها بستگی دارد • برنامه د مکرسی انقلابی اکثر منافع و خواستهای ضد فئودالی دهقانان را در خود منعکس میسازد • در صفوف د مکرتهای انقلابی بر سر این مسئله که خواستهای ضد امپریالیستی قشرهای پائین دهقانی باید در چه حدودی در برنامه ها و سیاست د مکرتهای انقلابی منعکس گردد، مبارزه و مرز بندی جریان دارد • محافظ ملی بورژوازی بزرگ که با مالکیت ارضی پیوند دارند و طرفدار رشد سرمایه داری هستند از برنامه اصلاحات ارضی ضد فئودالی، که طبعا نسبت به کشورهای که د مکرتهای انقلابی بر رأس حاکمیت قرار دارند سطحی تر است، پیروی میکنند • این تجزیه و مرز بندی در کشورهای نیز که راه رشد غیر

سرمایه داری را در پیش گرفته اند جریان دارد. تاروزیکه روابط سرمایه داری موجود است تجزیه و قشر بندی دهقانان نیز ادامه خواهد داشت. تکیه بر قشر های پائین و تهیدست دهقانان و کوشش در راه اجرای تمایلات و خواست های ضد سرمایه داری آنها (درست همین قشرها اکثریت دهقانان کشورهای خساور را تشکیل میدهند) یکی از عمده ترین شرایط مستگیری واقعا سوسیالیستی است.

ولی فقط حکومت طبقه کارگر، که جامعه را بر مبنای سوسیالیسم نو سازی میکند، قادر است سوسیالیسم واقعی را به روستاها بیاورد و گیاه های هرزه سرمایه داری را که بر زمین اقتصاد کوچک و بزرگ فردی میروید، ریشه کن سازد. دیکتاتوریهایی ارتجاعی که در برخی از کشورهای آسیا و آفریقا برقرار گردیده و از منافع سلاکان و بورژوازی بورکراتیک دفاع مینمایند، خصومت ضد دهقانی دارند و در برخی موارد طبقات و اقشار نامرده قبل از هر چیز بمنظور سرکوب انرژی انقلابی دهقانان به دیکتاتوری نظامی متوسل میشوند. ل. ای. برژنف ضمن سخنرانی خود در جلسه مشاوره احزاب کمونیست و کارگری در سال ۱۹۶۹ در مسکو گفت، یکی از مهمترین وظایف مارکسیست - لنینیست ها کوشش در راه توسعه فعالیت دهقانان و بالا بردن امکانات بالقوه آنان در مبارزه بر ضد امپریالیسم و سرمایه داری است.

از دیدگاه مارکسیسم - لنینیسم برخورد به مسئله نقش دهقانان در روند انقلابی آسیا و آفریقا بدین صورت مطرح نمیشود که باید از پرولتاریا و دهقانان یکی را انتخاب نمود، بلکه مسئله اصلی محاسبه امکانات هر یک از این طبقات، نزدیکی همبستگی و اتحاد آنهاست. برقراری این اتحاد بین طبقه کارگر و دهقانان نه تنها ممکن است، بلکه در بسیاری از کشورها تحقق یافته است. اتحاد طبقه کارگر و دهقانان در کشورهای آسیا و آفریقا پایه مسئله بزرگتر و عمومی تری، پایه مسئله اتحاد کلیه نیروهای میهن پرست و ضد امپریالیستی در جنبه واحد ملی - دیکراتیک است. مبارزه دولتهای نوین یا دلی در راه استقلال کامل، در صورتیکه کلیه نیروهای ضد امپریالیستی و میهن پرست ملت را زیر پرچم خود متحد نسازد، محکوم به شکست و ناکامی خواهد بود. مارکسیست - لنینیست ها مبارزه ضد امپریالیستی، دفاع از استقلال سیاسی و اقتصادی و اصلاحات مترقی را که از جانب طبقات حاکم کشورهای آسیا و آفریقا از مواضع میهن پرستی و ضد استعمار اجرا میگردد، تنهیت میگویند و از نیروهایی که این مواضع را از دست نداده اند پشتیبانی میکنند. این سیاست مستقیما از رهنمودهای اصولی و لنین در باره جنبه واحد ضد امپریالیستی که وی بلافاصله پس از پیروزی انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر مطرح

نمود سرچشمه میگیرد .

اتحاد و همبستگی همه نیروهای ضد امپریالیستی مفهوم فوق العاده وسیعی است . با گسترش روند انقلابی و گذار آن از مرحله ای به مرحله دیگر ، محتسوی مشخص این اتحاد نیز تغییر می یابد . اکنون در کشورهای آسیا و آفریقا حداقل چهار نوع جبهه واحد وجود دارد : (۱) بورژوازی ملی ، که هنوز قابلیت مبارزه علیه امپریالیسم و فتودالیسم را از دست نداده است ، در جبهه متحد ضد امپریالیستی شرکت مینماید ؛ (۲) رهبری بر کارگران ، دهقانان و خرده بورژوازی کاملاً در اختیار دمکراتهای انقلابی است ؛ (۳) دمکراتهای انقلابی و کمونیست ها نیروهای عمده جبهه واحد هستند ؛ (۴) رهبری جنبش رهایی بخش ، که نیروهای مختلف در آن شرکت دارند ، در اختیار کمونیستهاست که بعد احکامیت را بدست میگیرند . سه شق اخیر در شرایطی به میان می آیند که بورژوازی ملی در داخل جبهه واحد توانائی اجرای نقش مهمی را ندارد ، زیرا روند تحولات اجتماعی با منافع طبقاتی وی در تضاد قرار میگیرد .

همانطور که قبلاً گفته شد ، و . و . ای . لنین ایجاد جبهه واحد همه نیروهای ضد امپریالیستی را نه تنها برای کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره ، بلکه همچنین بحقیق بین المللی لازم میدانست . این رهنمودی بود در باره اتحاد نیروهای پرولتاریای جهان و جنبش آزاد بیخش ملی در پیرامون نخستین کشوری که طبقه کارگر در آن به پیروزی رسیده بود .

یکی از عمده ترین اندیشه هائی که و . و . ای . لنین در " نخستین پیش نویس تزهائی مربوط به مسائل ملی و مستعمراتی " روی آن تکیه میکند اینست که ملل جهان در داخل سیستم امپریالیستی به دو گروه نابرابر که یکی از آن گروه ملل ستنگر و دیگری ملل ستمدیده اند تجزیه گردیده اند ؛ امپریالیسم این گروه را غارت کرده و بیرحمانه استثمار مینماید . " چپ ها " این اندیشه را از مضمون کلیسی تئوری لنینی جدا کرده آنرا مطلق میسازند و ادعا میکنند که گویا منافع سودهای زحمتکش غرب با منافع خلقهای شرق در تضاد قرار دارد و میکوشند زحمتکشان کشور های سرمایه داری رشد یافته را در مقابل خلقهای آسیا و آفریقا بگذارند . طرح مطلب بدین طرز جز کوشش ناهنجاری برای تحریف تئوری لنینی نیست ، زیرا و . و . ای . لنین پس از ذکر این مسئله که جهان در داخل سیستم امپریالیستی به ملتهای ستنگر و ملتهای ستمدیده تقسیم گردیده ، بارها تاکید مینمود که میان طبقه کارگر جهان و خلقهای ستمدیده خاور اشتراك منافع وجود دارد . علاوه

براین مقصود و . ای . لنین از ذکر تضاد نامبرده ، اخذ این نتیجه بود که خلقهای خاور فقط در اتحاد با پرولتاریای جهانی و قبل از هر چیز از طریق گرد آمدن پیرامون طبقه کارگر پیروزند خواهند توانست خود را از زنجیر اسارتی که طی قرون و اعصار بر گردن داشته اند نجات دهند . بدیگر سخن ، و . ای . لنین در این مورد نیز مانند همه موارد دیگر موضع پیگیرانترناسیونالیستی داشت .

و . ای . لنین علیه کوششهایی که بمنظور تعویض انترناسیونالیسم باناسیونالیسم و قرارداد آن یکی از عمده ترین نیروهای انقلابی جهان امروز ، یعنی جنبش آزادی ملی ، علیه دیگر نیروهای انقلابی صورت میگرفت ، با قاطعیت مبارزه میکرد . بی علت نبود که و . ای . لنین میگفت ، نظرم . ن . روی انقلابی هندی که گویا از این پس نقش عمده در روند انقلابی جهان به شرق تعلق دارد ، بسی اغراق آمیز است (۴) . و . ای . لنین گذاشتن جنبش آزادی ملی خلقهای خاور در مقابل منافع پرولتاریای باختر را کاری نادرست میدانست . امروز نیز کوششهایی در این زمینه بعمل می آید . رهبران حزب کمونیست چین ، که باید گفت در مواضع آنها هیچ تغییر مثبتی بچشم نمیخورد ، همچنان کارزار وسیع افتراگویی و نشر اکاذیب را دنبال کرده مدعی هستند که گویا منافع خلقهای ستمدیده و منافع پرولتاریای کشورهای رشد یافته سرمایه داری با هم متضاد هستند . علاوه بر این آنها طبقه کارگر پیروزند کشورهای سوسیالیستی را آماج بهتان های خود قرار داده ، احساسات باناسیونالیستی را تحریک نموده با اعمال خود برجیبه واحد ضد امپریالیستی زیان جدی وارد میکنند .

نظرات بنیادی که و . ای . لنین پس از پیروزی انقلاب اکبر در باره جنبش آزادی ملی و مبارزه ضد امپریالیستی مطرح نمود اکنون نیز به اهمیت کامل خود باقی است . از جمله آنها میتوان موارد مشخص زیر را یاد آوری نمود : اتحاد کلیه نیروهای ضد امپریالیستی به مقیاس سراسر جهان ؛ خط مشی ایجاد جبهه واحد ضد امپریالیستی در هر یک از کشورهای آسیا و آفریقا ؛ نقش تعیین کننده ای که طبقه کارگر کشورهای از بند رسته در جریان انقلاب بین المللی سوسیالیستی علیه امپریالیسم خواهد داشت ؛ وجود امکانات شگرف انقلابی در میان دهقانان ایمن کشورهای ؛ امکان طی نکردن مرحله رشد سرمایه داری و یا قطع آن ؛ ضرورت تحکیم و حفظ استقلال جنبش کمونیستی حتی در مرحله ای که این جنبش در حالت

(۴) "شن جلسات دومین کنفرانس انترناسیونال کمونیستی" ۱۹۲۰/۶/۲۷

* * *

در انقلابهای ضد امپریالیستی که زنجیره وارد در ملتقای قرون نوزدهم و بیستم آغاز گردیدند ، نیروهای اجتماعی - سیاسی گوناگونی شرکت میکردند . این نیروها اختلاطی ناهمگون از طبقات ، گروهها و قشرهای اجتماعی بودند که در مرز دورانیهای مختلف تاریخی میزیستند . دورانیهاییکه هم سیستم های ماقبل سرمایه داری و هم سیستم های مولود رشد سرمایه داری را در بر میگرفتند . ولی همه این نیروها یک جنبه مشترک داشتند که سمت ضد امپریالیستی آنها بود و هر قدر سرمایه داری به سوی عالیترین و آخرین مرحله خود ، یعنی مرحله امپریالیسم پیش میرفت ، این سمت ضد امپریالیستی نیز شدت بیشتری می یافت .

بطوریکه میدانیم در آسیا و آفریقا قشرهای خرد و بورژوازی و قبل از همه دهقانان توده اصلی نیروهای ضد امپریالیستی را تشکیل میدهند . گرچه اکثریت دهقانان کشورهای مستعمره ، نیمه مستعمره و وابسته خاور در مراحل ماقبل بورژوازی و یا دوران انتقال به سرمایه داری زندگی میکردند (و اکنون هم تا حدود زیادی به همین حال باقی هستند) ، لنین بر پایه تجزیه و تحلیل علمی این دهقانان را عمدتاً یک توده خرد و بورژوازی محسوب میداشت .

در آغاز قرن بیستم و بویژه پس از جنگ جهانی اول ، سیستم سرمایه داری جای مهمی در اقتصاد برخی از کشورهای آسیا داشت و این سیستم پس از آنکه بوجود می آمد تأثیر خود را بر مجموع مناسبات اجتماعی بجای میگذاشت . این روند دهها سال بدرازا کشید و در اکثر کشورهای خاور هنوز هم پایان نیافته است و در برخی از کشورهای کم رشد تازه آغاز میشود . ولی گرایش عام و برگشت ناپذیر (برگشت ناپذیر به سوی مناسبات ماقبل سرمایه داری) در همان آغاز قرن بیستم به روشنی ظاهر شد . بود .

ولی و ای . لنین تنها به این دلیل توده های دهقانی خاور را توده خرد و بورژوازی نمیدانست . عامل مهم دیگری نیز در این ارزیابی دخیل بود . صرف نظر از درجه رشد سرمایه داری در کشورهای خاور ، همه این کشورها و همه جهان ستمدیده به زائده امپریالیسم جهانی مبدل میگرددند و با هزاران رشته پسا بازار بین المللی سرمایه داری ارتباط داشتند . رشته هائیکه با تمام پیچیدگی و بغرنجی بافت خود یک وظیفه عمومی را که تا همین استعمار صد ها میلیون زحمتکش خاور توسط سرمایه انحصاری بین المللی بود بخوبی انجام میدادند .

تسهاتود و های خرد و بورژوازی عنصر ضد امپریالیستی نبودند • مجموعه* بفرنج و پرتغال و نیروهائی که در خاور عمل میکردند خصلت ضد امپریالیستی داشتند • بورژوازی ملی ، تا آنجا که منافع اجتماعی - سیاسی اش با منافع سلطه* استعماری امپریالیسم در تضاد قرار میگرفت ، جزو این نیروها بود • روشن است که حدت تضاد بین بورژوازی ملی و امپریالیسم بدرجه* حدت تضاد میان منافع زحمتکشان و منافع امپریالیسم نبود و نمیتوانست باشد • با وجود این ، تضاد وجود داشت و شدت می یافت • سرمایه* انحصاری خارجی رشد اقتصادی این کشورها را مختل میکرد ، صنعتی شدن آنها را کند مینمود ، راه هرگونه ترقی اجتماعی را می بست ، مانع آن میشد که بورژوازی ملی خاور در " کشور خود " آن مقام را بدست بیاورد که بورژوازی باختر در " کشور خود " احراز نمود ، است •

بورژوازی ملی واقشار بینابینی وابسته به آن و قبل از همه ، قشر روشنفکران بورژوازی و خرد و بورژوازی که بر تعداد آنها افزوده شده بود ، گرچه مانند اقشار تهر دست مردم در معرض استثمار مستقیم وحشیانه و بیرحمانه قرار نمی گرفتند ، ولی بی حقوقی خود و حکمفرمائی خارجیان را با گوشت و پوستشان احساس مینمودند • در عین حال ، آنها طبعاً نسبت به توده* عظیم و بی شکل " انسانهای ساده* " محروم و بی سواد و عقب مانده ، برای سازمان یافتن امکانات بمراتب بیشتری داشتند •

طبقه* کارگر ، که در حال پیدایش بود ، نقش ویژه و فزاینده ای در جنبه* ضد امپریالیستی بازی میکرد • در دوران تسلط مناسبات ماقبل سرمایه داری و پسا گذار به سرمایه داری ، شماره* طبقه* کارگر طبقه* همنوز کم بود ، طرز تفکر او با این مناسبات کهنه پیوند داشت و تحت تأثیر سنن قدیمی قومی • مذهبی و فرقه ای بود • ولی طبقه* کارگر نیرو می گرفت و این روند بویژه در کشورهای که سیل اصلی صدور سرمایه از کشورهای استعمارگر به سوی آنها روان بود ، آشکارتر به چشم میخورد •

اما با وجود این ، در کشورهای خاور که به مبارزه علیه امپریالیسم برخاسته بودند رهبری مبارزات ملی را معمولاً بورژوازی ملی در دست داشت • بورژوازی ملی سازمان یافته تر و مطلع تر بود ، وظایف طبقاتی خود را عمیقتر درک میکرد ، دارای وسائل و امکانات مادی بیشتر و نفوذ سنتی بود • ولی زحمتکشان از همه* اینها محروم بودند •

وضع در کشورهای مختلف خاور هر یک بصورت جداگانه چنین بود ، ولی نباید فراموش کرد که کشورهای خاور و کشورهای رشد یافته* سرمایه داری توأماً در داخل یک سیستم واحد اقتصادی که امپریالیسم سیادت خود را در چارچوب

آن اجرا می نمود ، زندگی می کردند ، در مراکز عمده ، امپریالیسم در آغاز قرن بیستم طبقه کارگر دیگر یک نیروی عظیم و متشکلی بود که از خود احزاب سیاسی داشت و در مبارزه علیه بورژوازی تجارب بزرگی اندوخته بود . پس از پیروزی انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر مبارزه ، خلقهای ستمدیده در راه رهائی سیاسی و کسب استقلال مقیاس بی سابقه ای بخود گرفت . خلقها در مبارزه خود بخاطر آزادی و استقلال تکیه گاه نیرومندی بدست آوردند ، پیروزیهای که آنها در این مبارزه کسب می کردند بازگشت ناپذیر گردید و بموازات گسترش و استحکام سوسیالیسم واقعا موجود جنبش علیه سیستم استعماری هر چه پرثمرتر و بارورتر میشد . این سیستم از آغاز قرن بیستم در بحران عمیق بسر میبرد و پس از جنگ دوم جهانی و بوجود آمدن سیستم جهانی سوسیالیسم یعنی طی ۲۵ - ۳۰ سال اخیر ، اساسا متلاشی گردید . در مرحله مبارزه برای اهراز استقلال سیاسی ، جنبه واحد ضد امپریالیسم لیستی تا حدود معینی متحد و یکپارچه بود . گفتیم : " تا حدود معینی " ، زیرا این جنبه در هر کشوری دارای تضادهای عمیق اجتماعی بود و هر طبقه ای بر حسب منافع اجتماعی - سیاسی خود در داخل جنبه ، نامبرده عمل میکرد . ولی جنبش بخاطر تعیین سرنوشت و در راه استقلال ملی ، وحدت نیروهای ضد امپریالیسم را استحکام و انسجام می بخشید . پس از کسب استقلال سیاسی و متلاشی گشتن سیستم استعماری وضع تغییر نمود . البته قبلا نیز پراکندگی معینی در جنبه ضد امپریالیستی مشاهده میشد ، ولی مرز بندی عمیق در داخل این جنبه فقط پس از نیل به استقلال سیاسی و فروریختن امپراطوریهای استعماری صورت گرفت . در کشورهاییکه در دوران مبارزه در راه استقلال ، کمونیستها در رأس جنبه واحد ضد امپریالیستی قرار داشتند ، این مبارزه تا انقلابهای سوسیالیستی ادامه یافت ، بورژوازی محلی در اردوگاه سازشکاران قرار گرفت و توده اصلی آن با ارتجاع و امپریالیسم همدست گردید . در ویتنام و کوبا و برخی کشورهای دیگر چنین شد . در عین حال در گروه مهمی از کشورهای عناصر رادیکال ملی - انقلابی در مبارزه بخاطر استقلال نقش بزرگی ایفا نمودند و بموازات گسترش مبارزه ضد امپریالیسمی و طبقاتی برخی ازسانی سوسیالیسم علمی را پذیرفته بکار بستند . در برخی از کشورها و بویژه در آفریقا و خاور عربی در بسیاری از موارد این عناصر در جریان مبارزه در راه کسب استقلال و یا پس از بدست آمدن استقلال و در جریان مرز بندی بانبروهای ملی - بورژوائی ، بر رأس حاکمیت قرار می گرفتند . گروه دولت های دارای سنگیری سوسیالیستی که زیر رهبری نیروهای دمکراتیک ملی قرار

دارند ، از این راهها بوجود آمده است . جلسه مشاوره نمایندگان احزاب کمونیست و کارگری در مسکو (سال ۱۹۶۰) ، به این پدیده اصولاً تازه جنبش آزادی ملی توجه نمود . طبیعی است که اتحاد شوروی و جامعه کشورهای آسیایلیستی از اینگونه کشورها پشتیبانی کرده اند و خواهند کرد .

هنگامیکه از اتحاد سخن بمیان می آید مقصود یک اتحاد ضد امپریالیستی و تا حدود معینی اتحاد طبقاتی است . اتحاد پرولتاریا با جنبش آزادی ملی ، در آن مرحله نیز که این جنبش بطور عمد در راه کسب استقلال ملی مبارزه میکند ، هم ضد امپریالیستی بود و هم تا درجه معینی سرشت طبقاتی داشت . ولی در آن دوران مسئله اتحاد طبقه کارگر با گروه نسبتاً متحدی از اقشار طبقاتی ضد امپریالیستی مطرح بود که هر چند از لحاظ اجتماعی دارای ترکیبی متضاد و ناهمگون بودند ولی بر مبنای هدفهای ضد امپریالیستی بصورت گروه متحدی بر ضد یکی از تکیه گاه های سرمایه داری جهانی ، یعنی استعمار امپریالیستی مبارزه میکردند . امروز نیز در آن کشورهای خاور که زمام حکومت در دست نیروهای بورژوازی - ملی ضد امپریالیستی و ضد استعماری قرار دارد ، وضع به همین قرار است . این نیروها هنوز استعداد آنرا دارند که علیه استعمار اقتصادی و سیاسی ، علیه نژاد پرستی و سیستم نابرابری در مناسبات بین المللی مبارزه کنند .

اما اتحاد طبقاتی سوسیالیسم جهانی با رژیمهای دمکراتیک ملی ، به دیگر سخن با کشورهایی که ستگیری سوسیالیستی را مبنای سیاست داخلی و خارجی خود قرار داده اند ، دارای خصلت دیگری است .

ثوری مارکسیسم - لنینیسم اثبات کرده و تجربه تاریخی تأیید نموده است که نظام های دمکراتیک ملی که تقریباً بر ۲۰ کشور آسیا و آفریقا حکومت میکنند ، بیانگر منافع توده های وسیع زحمتکشان غیر پرولتاری و قبل از همه دهقانان و اقشار خرد بورژوازی شهرها هستند . لذا اتحاد سوسیالیسم جهانی با دمکراسی ملی قبل از هر چیز اتحاد میان طبقه کارگر پیروزمند و توده های وسیع زحمتکشانی است که نظامهای دمکراتیک ملی بیانگر منافع آنها هستند .

این منافع همگون نیست . در همه ادوار دوگانگی یکی از خصائص خرد بورژوازی بود ، است . خرد بورژوازی چه در شرق و چه در غرب در آن واحد هم زحمتکش است و هم مالک . حتی در ادواری که سیل تکامل تاریخی ، مالکیت خرد بورژوازی را " می روید " خرد بورژوازی مدتهای مدید این خصلت دوگانه خود را حفظ و تلاش میکند مالکیتی را که از دست داده و یا میدهد از نو یک آورد .

ولی شکی در آن نیست که د مکراس ملی و بویژه جناح چپ انقلابی - د مکراتیک آن ، همانطور که تجارب مبارزه و اصلاحات عمیق اجتماعی - اقتصادی نشان میدهند ، در مرحله کنونی تکامل تاریخی نه تنها بیانگروضع فعلی ، بلکه همچنین وضع آینده ، توده های عظیم خلقهای آسیا و آفریقا و تا حدود معینی برخی از کشورهای آمریکای لاتین نیز میباشد .

اتحاد سوسیالیسم جهانی و د مکراس ملی اشکال مختلفی بخود گرفته و میگردد . درحالاتی که د مکراس ملی به رویاروش و مقاومت سیاسی ، اقتصادی و نظامی علیه امپریالیسم وادار میگردد جامعه کشورهای سوسیالیستی و اتحاد شوروی به آن کمکهای بیمانندی انجام میدهند . د مکراس ملی نمیتواند از جای دیگری انتظار چنین کمکی داشته باشد . سوسیال فرمیسم بین المللی اخیرا در باره " بی عدالتی های " که مثلا نسبت به خلقهای آفریقای جنوبی شده است ، داد سخن میدهد . ولی همانطور که خصلت معمولی لیدرهای راست سوسیال د مکراس است ، بیسن گفتارشان با کردارشان فاصله زیادی وجود دارد . کمک واقعی را در کلیه رشته های سیاسی ، دیپلماتیک ، اقتصادی و غیره فقط دولتهای جامعه سوسیا لیستی انجام میدهند .

کشورهای که به راه ستگیری سوسیالیستی گام نهاده اند از سوسیالیسم واقعا موجود در مبارزه بخاطر نیل به استقلال اقتصادی خود در برابر امپریالیسم ، کمک های گوناگون دریافت میدارند . آنها از یکرشته تجارب و اصول اقتصادی حرکت به سوی سوسیالیسم ، که زندگی درستی آنها را به اثبات رسانده ، از قبیل : ملی کردن رشته های عمده ، اقتصاد ، گسترش و تحکیم بخش دولتی ، اجرای اصلاحات ارضی به سود دهقانان ، کوشش برای منعتی کردن استفساده بینمایند . در برخی از کشورها جناح د مکراتیک انقلابی د مکراس ملی میکوشد تا خود را به سوسیالیسم علمی نزدیک سازد . البته تمایل جناح چپ د مکراس ملی ، یعنی د مکراس انقلابی ، به سوی سوسیالیسم با کوشش ولونتاریستی کسانی که میخواهند به جنبش رهائی بخش بورژوا د مکراتیک " رنگ " سوسیالیستی بزنند ، عملی که و ای . لنین جدا با آن مخالف بود ، هیچ وجه مشترکی ندارد . در برخی از کشورهای سرمایه داری آسیا و آفریقا اغلب این کوشش بعمل می آید که ایدئولوژی بورژوازی را سوسیالیسم " ملی " و " د مکراتیک " بنامند .

د مکراس ملی که خود پدیدده سالهای ۶۰ و ۷۰ قرن بیستم است تنها تا وقتی د مکراس انقلابی است که موضع ضد امپریالیستی دارد و پیشروی به سوی

لیسم را (البته هر کشور باشیوه خود) ادامه میدهد . اکنون که امپراطوریهای
استعماری فروریخته و کشورهای خاور استقلال سیاسی بدست آورده اند ، گفته
لنین که بدون پیشروی به سوی سوسیالیسم نمیتوان دمکرات انقلابی بود ، بطور
کامل در باره وضع دولتهای ملی دمکراتیک آسیا و آفریقا که سمگیری سوسیالیستی
اتخاذ کرده اند ، صدق میکند . بطوریکه تجربه نشان میدهد آنجا که به ناسیو-
نالیزم و شوینیسم دامن زده میشود و علیه آن مبارزه لازم انجام نمیگیرد ، آنجا
که در برابر گرایشهای ضد امپریالیستی و همراه با آن در برابر گرایشهای ضد سرما-
داری مانع مصنوعی ایجاد میشود مبارزه علیه ارتجاع و بخاطر ترقی اجتماعی نیز
کند گشته از پیشروی بازماند . دمکراسی ملی در این صورت بتدریج به آن چیزی
مبدل میشود که لنین آنرا " دمکراسی ارتجاعی " مینامید . سپس به یک نیسروی
طرفدار امپریالیسم و طرفدار سرمایه داری تبدیل شده نفوذ و اعتبار خود را در
میان توده ها از دست میدهد و آثار و علائم خود دمکراسی نیز بکلی از آن زائل
میکردد . تاریخ در ۱۰ - ۱۵ سال اخیر شاهد چنین پدیده ها و رویداد های
قهقراضی بوده است . برای نمونه کافی است به تحولاتی اشاره کنیم که در مصر در
دوران رژیم سادات بوقوع پیوست .

ل . ای . برژنف میگوید : " راه مبارزان آزادی راه همواری نیست . باید
بخاطر ایجاد پایه های اقتصاد اجتماعی ضرور برای استقرار سوسیالیسم بشدت کار
کرد و زحمت کشید . درگیری شدید با عناصر استثمارگر و حاکمان خارجی آنها اجتناب
ناپذیر است . گاهی این درگیریها در سیاست دولتهای نوپیدا موجب پیدایش
پیچ و خمها و حتی گاهی موجب عقب نشینی میگردد . ولی سمت اصلی پیشرفت و تکامل
ادامه دارد . اراده میلیونها مردم زحمتکش که هدف خود و جای خود را در زندگی
بروشنی درک کرده اند ضامن پراعتبار تحکیم استقلال ملی و پیروزی نهائی نظام
آزاد از استثمار و ستم است " .

بدین ترتیب ، در چارچوب انقلاب آزادی ملی علیه امپریالیسم ، امکان
" وقفه و درنیمه راه ماندن " وجود دارد و این نه تنها در رژیمهای بورژوا-
دمکراتیک ، بلکه در رژیمهای دمکراتیک ملی نیز محتمل است . زمینه " این وقفه ها "
را ارتجاع بین المللی و داخلی فراهم میکنند و از این وضع ، بلادرنگ ،
سرمایه داری انحصاری استفاده مینماید . نمایندگان جهان امپریالیستی با
تحریریک شوینیسم و خرافه های ناسیونالیستی ، با قرارداد نوحیلانه مبارزه
ضد امپریالیستی و اتحاد با جامعه کشورهای سوسیالیستی در مقابل میهن پرستی

کاذب و بالاخره با تبدیل فساد دستگاه دولتی به منبع سود برای خود ، با تمام نیرو میکوشند از این ضعف رژیمهای دیمکراتیک ملی استفاده کنند و آنها را هم از سرشت انقلابی و هم از ماهیت دیمکراتیک محروم سازند . میتوان این پدیده را یک قانونمندی شمرد که دوری جستن این و یا آن رژیم دیمکراتیک ملی از سیاست همکاری با اتحاد شوروی و دیگر کشورهای جامعه سوسیالیستی ، نشانه مهم آنست که در چنین رژیمی پدیده "وقفه و در نیمه راه ماندن" دیگر وقوع پیوسته و یا درآینده نه چند آن دور وقوع خواهد پیوست . تجربه نشان میدهد که بسدنبال تیره گشتن مناسبات با جهان سوسیالیستی طبعاً سیاست احیای تد ريجسی سرمایه داری خارجی و محلی ، ایجاد شرایط مساعد جهت عناصر ارتجاعی و بورژوازی بورکراتیک و خط مشی تمایل به استعمارگران و سازش با امپریالیسم در سیاست خارجی ، پایه رصه ظهور میکند .

آیا "وقفه های" جداگانه ای که در رژیمهای دیمکراسی ملی رخ میدهد بدین معنی است که نیروی سیاسی این دیمکراسی درآینده امکانات انقلابی خود را از دست خواهد داد و به "دیمکراسی ارتجاعی" و نیروی نو استعماری تبدیل خواهد شد ؟ این امر اصلاً بدین معنی نیست . اولاً - تجربه عملی علیه چنین احتمال و فرضیه ای گواهی میدهد . علیرغم قلب ماهیت برخی از رژیمهای دیمکراتیک ملی ، دایره موجودیت و فعالیت این رژیمها بطور کلی در قاره های آسیا و آفریقا نه تنها تنگ تر نمیشود ، بلکه بیشتر گسترش می یابد . آیا این واقعیت که مثلاً همه مستعمرات سابق پرتغال در آفریقا ، علیرغم وضع خاصی که هر یک از آنها دارند و علیرغم فشاری که غرب بر آنها وارد میسازد ، راه تحولات مترقی را در پیش گرفته اند ، برای ما سرگواهی نمیدهد ؟ ثانیاً - خاصیت دوگانه توده های غیر پرولتاری زحمتکشان ، که دانش مارکسیسم - لنینیسم آنها از لحاظ نظری اثبات کرده و زندگی صحت آنها تأیید نموده است ، یک چیز مقدر و تغییرناپذیر نیست و تناسب نیروها در چارچوب این دوگانگی یک مقدار ابدی و همیشگی نیست .

باید به این مطلب بسیار مهم نیز توجه داشت که منافع آینده توده های خرد بورژوازی خاور د را این نیست که سرشت خرد بورژوازی آنها تثبیت گردد ، بلکه در اینست که آنها دین بدوش رشد تاریخی که در سراسر جهان در سمت برتری یافتن "گرایش زحمتکش" بر "گرایش مالک خصوصی" در جریانست ، هرچه سریعتر رشد و تطور یابند . این بدان معنی است که دیمکراسی ملی و جناح چپ آن ، یعنی دیمکراسی انقلابی ، از یک پایه وسیع اجتماعی برخوردارند و در مقیاس

تاریخی - جهانی اتحاد آن با سوسیالیسم واقعا موجود تحکیم خواهد شد .
البته اشتباه خواهد بود اگر تصور شود که پدیده " وقفه " درد مکرر سیاسی ملی
یک پدیده " سطحی است که دارای معنای مهم سیاسی نبوده و به آسانی رفع
خواهد شد . تکرار میکنیم که این از خصالت دوگانه توده های غیر پرولتری
زحمتکشان ناشی میشود و این دوگانگی در یک دوران کوتاه تاریخی قابل رفع
نیست . " وقفه و در نیمه راه ماندنی " که مورد بحث ماست به مبارزه عمومی
سوسیالیسم واقعا موجود و مکرر سیاسی ملی علیه امپریالیسم ، زیان وارد میسازد . ولی
جادارد در اینجا تذکر دهیم که این " وقفه " ها رهبران کشورهای را که سابقا به
راه ستگیری سوسیالیستی میرفتند و اکنون از آن راه منحرف شده اند منطبقا به سوی
سیاست ضد ملی سوق میدهد ، خشم و نفرت نیروهای واقعا مکرراتیک انقلابی و
توده های وسیع و همه محافل ضد امپریالیستی را برمی انگیزد . " وقفه " ،
" در نیمه راه ماندن " و " از نیمه راه برگشتن " مکرر سیاسی ملی بالاخره به سازش
با امپریالیسم و به خیانت ملی منجر میشود - تجربه زندگی برای این گواهی میدهد .
در مقابل این وضع باید نیروهای سوسیالیسم جهانی و مکرر سیاسی انقلابی نزدیکتر
و فشرده تر با هم متحد شوند .

واقعیت نشان میدهد که تکامل عینی جهان در سمت این اتحاد به پیش
میرود . کمک سوسیالیسم واقعا موجود به کشورهای دارای ستگیری سوسیالیستی
و به کلیه کشورهای ضد امپریالیستی آسیا و آفریقا و آمریکا لاتین توسعه می یابد .
مبارزه این نیروها علیه امپریالیسم ، در راه رهائی اقتصادی ، در راه تحولات مترقی
اجتماعی و در راه نظام نوین عادلانه تراقتصادی در جهان سهم بزرگی در امر
رهائی ملی و اجتماعی خلقها و لذا در روند انقلابی جهان ایفا مینماید .

* * *

اندیشه لنینی اتحاد میان اتحاد شوروی و جنبش آزادی ملی از پایه های
خلل ناپذیر سیاست حزب کمونیست اتحاد شوروی است . ل . ای . برژنف دبیر
کل کمیته مرکزی حزب کمونیست اتحاد شوروی به اهمیت عظیم این اصل اشاره
کرد و میگوید : آنچه کشورهای سوسیالیستی که در آنها ستیم اجتماعی و ملی برای
ابد ریشه کن گردید و دولت های جوانی را که راه استقلال و ستگیری سوسیالیستی
را برگزیدند ، اند بایکدیگر متحد میسازد اشتراک هدف های آنها در مسائل بنیادی
زندگی بین المللی معاصر است . مبارزه علیه امپریالیسم را بهم پیوند داد و متعهد

میکنند و صد اقت با آرمانهای ترقی اجتماعی میان مارشته‌های نزدیکی بوجود می‌آورد* (۵) .
در این مطلب که باید آخرین رژیمهای استعماری از روی زمین برچیده گردد ، ما با
کشورهای آسیا و آفریقا و آمریکای لاتین کاملاً هم عقیده و شریکیم* (۶) . حزب
کمونیست اتحاد شوروی روش خود را بر مبنای اشتراک منافع استوار و رازمدت موجود
میان خلقهای آسیا و آفریقا و خلقهای کشورهای سوسیالیستی اتخاذ میکند . این
اشتراک منافع عینی ، پایهٔ پراعتباری برای دوستی و وحدت خلل ناپذیر و نیروی
عظیم معاصر ، یعنی جهان سوسیالیسم و کشورهای رسته از استعمار ، که راه رشد
مستقل و ترقی در پیش گرفته اند ، بوجود می‌آورد . ل . ای . برژنف با توجه
به این امر تذکر می‌گردد که در شرایط کنونی ، وحدت عمل کشورهای سوسیالیسم
جهانی و جنبش آزادی ملی - وی این دو نیرو را متحدان طبیعی در مبارزه برای
آزادی و استقلال همهٔ خلقها ، برای همکاری متساوی الحقوق همهٔ دولتها و
بخاطر آیندگان صلح آمیز بشریت می‌نماید . اهمیت براتب بیشتری کسب
میکند . در حال حاضر نیروهای دمکراتیک کشورهای آسیا و آفریقا در راه کسب
استقلال واقعی مبارزهٔ خود ادامه میدهند ولی بزرگترین مانعی که در این راه
وجود دارد همچنان عبارت از اینست که مستعمرات سابق بداخل سیستم اقتصاد
جهانی سرمایه داری جلب شده اند و بصورت دولتهای استثمار شوند ، ای که از
تساوی حقوق محرومند ، در داخل این سیستم بسر میبرند . هنگامیکه دولتهای
جوان اعتقاد حاصل کردند که مبارزه در راه برابری حقوق اقتصادی بصورت
انفرادی ممکن نیست ، این اندیشه پدیدار گردید که برای دگرگون ساختن
سیستم مبادلهٔ اقتصادی جهانی باید عمل و مبارزهٔ خود را هماهنگ نمود . برای
ریشه کن ساختن استثمار و استعماری ، مبارزه در راه نظم اقتصادی جدید حائز
اهمیت عظیمی است . این مبارزه مورد تأیید کامل جامعهٔ کشورهای سوسیالیستی
است . ضمناً این مبارزه تحت تأثیر مستقیم تجارب همکاری اقتصادی میان خود
کشورهای سوسیالیستی و روابط اقتصادی آنها با دولتهای رهائی یافته ، پدیدار
گشت و استحکام می‌یابد .

مبارزهٔ حزب کمونیست اتحاد شوروی در راه تشنج زدائی بین المللی با اجرای
پلان احراف و وظیفهٔ انترناسیونالیستی کمک به جنبشهای انقلابی - پشتیبانی

(۵) لئونید برژنف . در راه لنین . جلد ۵ ، ص ۳۵

(۶) لئونید برژنف . دربارهٔ سیاست خارجی حزب کمونیست اتحاد
شوروی و دولت شوروی . مسکو ۱۹۷۵ ، ص ۹

سیاسی ، اقتصادی ، سازمانی و نظامی از آنها - توأم است . لای . برژنف از تریبون کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی اعلام نمود : « حزب ما به خلقهای که در راه آزادی خود پیکار میکنند کمک کرده و خواهد کرد . در این امر اتحاد شوروی جویای هیچ سودی برای خود نیست ، فکر بدست آوردن امتیازات را در سر نمی پروراند ، خواهان بدست آوردن سلطه و سیادت سیاسی نیست ، به دنبال پیدا کردن پایگاههای جنگی نیست . ما طبق ندای وجدان انقلابی و اعتقاد کمونیستی خود عمل میکنیم » (۷) .

سیاست خارجی لنینی حزب کمونیست اتحاد شوروی و دولت شوروی پشتیبان و تکیه گاه پراعتبار روند های رهائی بخش در کشورهای آسیا و آفریقا است و تجربه بسیاری از کشورها بر این واقعیت گواهی میدهد : اتحاد شوروی و دیگر کشورهای سوسیالیستی انواع کمکها را به آنگولا انجام دادند و این در موقعی بود که امپریالیستها میکوشیدند از تشکیل رژیم دموکراتیک انقلابی در این کشور جلوگیری نمایند . رویدادهای کشورهای خاور نزدیک را در مبارزه علیه تجاوز اسرائیل که از جانب امپریالیسم آمریکا پشتیبانی میشود ، بخاطر بیاوریم ؟ تاریخ معاصر کشورهای هند و چین را از نظر بگذرانیم که خود را از یوغ اسارت نواستعماری رها ساخته جامعه سوسیالیستی بنا میکنند . در کلیه این رویدادهای برجسته روند انقلابی جهان تأثیر حیات بخش سیاست خارجی لنینی حزب کمونیست و دولت اتحاد شوروی آشکارا مشاهده میشود . امپریالیستها نگرانند که اعتبار و احترام اتحاد شوروی و دیگر کشورهای سوسیالیستی ، در نظر خلقهای آسیا و آفریقا بطور مداوم افزایش می یابد . آنها از اینکه تعداد هر چه بیشتری از کشورهای ازبند رسته در زمینه اقدامات مربوط به سیاست خارجی خود از اتحاد شوروی و دیگر کشورهای سوسیالیستی یاری می طلبند ، دچار سراسیمگی گشته اند . چه میتوان کرد ، این منطق تاریخ است ! این نتیجه قانونمند سیاست لنینی اتحاد با جنبش آزادی ملی خلق های ستمدیده است .

و لای . لنین بارها تذکر داده است که سلطه و سیادت امپریالیستی شیوه های گوناگون دارد و امپریالیسم با استثمار کشورهای از لحاظ اقتصادی عقب مانده و تبدیل آنها به زائده سیستم اقتصاد استثمارگرانه خود زندگی میکند .

نمی‌توان این را نادیده گرفت که اکنون امپریالیسم از میان بورژوازی بزرگ و کمپرادور بورکراتیک، طبقه ملاک و نظامیان مرتجع کشورهای آسیا و آفریقا نیز متحدینی برای خود پیدا میکند. تکیه گاه امپریالیسم در این کشورها منحصر به اقشار اجتماعی نامبرده که با امپریالیسم پیوندهای گوناگون دارند، نیست. عقب مسانددگی اجتماعی - اقتصادی اکثریت عظیم کشورهای آسیا و آفریقا و ضعف طبقه کارگر ناشی از این عقب ماندگی، مرزبندی سنتی قرون و اعصار بر حسب علائم عشیره‌ای، دینی و طریقتی (در اهمیت این سنن نیر و مند و قد رت حیاتی آنها گاهی اغراق میشود، زیرا فاکت موجودیت آنها در کنار تجزیه اجتماعی - اقتصادی در مراکز صنعتی که امر بی سابقه‌ای است خود بخود جلب نظر میکند) و عدم اعتماد نسبت به ملل ستمگر بطور کلی و از آنجمله نسبت به پرولتاریای این ملتها (۸) که ستم و زورگویی چندین صد ساله پایه آنرا تشکیل میدهد، کثرت اقشار لو مهن پرولتاری در شهرها در نتیجه فقر خانمان برانداز و مهاجرت دهقانان، فقدان تجربه دیمکراتیسم سیاسی - کلیه این اوضاع و احوال به امپریالیسم امکان میدهد که نفوذ خود را در این کشورها حفظ نماید، نفوذی که ریشه کن ساختن آن در یک فاصله کوتاه تاریخی غیر ممکن است. همچنین باید بگوئیم که این نفوذ بطور مکانیکی و با خروج این و یا آن کشور از مدار امپریالیسم، خود بخود از میان نمیرود. رفع نهائی این عواقب عقب ماندگی، یکی از مهمترین مسائل و شرایط حصول سوسیالیستی جهان است. ولی هرگاه به راهی نظر افکنیم که خلقهای خاور پس از پیروزی انقلاب کبیرا کتبر پیموده اند، خواهیم دید که منطقه آسیا و آفریقا که قسمت اعظم سکه جهان را در بر میگیرد، هرگز در ادوار گذشته در چنین فاصله کوتاه تاریخی به اینگونه تحولات بنیادی دست نیافته بود. این تحولات نتیجه اتحاد میان نیروهای سوسیالیسم و آزادی ملی به سود متقابل هر دو آنها بود.

کارا کتر عام جهان بین مارکسیسم - لنینیسم و قانونمندیهای بهارزه طبقاتی و تکامل اجتماعی که توسط این جهان بینی کشف گردیده، پیوند متقابل دیالکتیکی و فزاینده، میان دو جنبه ملی و اجتماعی جنبش ضد امپریالیستی، پیدایش اشکال جدید این پیوند، وجود اشتراک هدف میان سوسیالیسم و بهارزه

(۸) و ای. لنین. تزهائی برای دومین کنگره انترناسیونال کمونیستی جلد ۴۱، ص ۱۶۷

ضد امپریالیستی ملل ستم دیده ، تحقق اندیشه لنینی حرکت به سوی سوسیالیسم بدون گذشتن از مرحله رشد سرمایه داری و یا کوتاه کردن این مرحله - کلیه این مسائل در شرایط کنونی روشنتر از هر زمان دیگری بچشم میخورد.

زندگی ، خصلت علمی پیش بینی های لنین را نشان داد . بلافاصله پس از پیروزی انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر ، و . ای . لنین میگفت که روسیه شوروی به مرکزی تبدیل خواهد شد که جنبشهای رهائی بخش و از آنجمله جنبش خلق - های زیرستم امپریالیسم ، بر اطراف آن گرد خواهند آمد و متحد خواهند گشت . امروز خلقهای آسیا و آفریقا ، در مرحله نوین مبارزه خود ، دولت شوروی و جامعه کشورهای سوسیالیستی را تکیه گاه نیرومند و ضامن حفظ دستاوردهای جنبش رهائی بخش خود محسوب میدارند . و . ای . لنین ضرورت عینسی استراتژی وحدت نیروهای ضد امپریالیستی جهان را تأکید مینمود . جنبش کمونیستی بین المللی این سیاست را بی انحراف بمورد اجرا گذاشته علیه کلیه کسانی که از موضع ناسیونالیستی محدود خود میکوشند این وحدت را مختل سازند ، بطور آشتی ناپذیر مبارزه میکند . و . ای . لنین بر ضرورت این امر تأکید مینمود که در کشورهای خاور ، استقلال جنبش کمونیستی و کارگری راحتی در شکل جنبش آن ، باید حفظ نمود و از آن دفاع کرد . هم اکنون در بسیاری از کشورهای خاور احزاب مارکسیستی - لنینیستی در صف مقدم مبارزه رهائی بخش قرار گرفته و نقش پیشتاز این مبارزه را ایفا مینمایند . و . ای . لنین به اهمیت تاریخی مبارزه سازمانهای وسیع غیر کمونیستی ضد امپریالیستی که توده های زحمتکش را در بر میگیرند توجه داشت . هم اکنون در بسیاری از کشورهای خاور سازمانهای نیرومند انقلابی دمکراتیک دهقانی ، سندیکائی و جوانان وجود دارند که اندیشه های سوسیالیسم علمی را پذیرفته اند و در بسیاری از موارد زمام امور کشورهای خود را بدست گرفته اند . و . ای . لنین تذکر میداد که جنبش ضد امپریالیستی در کشورهای آسیا و آفریقا هر قدر جلوتر رود بیشتر به سطح جنبش ضد سرمایه داری ارتقا خواهد یافت . هم اکنون کشورهای با جمعیت بیش از ۱۵۰ میلیون نفر در راه ستگیری سوسیالیستی گام برمیدارند . و . ای . لنین به این امر توجه خاص داشت که در مراحل آیند ، روند انقلابی جهان ، دهقانان کشورهای ستم دیده نقش عظیم ایفا خواهند نمود ، و اکنون در عمل بروشنی میرهن گشته است که دهقانان وسیعترین شرکت کنندگان در جنبش های آزادی ملی و قیامهای مسلحانه و انقلابها بودند و جلب هر چه بیشتر دهقانان به سوی طبقه کارگر (چسب در

مقیاس بین المللی وجه در چارچوب کشورهای جداگانه (یکی از مهمترین مسائل جنبش کمونیستی است • و • ای • لنین امکانات شگرف جنبش کمونیستی را در کشورهای خاور پیش بینی میکرد — اکنون در برخی از این کشورها احزاب کمونیست بر رأس حکومت قرار دارند •

* * * *

مسائل کنونی جنبش آزادیبخش

انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر امکانات و دورنمای تازه ای برای گسترش مبارزه آزادیبخش ملی در مستعمرات و کشورهای نیمه مستعمره بوجود آورد. هیچ انقلاب دینوری، هیچ کشور دیگری مانند کشور شوروی که زائیده انقلاب اکبر بود هرگز به این اندازه از جنبشهای آزادیبخش ملی پشتیبانی ننمود و به آنان کمکی تا این حد نیرومند و پیگیر همه جانبه ابراز نداشت.

از همان نخستین روزهای انقلاب اکبر بین خلق شوروی و خلقهای ستمدیده خاور روابط دوستی استوار و تفاهم عمیق بوجود آمد. دولت شوروی بیش از شصت سال است که روابط خود را با خلقهای آزاد شده بر پایه اصول صلح، آزادی، برابری، دوستی و کمک متقابل بنا نموده است. در تاریخ مناسبات دولت شوروی با خلقهای آسیا، آفریقا و آمریکای لاتین موردی وجود ندارد و طبیعتاً نمیتوانست وجود داشته باشد که نخستین دولت سوسیالیستی جهان گرایش به تصرف اراضی و یا ثروتهای سایر خلقها نشان داده باشد، گرایشی که خاص طبیعت تمام دولتهای سرمایه داری طی چهار قرن توسعه طلبی استعماری بوده است. هدفها و مقاصد دولت شوروی در روابط متقابلش با خلقهای ازبند رسته همیشه کاملاً روشن و بی شائبه بوده است. "دکترین" اسارت کشورهای خاور هرگز در سیاست خارجی شوروی وجود نداشته و ندارد. اتحاد شوروی در کشورهای خاوری در جستجوی "خلاء" برای ایجاد سرپلهای نظامی و استراتژیک و تشکیل بلوکهای تجاوزکارانه نبود و نیست.

و ای. لنین بنیانگذار دولت سوسیالیستی شوروی و حزب کمونیست اتحاد شوروی همواره به مردم شوروی می آموخت که به خلقهای آسیا، آفریقا و آمریکای لاتین در مبارزه آزادیبخش آنان، در نوسازی جامعه، بازسازی اقتصاد ملی و احراز مقام شایسته آنان در سیاست بین المللی کمک کنند.

دوسوم اراضی شوروی در آسیا قرار دارد. دهها خلق خاور از قدیم همسایگان روسیه بوده و اکنون همسایگان اتحاد شوروی در دولت بزرگ سوسیالیست هستند. خلقهایی که از چنگال استعمار آزاد شده و به مبارزه خود علیه آن ادامه میدهند.

همراه با اتحاد شوروی و سایر کشورهای عضو جامعهٔ سوسیالیستی و جنبش بین‌المللی کارگری پر قدرت‌ترین نیروی دوران معاصر را که از استقلال، صلح، امنیت خلقها و ترقی اجتماعی آنان دفاع میکنند تشکیل میدهند.

کنگرهٔ بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی امحای کامل و نه‌ساشی آخرین کانونهای استعمار و نژاد پرستی را بعنوان نزدیکترین هدف تاریخی تعیین نمود. حزب کمونیست اتحاد شوروی در کنگرهٔ خود اعلام نمود که در روابط سیاسی و اقتصادی بین‌المللی عصر تاریخی نوینی - عصر الغای نهائی اصول فرتوت استعمار - ری در سیاست بین‌المللی و لغو روابط اقتصادی منطبق بر آن اصول و بسرقراری اصول نوین مترقی ضد استعماری فرار سید است. اجرای این اصول میتواند موجب تأمین برابری کامل سیاسی و اقتصادی تمام خلقهای جهان گردد.

بسیاری از کشورهای آفریقائی و آسیائی در پی اتحاد شوروی نخستین کشور راهگشای سوسیالیسم، در پی کشورهای جامعهٔ سوسیالیستی سمت رشد سوسیالیستی را برگزیده و به راه گذار به جامعهٔ ترقی سوسیالیستی گام نهاده اند.

اهمیت عظیم انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر و تأثیر روز افزون آن بر دهها و صد ها خلق و قومی که زنجیر اسارت استعماری را گسسته اند بار دیگر تأیید میگردد.



اکثر کشورهای آزاد شده اهمیت خود را چون نیروی عمدهٔ ضد امپریالیستی حفظ نموده اند. اندیشهٔ لنینی در مورد اتحاد انقلاب پیروز سوسیالیستی بادولتها و خلقهای که دیگر باید آنان را مستعمرات و نیمه مستعمرات سابق نامید اکنون نیز مانند گذشته بقوت خود باقی است. اندیشهٔ این اتحاد مرزهای نوین و امکانات نوینی یافته است و آزمایشهای تاریخی مبارزهٔ مشترک بر ضد امپریالیسم طی سی سال اخیر این اتحاد را شکست ناپذیر نموده است. این دنیوی روی روند انقلابی جهانی همراه با جنبش بین‌المللی کارگری درآینده نیز تعرض خود را بر مواضع امپریالیسم، استعمار نوین و نژاد پرستی ادامه خواهند داد.

برای ارزیابی نقش کشورهای رشد یابنده در سیاست جهانی باید تلفیق دیالکتیکی دو مشخصهٔ آنان را که یکی وحدت نظام اجتماعی تا حدود معین و دیگری روندهای متمایز طبقاتی و سیاسی عمیق و متنوعی است که در داخل هر یک از آنها روی میدهد ملاک قضاوت قرار داد. با وجود این تمایزات برای تمام کشورهای رشد یابنده و برای هر یک از آنها بطور مجزا تضاد عینی با امپریالیسم، با انحصارات

فوق ملی ، با استعمار نوین معاصر تضاد اصلی بشمار میرود که هیچ يك از ستمهای کونی سیاسی قادر به انتزاع خود از آن نبود ، و نمیتواند بدون خطر ارتکاب اشتباهات فاحش آنرا نادیده بگیرد . کشورهای آسیا و آفریقا (۱) در مراحل مختلف مبارزه ، آزاد بیخس ملی و اجتماعی قرار دارند و این مبارزه در شرایط و اشکال بسیار متنوع و باشدتهای مختلف جریان دارد . با وجود تنوع سنتها ، اختلاف شرایط اجتماعی و قومی ، کثرت سیستم های اجتماعی و اقتصادی ، اختلاف درجه رشد سرمایه داری ، طبقه کارگر ، بورژوازی ملی ، با وجود ضدیت های موجود در سیاست داخلی و خارجی آنان ، تمام این کشورها مجبورند به مبارزه در راه رفیع کامل نفوذ سیاسی امپریالیسم ، از بین بردن وابستگی اقتصادی به امپریالیسم ، احراز مقام برابر در سیستم روابط بین المللی ادامه دهند . این مسئله عمده است . تمام آنها تحت تأثیر سیاست اقتصادی حاکمیت نوین دولتی دوران درهم شکستن (بصورت رادیکال ، یا بصورت فوق العاده کند ، بشکل اندیشیده یا خود بخودی) ساختارهای قوت اجتماعی - اقتصادی را (چه در اثر رشد سرمایه داری و چه در نتیجه سمت سوسیالیستی رشد) میگذرانند . لئونید برژنف در گزارش خود به کنگره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی گفت : " در کشور های رشد یابنده مانند همه جای دیگر ما طرفدار نیروهای مترقی ، دموکراسی و استقلال ملی هستیم و آنانرا در استان وریفقان خود در مبارزه میدانیم " (۲) . این اشتراك منافع واقعی در مبارزه علیه امپریالیسم ، در راه استقلال کامل ملی ، سیاسی و اقتصادی ، رفع عقب ماندگی و پیشرفت در راه ترقی اجتماعی برای هماهنگ ساختن اقدامات و تفاهم تمام کشورهای آزاد شده با جامعه کشورهای سوسیالیستی ، با جنبش کمونیستی و کارگری زمینه بوجود می آورد .

در باره نیروی بالقوه ضد امپریالیستی کشورهای آزاد شده میتوان بطور کلی ، از روی مجموع اصولی که سیاست داخلی و خارجی آنان را تعیین و مشخص میکند قضاوت نمود . مبارزه واقعی با امپریالیسم از مبارزه در راه ترقی اجتماعی در داخل جامعه پیشین مستعمراتی جدائی پذیر نیست . تقویت اتحاد امپریالیسم با بورژوازی بزرگ ، با نیروهای مرتجع اجتماعی ، با بورژوازی نوظهور بورکراتیک که

(۱) مآد رایج مسائل جنبشهای آزاد بیخس ملی کشورهای امریکای لاتین را که با مسائل کشورهای آسیا و آفریقا فرق اساسی دارد و بهمین دلیل نباید بطور خاص بررسی گردد مورد بحث قرار نمیدهم .

(۲) لئونید برژنف ، در راه لنین ، جلد ۵ ، ص ۶۱

طی سالهای اخیر انجام گرفته واقعیتی غیر قابل انکار است. تناقضات موقتی و گاهی شدید این اقشار با امپریالیسم واقعیت مزبور را از بین نمیبرد. حتی در جریان بحران نفت که در سالهای اخیر گسترش یافت مقدماتی برای تحکیم این اتحاد در یک آینده دراز مدت بمنزله سد راه نیروهای مترقی و دمکراتیک کشورهای آزاد شده به سوی استقلال واقعی ملی فراهم شده. بسیاری از "سلاطین نفت" خاور نزدیک (ایران، عربستان سعودی، کویت، قطر و دیگران) از مازاد عظیم سرمایه های آزادی که در اثر ترقی شدید قیمت نفت پدید آمده است برای خرید املاک غیر منقول و سهام کنسرنهای انحصاری کشورهای پیشرفته سرمایه داری استفاده میکنند و این جریان موجب درآمیزی آنها و همچنین تشویق فعالیتهای خصوصی سرمایه داری در کشورهای عربی، آفریقای شمالی و مرکزی، آسیای جنوبی و جنوب خاوری میگردد.

این امر باعث تشدید فعالیت مخالفان سمت گیری سوسیالیستی در کشورهای آزاد شده میگردد. برای تشکیل یک ائتلاف تازه، نو استعماری استثمارگران شامل صاحبان سرمایه، پولی گروه نفتی برخی از کشورهای آفریقای و آسیای و بورژوازی انحصارگر کشورهای سرمایه داری رشد یافته اقداماتی صورت میگیرد. "آنتی امپریالیسم نفتی" قشر بالای فئودال ها و بورژوازی کمپرادور برخی از کشورهای تولید کننده نفت نمیتواند ماهیت ضد ملی و طرفدار امپریالیسم این قشر را هر قدر هم خود را به لباس مبارزان ضد امپریالیسم در آورند بپوشاند.



مسئله بورژوازی ملی پیچیده تر است. ارزیابی مارکسیستی - لنینیستی در باره ماهیت دوگانه این طبقه و ذینفع بودن آن از لحاظ عینی در ساسا بودی سیادت سیاسی و اقتصادی خارجی همراهی تا میل به همکاری با سرمایه خارجی و مصالحه با امپریالیسم و تلاش برای آنکه جنبش آزاد بیخش ملی و منافع غرض آلود طبقاتی خود را یکی قلمداد کند و خود را نمایندنده تمام ملت بداند صحت خود را طی تمام تاریخ مبارزه ضد امپریالیستی ثابت کرده است. بمیزان تحقق نخستین هدفهای جنبش آزاد بیخش ملی و عمیق شدن محتوی اجتماعی آن تناسب گرایشهای مترقی و محافظه کارانه در سیاست بورژوازی ملی بتدریج به سوی گرایشهای محافظه کارانه تغییر میکند. جنبه انقلابی ضد امپریالیستی آن تقلیل می یابد و هر قدر طبقه کارگر و دهقانان زحمتکش قاطعتر و مستقل تر خواستهای خود را عنوان

کنند رفرمیسم ناسیونالیستی سازشکارانه* بورژوازی ملی نیز با سرعت بیشتری افزایش می یابد. این نیز تجربه ایست که تمام جنبشهای آزادیبخش ملی قرن بیستم بدست میدهد.

دردوران بحران عمومی سرمایه داری و انقلابهای سوسیالیستی تاریخ در مورد امکانات مترقی بورژوازی ملی شواهد فراوانی ارائه نمیدهد. با وجود این نفسی این امکانات در مبارزه* کونی با امپریالیسم ناپهنگام است. در برخی از نشریات خارجی به چنین فکری برخورد میکنیم که اکنون برخلاف دوران بین دو جنگ جهانی بورژوازی ملی پس از نیل به استقلال ملی اهمیت خود را بمنزله* یک نیروی ضمد امپریالیستی ازدست داده و سرنوشت خود را بطور نهائی با امپریالیسم گره زده است. این فکر تازه نیست و نه دردوران قبل از جنگ صحیح بود و نه پس از ۱۹۴۵ صحیح است. نادرستی این فکر از ابتدائی و سطحی بودن آشکاران ناشی میگردد، زیرا محققانی که این فکر را بیان میکنند برای اثبات آن دلیلی نمی آورند و تنها به ذکر آن کفایت نمی نمایند.

چنین ارزیابی کلی از بورژوازی ملی بمنزله* یک طبقه (و نه گروههای مجزای آن، بطور عمد* بورژوازی بزرگ، بورژوازی انحصارگر تجاری و صنعتی که در آنها سازشکاری بره خالفت سابق آنها با امپریالیسم چرید* است) واقع گرایانه نیست. عناصر فوقانی بورژوازی ملی، نمایندگان بورژوازی بزرگ، اقشار بالای بورژوازی مکرراتیک و نظامی برخی از کشورهای سازشکاری با امپریالیسم، به زد و بند آشکاری مخفی با آن متمایلند. این تمایل، معمولاً، میانگرموضع طبقاتی آنها، محدودیت سیاسی و ترس آنان از گسترش بیشتر و عمیق شدن جنبش ضد امپریالیستی است. آنان با اتخاذ این خط مشی منافع ملی کشورشان را فدای میکنند (مثلاً در مصر، اندونزی، تایلاند و غیره) و با وجود این میدان عمل سیاست بورژوازی ملی که اغلب رفرمیستی اما در عین حال تا حدود معینی ضد امپریالیستی است و در اکثر کشورهای رشد یابنده تفوق دارد هنوز بقدر کفایت وسیع است و امکانات مانور آن بهیچوجه پایان نیافته است. مبارزه با سازشکاری قشرهای معینی از بورژوازی ملی و جلب پیگیرترین عناصر ضد امپریالیستی و مکرراتیک از میان آنان، چنانکه اسناد بسیاری از احزاب کمونیست کشورهای رشد یابنده (هندوستان، عراق، سوریه، فیلیپین و غیره) گواهی میدهد، در حال حاضر یکی از طرق پراهمیت عمیق کردن مبارزه* آزادیبخش ملی است. این، قبل از هر چیز شامل بورژوازی متوسط و کوچک شهرها و اقشار واسطه* جامعه میگردد که طی ۱۵-۲۰ سال اخیر

امکانات قابل ملاحظه ای در مبارزه* ضد امپریالیستی نشان دادند و اقشار بالای بورژوازی ملی را که در سالهای دهه* ۱۹۵۰ و دهه* ۱۹۶۰ روی کار آمدند بودند زیر فشار گذاشتند*.

این مسئله که آیا بورژوازی ملی در هر کشور و بچه اندازه در مبارزه با امپریالیسم دارای امکانات بالقوه است یا مسئله* دیگری ارتباط دارد و آن اینست که آیا میتواند (بعلاوه تاچه حدودی میتواند) سیاست ترقی اجتماعی را اجرا کند* . ترقی اجتماعی و مبارزه با امپریالیسم نیز مانند امپریالیسم و ارتجاع از یکدیگر قابل تفکیک نیستند*.

نمی‌توان تردید داشت که بورژوازی ملی در آن کشورهای آزاد شده که حاکمیت را در دست دارد به منافع طبقاتی خود بخوبی پی برده و قادر است اگر تا حدود معینی هم باشد بخاطر دفاع از این منافع در برابر فشار امپریالیسم ایستادگی نماید و بر این پایه رشد اقتصادی را تا حدودی تأمین کند* اما حتی رژیمهای طر فدار آشکار استعمارگران نیز به رشد اقتصادی دست می‌یابند* البته ترقی اجتماعی تنها شامل رشد اقتصادی نیست و مفهومی وسیع و همه جانبه است* . ترقی اجتماعی در نخستین برخورد مفاهیم کاملاً واضحی را در بر میگیرد که مهمترین آنها استقلال ملی و دفاع از آن بر اساس سیاست خارجی ضد امپریالیستی، اعلام اصل برابری اجتماعی و اقتصادی افراد، محو بقایای فئودالیسم، اصلاحات ارضی، ارتقاء تدریجی سطح زندگی مردم، فرهنگ و آموزش آنان و ترقی اقتصادیات بنحوی است که نه تنها با توسعه تولید، بلکه همچنین با ایجاد بخش دولتی و حتی با انتقال مرکز ثقل اقتصادی به این بخش همراه باشد* . سیاست ترقی اجتماعی متضمن تقویت بهائی ملی، مبارزه با فساد بمنزله* یک پدیده* خطرناک اجتماعی، اصول دموکراتیک نظام دولتی، ایجاد یک دستگاه دولتی مؤثر و کم خرج است*.

بورژوازی ملی در هر کشور آزاد شده قادر به اجرای این سیاست ترقی اجتماعی نیست* . در برخی از کشورهای رشد یابنده که راه سرمایه داری را در پیش گرفته اند، ابعاد، خصلت و سرعت ترقی اجتماعی در چهارچوب منافع طبقاتی بورژوازی ملی محدود میگردد و به همین دلیل طبیعتاً چندان زیاد نیست* . اما چنانکه لئونید برژنف در گزارش خود به کنگره* بیست و پنجم گفت: " در باره* اکثر آن کشورهای میتوان قطعاً گفت که از حقوق سیاسی و اقتصادی خودشان در مبارزه با امپریالیسم بانبروی فزاینده ای دفاع کرده و می‌کوشند استقلال خود را تحکیم نمایند و سطح رشد اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی خلقهای خودشان را

ارتقا دهند * (۳) .

بورژوازی ملی هنگامیکه به تحولات مترقی دست میزند انگیزه های بی‌غرضانه ندارد ، بلکه بدنبال منافع و نیازهای خود می‌رود . بورژوازی ملی اگر بخواهد موقعیت خود را بعنوان طبقه حاکم حفظ کند اغلب مجبور است به پیروی از منافع ملت به برخی از اصلاحات ضد امپریالیستی و ضد فتودالی دست بزند . بورژوازی ملی برای آنکه از ورشکستگی اقتصادی جلوگیری کند و موجب رشد اقتصادی کشور گردد معمولاً منفعت انحصارات امپریالیستی را محدود میکند . در کشورهای نظیر هندوستان ، پاکستان ، سری لانکا ، اندونزی ، مالزی ، تایلند ، فیلیپین ، نیجریه ، کنیا ، کشورهای نفت خیز عربی ، ایران ، ترکیه و برخی از سایر کشورها از کل منافع سرمایه خارجی تا حدود ۶۰ ، ۷۰ ، ۸۰ درصد مالیات گرفته میشود . محافل بورژوازی ملی که در رأس دولت قرار دارند به این نتیجه میرسند که در شرایط عقب ماندگی کشور هرگز نمیتوان در جریان " تحول طبیعی " سرمایه داری تنها از راه افزایش سرمایه گذاری به رشد اقتصادی دست یافت . ساختارهای سنتی از یک طرف ، انحصارات خارجی از طرف دیگر از استفاده مؤثر از سرمایه ملی ، پیدایش بازار وسیع و گسترده داخلی و بهره برداری از آن بمنظور رشد اقتصاد مستقل ملی جلوگیری میکنند . از اینرو ضرورت عینی اصلاحات اجتماعی و قبل از همه اصلاحات ارضی بمیان می‌آید که با وجود محدودیت آنها امکاناتی برای رفع نسبی عقب ماندگی ورکودی که زائیده استعمار امپریالیستی و ساختار اجتماعی و اقتصادی جامعه مستعمراتی فتودالی قبلی است و برای جامعه نوین بساقی ماند و فراهم میگردد . علاوه بر این حدت تضاد های اجتماعی که محصول استثمار نو استعماری و بکار بستن روابط سرمایه داری است نیز بورژوازی را به اجزای برخی اقدامات اجتماعی و گذشتہائی به زحمتکشان وادار میسازد .

در دورانیکه در برابر خلقهای آزاد شده آسیا و آفریقا افق روشن پیشروی به سوی سوسیالیسم ، از طریق ستگیری سوسیالیستی نمایان است دیگر اصلاحات محدود به منافع طبقاتی سرمایه ملی نمیتواند پرچم ترقی واقعی اجتماعی باشد ، اما تا آن اندازه که فعالیت رفربمیستی ناسیونالیستی محافل حاکم بورژوازی خدمتی به مبارزه همگانی ملی برضد ارتجاع و امپریالیسم میکند ، تا آن اندازه که برابر تحولات دیکراتیک در آیند و هموار مینماید شایان توجه است . عدم شناسائی

جنبهٔ اپوزیسیون بورژوازی ملی (بخصوص اقشار غیرانحصارگران) نسبت به امپریالیسم و نادیدن تلاش این بورژوازی برای جستجوی راه برون رفت با شیوه های سرمایه داری از بن بستی که کشورهای آزاد شده در اثر فشار شرکت های انحصارگرفوق ملی و استثمار نو استعماری به آن دچار شده اند واقع گرایانه نیست. این گفته بخصوص در موارد بسیار زیادی (مانند پاکستان، فیلیپین، سنگاپور، بنگلادش، سودان، تونس، مغرب، کنیا) که نیروهای طبقه کارگروزحمتکشان برای رهبری روندهای اجتماعی آزادی بخش کشورشان در جهت حل پیگیر انقلابی مسائل مبارزهٔ ضد فئودالی و ضد امپریالیستی هنوز تشکل نیافته اند بیشتر صدق میکند.

میتوان گفت که نیروهای مترقی و دروهدلهٔ اول طرفداران سوسیالیسم علمی در حال حاضر زمینهٔ کافی درد دست دارند که بتوانند روابط خود را با محافل بورژوازی ملی بر پایهٔ درک دیالکتیکی طبیعت دوگانهٔ آنان برقرار سازند. تاکتیک صحیح " اتحاد و مبارزه " را که جنبش جهانی کمونیستی طی پنجاه و چند سال در حل مسئلهٔ روابط احزاب پرولتری با بورژوازی ملی، با اپوزیسیون رفرمیستی ناسیونالیستی ضد امپریالیستی آزموده است میتوان چنین شرح داد: تلفیق پشتیبانی از اقدامات مترقی بورژوازی ملی و انتقاد قاطع از محدودیت ها و ناپیگیریهای آن، یافتن راه همکاری با جناح چپ آن و برانگیختن این جناح به پیگیری بیشتر، به رادیکالیسم، و مبارزهٔ اشتی ناپذیر با نوسانات و مصالحه هایش با محافل نو استعماری.

در بسیاری از کشورهای رشدیابندهٔ بخصوص در آفریقا، کشورهای عربی، جنوب شرقی آسیا هنوز مرز بین قشرهای اجتماعی بطور وضوح معین نیست و ضعف قطبهای مخالف طبقاتی (بورژوازی و پرولتاریا) که هیچ یک نمیتوانند به تنهایی رهبری جنبش آزادیبخش ملی بر ضد امپریالیسم را در دست گیرند طبیعتاً اقشار میانه یا به اصطلاح اقشار بینابینی را در صف مقدم سیاست قرار میدهند. مرز بین بورژوازی ملی و اقشار بینابینی نیز در همه جا بوضوح معلوم نیست. آنان با هم در آمیخته اند و بریکدیگر تأثیر میگذارند. در برخی از کشورهای بخصوص در کشورهای استوایی آفریقا و کشورهای عربی سرمایهٔ ملی بحدی ضعیف است که بجای حاکمیت بورژوازی ملی بطور خاص باید از وجود گرایشهای بورژوازی در اقشار بینابینی حاکم سخن گفت. آنان بدلیل وضع بینابینی خودشان میتوانند هم به سوی چپ، هم به سوی راست، هم به سوی

بورژوازی، هم به سوی زحمتکشان حرکت کنند. هدفهای عمومی ملی که خصلت
ضد امپریالیستی دارند و تضاد های اجتماعی اغلب آنها را به اتخاذ مواضع رادیکال
به کاهش وابستگی به عناصر بورژوازی ملی، به بیان اندیشه های سوسیالیستی
سوق میدهد. طی دهه گذشته در بسیاری از کشورها مانند لیبی، سیرالئون،
ماداکاسکار، موریس و قبل از آن در تانزانیا چنین مواردی دیده شده است.
در این اواخر در مستعمرات سابق آفریقائی پرتقال که در آنها به ستم
استعماری از راه جنگ مستد انقلابی ملی (۱۰ - ۱۲ سال) پایان گذارده شد و
پیروزی در آنها تا حدود زیادی از طریق درآمیختن این جنگ با انقلاب ضد
فاشیستی و اجتماعی در متروپل تأمین گشت حوادث بزرگی در این سمت روی داد.
طبیعتاً، سمت سوسیالیستی اقشار بینابینی که در این کشورها به حکومت رسیدند
عمیقتر و کاملتر بود. حوادث اخیر هندوستان که در آنجا بین بورژوازی ملی
انشعاب ظاهر گشت حائز اهمیت بزرگی است. عناصر چپ و میانه با پیگیری
بیشتری به تحقق سیاست ضد امپریالیستی استقلال ملی پرداختند و در زمینه
تحولات اجتماعی و اقتصادی اقداماتی به سود زحمتکشان بعمل آوردند. اما
حزب حاکم کنگره، ملی هندوستان به وعده های اصلی خود به مردم عمل نکرد و از
وضع فوق العاده به ضرر محرومترین اقشار مردم سوء استفاده نمود.

افزایش قابل ملاحظه نقش مستقل روینای دولتی و سیاسی از مشخصات
بسیاری از کشورهای آفریقائی و آسیائی است که طی ۱۰ - ۱۵ سال اخیر بوضوح
بچشم میخورد. در ظرف ۱۵ سال (از ۱۹۶۰ تا ۱۹۷۵) در کشورهای رشد
یابنده ۹۰ کودتای نظامی و یا اقدام برای چنین کودتائی صورت گرفته است.
در آغاز سال ۱۹۷۵ از ۴۶ کشور آفریقائی ۲۰ کشور با رژیمهای نظامی اداره
میشدند. در اینگونه موارد اغلب دیده میشود که دستگاه دولتی همیشه تابع
مستقیم سازمانهای طبقاتی نیست. در برخی از کشورهای آفریقائی این سازمانها
حتی وجود ندارند و یا دولت آنها را تأسیس و اداره میکند. این وضع قابلیت
مانور قشرهای خرد بورژوازی بینابینی را که در رأس حکومت قرار دارند و امکان
بحساب نیارودن منافع حتی گروههای اجتماعی نزدیک به آنان را افزایش میدهد.

اشکال دولتی نوینی پدید می آید که در آنها نیروهای مسلح در پیشرفت اجتماعی
جامعه بانقش رهبری شرکت میکنند (۴). موارد زیادی دیده میشود که رژیم های

(۴) مراجعه کنید به کتاب "وظایف دولت در کشورهای مستقیم"

افریقا، مسکو، ۱۹۷۲

نظامی درست مرقی تحول می یابند یعنی با انجام تحولات اجتماعی و اقتصادی و تعمیق آنها به یک سازمان نوین سیاسی جامعه منتقل میگردند. در مصر (هنگام ریاست جمهوری جمال عبدالناصر) ، الجزایر ، بیرمه و در سالهای اخیر در کشورهای سوریه ، اتیوپی ، بنین ، کنگو ، سنجریه و کشورهای دیگر چنین تحولی روی داده است. این رژیم ها با گذشت زمان بصورت یک دولت غیر نظامی که دارای قانون اساسی است در می آیند ، هر چند " سهام کنترل " قدرت هنوز تا مدت زیادی در دست گروه حاکم نظامی باقی میماند .

در ضمن باید توجه داشت که در چنین مواردی بین حاکمیت دولتی و جامعه نوعی جدائی نسبی بصورت یک روند طبیعی انجام میگیرد که گوئی این حاکمیت بالاستقلال وجود دارد و ارتش که حاکمیت دولتی بشکل نظامی یا کشوری در دست آنست نقشی بظا هر مستقل ایفا نمیکند. ^{نمونه} کشورهای آفریقائی و آسیائی در اواخر قرن بیستم پدید آمده ، جالبی از بنا پارسیسم ضد امپریالیستی بدست میدهد که روشنفکران نظامی و بورژوازی کوچک د مکرانیک در رأس آن قرار دارند و ارتش یعنی رهبران مرقی ضد امپریالیستی آن به پشتیبانی توده های سربازان بدلیل عدم رشد ساختار طبقاتی و فقدان احزاب سیاسی شکل یافته نقش رهبری (هژمونی) را در داخل دولت و ملت که در حال تشکل است بعهده میگیرند . دنیای سوسیالیسم بی تردید به این شخصیتهای نظامی یعنی انقلابیون ملی که بر روی امواج جنبش ضد امپریالیستی به حاکمیت رسیده اند و هدف آنان برافکندن یوغ سیادت امپریالیستی یا نواستعماری ، دستگاههای پوسیده سلطنت ، از میان برداشتن نظام فئودالی و هموار کردن راه به سوی ترقی اجتماعی است کمک همه جانبه میکنند . کمکی که نه تنها تکیه گاه آنان در سیاست خارجی است ، بلکه نقش و اهمیت دیکتاتوری انقلابی را در دوران گذار به جامعه ترقی اجتماعی آشکارا نشان میدهد . در عین حال باید توجه داشت که انتخاب سمت سوسیالیستی بوسیله مصر (۱۹۶۰ - ۱۹۷۱) ، غنا ، مالی ، گینه ، تانزانیا و برخی دیگر از کشورهای نتیجه مستقیم کودتای نظامی نبود . این یکی از انواع تحول نیروهای بینابینی بود که فعالیت سیاسی خود را ابتدا با همان برنامه سنتی اصلاحات ملی آغاز کرده بودند و سپس منارسانی و بهمین دلیل به بی ثمری آن برای تأمین استقلال و ترقی اجتماعی پی بردند .

اما این یکی از جهات تروند نامبرده است . طی همین مدت (۱۰ - ۱۵ سال) شاهد نمونه های دیگری هستیم که ارتش نقش عمیقاً ارتجاعی سرکوب نیروهای

انقلابی را (آنگاه که این نیروها قادر بر نظارت، اداره و تابع کردن آن نشده اند) بازی کرده است. تشدید مبارزه طبقاتی در اندونزی، غنا، سودان، بنگلادش که با اشتباهات عناصر دموکراتیک انقلابی همراه بود، ضعف رهبری ترقی سیاسی در ارتش، نفوذ نیروهای امپریالیستی، فقدان همبستگی کافی بین جنبه ضد امپریالیستی و ضد ارتجاعی، برخی از ناکامیهای تاکتیکی احزاب مارکسیستی - لنینیستی منجر به انسداد راه پیشرفت به سوی ترقی اجتماعی در این کشورها شد. در برخی از این کشورها (اندونزی) ارتجاع موقتاً پیروز گشت، در برخی دیگر (غنا، مالی، بنگلادش) وحدت و پیگیری در جنبه ضد امپریالیستی جدا متزلزل شد.



این پیچیدگی و تضاد عینی که در موضع بورژوازی ملی، محافل میهن پرست بورژوازی کوچک وجود دارد مهمترین عامل تعیین کننده رابطه پیروان مارکسیسم - لنینیسم با ناسیونالیسم موجود کنونی در کشورهای آزاد شده است. ناسیونالیسم ضد امپریالیستی در دوران کنونی نیروی عمده در کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره سابق است و در تکامل سیاسی خلقها تکیه از استعمار رهایی یافته و یاد راه استقلال خود هنوز مبارزه میکند مرحله قانونمندی بشمار میرود. چنین تصوری نادرست است که با طرح شعارها و دعوت خلقها بسوی انصراف از ناسیونالیسم میتوان آنها را از میان برداشت. ناسیونالیسم در توده های مردم بخصوص در میان دهقانان و اقشار بینابینی ریشه های عمیق دوانید و مبارزه متدنا برابر با سلطه خارجی هاله مقدسی برگردان کشیده و بسا احساسات و عقاید مذهبی (اسلام و مذهب بودائی) و ارزشهای اخلاقی بازمانده از دوران باستان و قرون وسطی درهم آمیخته است.

استعمارگران اروپائی و ژاپنی و آمریکائی دهها سال و در بسیاری از کشورها قرنهای حثیت خلقهای آفریقائی و آسیائی را بشیرمانه لگدمال کرده اند که بازتاب آن تظاهرات شدید احساسات ملی در دوران ورود این خلقها به صحنه زندگی مستقل تاریخی، در دوران نیل پیروزمندان آنها به استقلال ملی است. ناسیونالیسم، بهر شکلی درآید، در نهایت امر ماهیت آن بورژوائی یا خرد بورژوائی است. ماهیت بالقوه ناسیونالیسم فتودالی و یانیمه فتودالی که طی دهه های اخیر در برخی از کشورها (یمن، امارات خلیج فارس، افغانستان

تا اعلام جمهوری ، رهبری فتودالی عشایری جنبش کردستان عراق ، ناسیونالیسم طایفه ای جدائی خواهانه در بیافرا ، نیجریه و غیره) بچشم میخورد نیز در نهایت امر بورژوازی است .

ناسیونالیسم به انواع مختلف تظاهر میکند و طیف سیاسی آن وسیع است . مرفی بودن آن در یک مرحله به محافظه کاری و ارتجاع در مرحله دیگر تبدیل میشود . تحول ناسیونالیسم بی اندازه متضاد و میدان تضاد های آن فوق العاده وسیع است و از ناسیونالیسم طوایفی که در مرحله پدرشاهی — دودمانی زندگی میکردند و بر ضد استعمارگران مسلحانه مبارزه مینمودند (آنگولا ، موزامبیک ، گینه بیسائو) تا ناسیونالیسم فرمیستی بورژوازی سازشکار (مصر پس از ناصر ، تونس ، سنگال ، زئیر ، کنیا) را که حدت مبارزه ضد امپریالیستی آن دو سیاست داخلی و خارجی کند شده و یا بکلی از بین رفته است در بر میگیرد .

برای درک ناسیونالیسم در کشورهای رشد یابنده بی اهمیت نیست که به رشد نابرابر عواملی که برای شکل آنها بصورت ملت و دولت ملی وجود داشته است توجه کنیم . تقریباً تمام دولت های نوپسادی که مثلاً در آفریقا در اثر مبارزه ضد استعماری و تلاشی امپراطوری های استعماری انگلستان ، فرانسه ، بلژیک ، پرتغال پدید آمدند قبل از آنکه در آنها هنوز ملت واحد و یا مجموعه ای از ملتها شکل گرفته باشد استقلال یافتند . اغلب این دولت های نوپسادی مخلوطی از ترکیبات قومی در مرحله نظام عشیره ای مبتنی بر کمون های پدرشاهی — دودمانی و یا کمون های همجوار دهقانی بودند . در داخل این دولت های که به استقلال رسیدند بودند شکل خلقها انجام نگرفته و علائم معرفت ملت بوجود نیامده بود . اما در روند پدید آمدن این دولت ها یک نشانه مشترک و عمده تراز همه وجود داشت و آن مبارزه صلح آمیز و یا مسلحانه خلق های اسیر بر ضد ستم خارجی امپریالیستی به پشتیبانی دنیای سوسیالیسم و نیروهای مرفی جهان و از بین بردن و یا رفع این ستم بدنبال پیروزی بود یعنی مبارزه فعال ضد امپریالیستی که موجب ظهور دولت جدید قبل از نضج گرفتن تمام علائم اقتصادی ، فرهنگی و ارضی ملت گردید در صدمقدم قرارداد است . اینست دلایل اصلی تأثیر پدیدار ناسیونالیسم در کشورهای رشد یابنده که بی تردید یک نیروی سیاسی عظیم است و باید به آن دقیقاً توجه داشت .

نباید از نظر دور داشت که در شرایطی که رهبری مبارزه ضد امپریالیستی در

دست بورژوازی یا بورژوازی کوچک است بسیار اتفاق می افتد که عنصر ملی بزیان خودش به عنصر ناسیونالیستی تبدیل میشود و به سوی انزواجوئی و جدائی خواهی، ادعای حقوق استثنائی، رسالت خاص ملی و سرانجام به شوینیسم و بالنتیجه به ضدیت بین عنصر ملی و عنصر انترناسیونالیستی میگردید.

گذار از مرحله مبارزه برضد استعمار و در راه استقلال ملی به مرحله سازندگی اقتصاد ملی و دفاع از استقلال اقتصادی در شرایطی که دیگر استقلال سیاسی بدست آمده است مهمترین مرز تحول ناسیونالیسم بشمار میرود. ناسیونالیسم پس از رسیدن به این مرز بتدریج تغییر شکل میدهد و میکوشد تا از ایدئولوژی مبارزه در راه استقلال سیاسی به ایدئولوژی نوسازی ملی و اجتماعی و بازسازی جامعه سابق بربنای سرمایه داری تبدیل گردد. این یک واکنش طبیعی برای انجام وظایف تازه ای است که در برابر جنبشهای آزادیبخش ملی که بورژوازی رهبری آنرا در دست دارد پدید می آید. باید یاد آور شد که ایدئولوژیهای نوسازی و بازسازی جامعه کهن تقریباً در هیچ جا، حتی در کشورهای آفریقائی و آسیائی که راه رشد سرمایه داری را در پیش گرفته اند از مواضع سرمایه داری آشکار سخن نمیگویند. پرنفوذترین و قابل انحرافترین نسوع ناسیونالیسم بورژوائی ناسیونالیسمی است که میکوشد با شعارهای سوسیالیستی به میدان بیاید که در اینصورت یک ایدئولوژی ناسیونالیستی پوئید، در اشکال سوسیالیستی شکل میگیرد.

در ناسیونالیسم پهنه ها و انواع متعدد از جمله ناسیونالیسم بورژوائی و خرد بورژوائی، ناسیونالیسم عناصر فئودال و نیمه فئودالی که بتدریج به بورژوازی مبدل میشوند و خواهان استقلالند وجود دارد و هر یک از آنها بنحوی خاص خود بر اقشار دهقانان، پرولترها و بخصوص اقشار بینابینی شهرها و توده های غیر پرولتر زحمتکش تأثیر میکنند. ناسیونالیسم ضد امپریالیستی اقشار میهن پرست بورژوازی ملی وابسته به بازار داخلی نوعی دیگر از ناسیونالیسم است که نسبت به بورژوازی بزرگ سازشکار با سرمایه خارجی که به بورژوازی متوسط و کوچک خود کشور راه نمیدهد روحیه امپوزیونی دارد. این وضع بخصوص در هندوستان، پاکستان، مالزی، تایلند، فیلیپین، سریلانکا و چند کشور دیگر احساس میگردد. ناسیونالیسم کهرادیوری بورژوازی جدید واسطه گر که پس از کسب استقلال کشور از سرمایه تجاری و ربائی مایه گرفته و با بورژوازی جدید بورکراتیک ارتباط نزدیک دارد نوعی دیگر از ناسیونالیسم است (مصر پس از ناصر) این نوع از ناسیونالیسم فاقد محتوای فعال

ضد امپریالیستی است و هدف آن استفاده و حفظ مزایای استثمارگران وابسته به سرمایه خارجی است. نوع دیگر ناسیونالیسم، ناسیونالیسم نظامی و بورکراتیک است که از محافل نظامی و دستگاه دولتی مایه میگیرد و سرشت دوگانه و متضاد دارد، هم ضد امپریالیستی است و هم ضد کمونیستی. در ضمن، شدت این دو "ضد" بر حسب وضع تغییر میکند. ناسیونالیسمی وجود دارد که آشکارا شوینیستی است و ضد کمونیستی و ضد شوروی است. و بالاخره ناسیونالیسم دمکراتیک انقلابی وجود دارد که کم و بیش از قید تنگ نظری، انزوا حوٹی، تعصب، آنتی کمونیسم و یکی از انواع آن آنتی سوسیالیسم ببری است.

ترویج منافع عشیرتی، قبیله ای، مسلکی و نفرت و تعصب مذهبی، قومی و یا نژادی علامت مشخص تمام انواع ناسیونالیسم ارتجاعی بورژوازی و فئودالی است. عدم اعتماد به کشورهای سوسیالیستی، انتشار افکار بی پایه در مورد تغییر یافتن سرشت امپریالیسم، رد ضرورت مبارزه ضد امپریالیستی و اتحاد با جامعه کشورهای سوسیالیستی، تلاش برای تحریف این فکر که جهان کنونی به دودسته کشورهای سرمایه داری و سوسیالیستی تقسیم شده اند و نشان دادن فکر "ملت‌های ثروتمند و فقیر" بجای آن نیز از آن جمله است. و بالاخره فقراید نولوزیک و تلاش برای جلوگیری از نفوذ افکار علمی طبقاتی در جامعه که دشمنی با تئوری سوسیالیسم علمی، با جامعه کشورهای سوسیالیستی و تنقیب و آزار کمونیست‌ها و طرفداران دمکراتیک یکی از زشت‌ترین مظاهر آنست.

یکی از خصوصیات مهم ناسیونالیسم بورژوازی معاصر آنست که دیگر در پی جستجوی راه حل این و یا آن مسئله ملی یا مستعمراتی نیست، زیرا این مسائل پس از رسیدن به حاکمیت دولتی بطور کلی حل شده است. ناسیونالیسم نابرد برنامه اجتماعی و اقتصادی مشخص خود را مطرح میکند. برای مثال میتوان مالزی، فیلیپین، سنگاپور، پاکستان و برخی از سایر کشورهای جنوبی و جنوب شرقی آسیا را نام برد. در هر یک از این کشورها اصلاحات از نوع اصلاحات بورژوازی، چه در زمینه روابط ارضی و چه در زمینه صنایع، بازرگانی داخلی و خارجی و امور مالی انجام میگیرد. کشورهای آفریقائی و عربی که سنگبری سوسیالیستی ندارند نیز به راه اصلاحات بورژوازی مکرراتیک گام نهاده اند. هدف تمام فعالیت‌های رفومیستی ناسیونالیستی در این کشورها، در نهایت امر حفظ و تحکیم موقعیت رهبران ناسیونالیست بورژوازی است و بخاطر نیل به این هدف نسبت به دهقانان، بورژوازی کوچک، شهر و طبقه کارگر گذشت‌های انجام میگیرد.

فعالیت سرمایه داران ملی ترموئیک میگردد ، و هنگامیکه امپریالیسم با چهره گونی خود راه نیل به این هدف را فعالانه سد میکند بورژوازی فرمیست ناسیونالیست به اشکال مختلف بر امپریالیسم حمله ورمیگردد و حتی اموال سرمایه داران خارجی را ملی میکند .

اماد رمورد ناسیونالیسم پیکار بوی طبقات حاکم استثمارگر در کشورهای مانند عربستان سعودی ، ایران ، امارات خلیج فارس ، اندونزی و غیره . این ناسیونالیسم بصورت انکار مبارزه طبقاتی ، عدم توجه به خطر امپریالیسم بمنابہ خطراسلی ، بی اعتنائی به حقوق و منافع زحمتکشان خود نمائی میکند . تردیدی نیست که مبارزه آشتی ناپذیر با خصائص ارتجاعی ناسیونالیسم را نباید از یاد برد . این فکر که نقش عناصر ارتجاعی در ناسیونالیسم بورژوازی همزمان بساتشدید تضاد های اجتماعی افزایش می یابد بطور اصولی صحیح است ، اما باید به این نکته هم توجه داشت که محتوای دمکراتیک ناسیونالیسم اقشار ، طبقات ، اقوام ، طوایف و ملت هایی که زیرستم سیاسی یا استثمار اقتصادی هستند در دوران بحران سیستم نو استعماری بانیروی تازه ای ظاهر میگردد . باید هر دو گرایش را در نظر گرفت و بطور مشخص تعیین کرد که کدام يك از آن دو در دوران معین برتری دارد ، به کدام سو می رود ، بین آنان چه مبارزه ای در جریان است ، کدام طبقات نمایند ، این گرایشها هستند و دورنمای احتمالی رشد آنان کدام است . دستاورد تاریخی جنبش آزاد بیخش ۱۰ - ۱۵ سال اخیر بمنزله بخشی جدائی ناپذیر از روند انقلابی جهانی آنست که در میان طیف بزرگی از گرایش های متنوع ضد امپریالیستی ، جناح انقلابی دمکراتیک رادیکال و جناح میانه چپ آن رشد و تقویت می یابند و در برخی از کشورهای آزاد شده به نیروی رهبری به سوی ترقی اجتماعی تبدیل شده اند . قریب ۱۵ کشور آسیا و آفریقا را که سمت رشد سوسیالیستی را پذیرفته اند میتوان در این زمره بشمار آورد .

گذارت دریجی به مبارزه مشترک در راه آینده سوسیالیستی از طریق همکاری مارکسیست - لنینیست ها با جناح رادیکال و جناح میانه چپ ناسیونالیسم ضد امپریالیستی امکان پذیر است . این درست همان نحوه جریانی است که و ای لنین پیش بینی کرده و گفته بود خلقهای ستمدیده بدنیال مبارزه با امپریالیسم سپس به مبارزه بر ضد سرمایه داری بطور کلی پامی نهند ، زیرا بورژوازی کوچک که پایگاه توده ای عظیم ناسیونالیسم ضد امپریالیستی را تشکیل مید هد بر سرمایه هجوم خواهد آورد . این دوران عملا فرارسیده است . هجده سال پیش از این

کنفرانس بین المللی احزاب کمونیستی و کارگری در مسکو در سال ۱۹۶۰ تزارحاً د طرفداران سوسیالیسم علمی با د مکرسی انقلابی ملی بخاطر مبارزه در راه سازندگی جامعه ترقی اجتماعی ، جامعه برای زحمتکشان و نه برای آقای بی — بورژوازی را اعلام نمود .



در حال حاضر ناسیونالیسم ارتجاعی بورژوا — ملاکی برای استفاده از مذهب و سازمانهای مذهبی بمنظور مبارزه بر علیه طرفداران ترقی اجتماعی ، بر علیه اتحاد ناسیونالیسم ضد امپریالیستی با د نیای سوسیالیسم تلاش بیشتری مینماید .
در پنج — هشت سال اخیر جنبش پان اسلامیستی که الهام دهند به آن عربستان سعودی و برخی از کشورهای دیگر هستند محسوساً بالا گرفته است .
لیدران این جنبش اکنون نیز مانند گذشته برای اتحاد محافل ارتجاعی اسلامی بر پایه مخالفت با کمونیسم در برابر سمت مرفقی که برخی از کشورهای مسلمان خاور نزدیک و میانه و آفریقای شمالی در پیش گرفته اند دست به فعالیت گسترده ای میزنند .

پان اسلامیسم مذهب نیست ، بلکه يك سیاست معین طبقاتی است . پان اسلامیسم چنانکه طرفداران آن میخواهند وانمود کنند اتحاد " خلقهای شرق " در مبارزه بر ضد امپریالیسم نیست ، بلکه يك جریان ایدئولوژیک و سیاسی است که هدف آن تقویت محافل ارتجاعی ، تفوکراتیک خلقهای مسلمان بر ضد جنبش ضد فئودالی و حاکمیت عرفی ، بر ضد ترقی اجتماعی و د مکرسی است . نیروهای پیشرو و مرفقی کشورهای مسلمان با پان اسلامیسم در دو جنبه مبارزه میکنند که یکی بر ضد جریانهای ارتجاعی شوینیستی ناسیونالیسم بورژوازی بزرگ و فئودالهای سازشکار با امپریالیسم بریاست سلاطین نفت عربستان و دیگری بر ضد تلاش آنان برای احتکار اسلام بمنظور استفاده فرض آلود از تأثیر مذهب بر مردم بمنزله آلست مقاصد طبقاتی و سیاسی است . طبیعی است که در این مبارزه محافل د مکراتییک مرفقی ضد امپریالیستی واقعی نمیتوانند تن در دهند که از اسلام برای مقاصد ضد اجتماعی و ضد خلقی سوء استفاده بعمل آید . باید به این نکته توجه داشت که در تاریخ مبارزه آزادیبخش ملی ، از جمله مبارزه شدید مسلحانه خلقهای مسلمان علی سده های اخیر ، ابتدا بر ضد صلیبیون ، سپس علیه اسارت عثمانیها و بعداً بر ضد سیاست استیلاگرانه استعماری انگلستان ، فرانسه ، آلمان و اسپانیا

هورانهای متعددی دیده میشود که این مبارزه زیر پرچم اسلام انجام میگرفت ، پییزی که دلیل آن کاملاً روشن و مفهوم است . در آن زمان پرچم دیگری نبود و اسلام یگانه آید ثلوثی بود که میتوانست بیانگر اعتراض علیه ستم خارجی ، بیانگر ارادۀ خلقهای اسیر برای آزادی و استقلال گردد .

اکنون نیز موضوع بر سر آن نیست که تاریخ دلیل تازه ای برای اثبات تاه شهر محافظه کارانه مذهب بدست میدهد . موضوع آنست که د مکرانها ، شخصیتهای ضد امپریالیستی و مترقی نمیخواهند اسلام را در اختیار کامل ارتجاع بگذارند و به آن اجازه دهند که خصوصیات مساوات خواهانه و ضد امپریالیستی اسلام را به سلاح مبارزه برضد د مکرانسی و ترقی اجتماعی تبدیل نماید .

کمونیست ها ، بدون آنکه نظر خود را در باره مذهب هرگز پنهان کنند در همچنین د مکرانهای انقلابی ، معارف پروران و سایر افراد مترقی خاور همیشه در مورد اسلام حد اعلائی نزاکت را رعایت کرده اند و هرگز محو مذهب را تبلیغ ننموده اند ، هر چند پان اسلامیت های مرتجع ، سیاستمداران و اندیشه پردازان امپریالیستی با انواع طرق معتقدان به مذهب را برضد کمونیست ها و د مکرانها تحریک کرده و کوشیده اند به توده های مذهبی بقبولانند که سوسیالیسم و اسلام دشمنان دیرین اند . در کشورهای مسلمان سازمانهای مترقی و د مکرانها در فعالیت آید ثلوثیک و سیاسی خود سوسیالیسم علمی و اسلام را روبروی یکدیگر قرار نمیدهند و تأیید میکنند که رعایت حقیقی خصوصیات سنتی اخلاقی ، اجتماعی و مساوات خواهانه اسلام با مبارزه در راه ترقی اجتماعی تضاد ندارد و در قلمرو انجام وظایف رشد اقتصادی ، اجتماعی و فرهنگی اسلام با اصول سوسیالیسم علمی منافاتی ندارد و ناقص خشن و دانی اصول اجتماعی و اخلاقی اسلام آن طبقات و محافل هستند که شدید تر از همه با سوسیالیسم مخالفت میکنند . این موضوع طی سالهای اخیر بنحوی کاملاً چشمگیر در جمهوری د مکرانیک یمن ، الجزایر ، سوریه و برخی از سایر کشورهای مسلمان که سمت سوسیالیستی اتخاذ نمودند ، اند به میان آمد . در این کشورها د مکرانهای انقلابی بارها مجبور شدند متعصبان پان اسلامیت را که مشغول تبلیغات ضد انقلابی و فعالیت تخریبی بودند رسوا کنند و به دادگاه بد دهند و دلیل بیاورند که در احکام اصلی اسلامی استثمار فرد از فرد ، رباخواری ، رشوه گیری و فساد منع شده است .

سمت اصلی تفکر مترقی انتقادی کمونیستها ، د مکرانهای انقلابی ، معارف پروران مخالف بانا سئونالیسم و اسلام بطور عموم نیست ، بلکه مخالف بانا سئونالیسم

لیسم ارتجاعی ، مخالف با سو^۱ استفاده و مشخصانه از مذهب برای توجیه استثمار مردم و فقر و بی نصیبی آنانست .

اتحاد محکم نیروهای دمکراتیک و مرفی با آن محافل مذهبی که موضع ضد امپریالیستی و میهن پرستانه دارند در مبارزه بر ضد ناسیونالیسم ارتجاعی و پسان اسلامیس امکان پذیر است . اینگونه محافل مذهبی نیز کم نیستند ، اکثریتند . درك ضرورت این اتحاد در برخی از کشورهای آفریقائی و آسیائی منجر به برقراری همکاری طرفداران سوسیالیسم علمی با جناح چپ و جناح دمکرات میانه رو ناسیونالیست هاگشت . این همکاری به سود خلق بود و مواضع تمام نیروهای دمکراتیک را تقویت نمود .

* * *

در آثار تاریخ نگاران شوروی گاهی برخی مبالغه ها در باره راه رشد غیر سرمایه داری آن کشورها تیکه سمت سوسیالیستی را در سیاست داخلی و خارجی برگزیده اند مشاهده میشود . این امر ظاهرا به آن دلیل صورت میگیرد که روند هائی که در حال حاضر در کشورهای شرقی خارجی روی میدهد با تجربه تحولاتی که در جمهوری توده ای مغولستان و یا جمهوریهای آسیای میانه شوروی روی داده است یکی گرفته میشود ، و در این مقایسه این فرق قاطع از یاد برده میشود که در کشورهای سوسیالیستی را برگزیده اند نیروهای دمکرات چپ ، نیروهای ناسیونالیستی رهبری رشد غیر سرمایه داری را بعهده دارند نه نیروهای مارکسیست لنینیست و این تحول در داخل کشوری که در آن دیکتاتوری سوسیالیستی طبقه کارگر برقرار است انجام نمیگیرد . و این فرق اصولی موجود بین تجربه جمهوریهای شوروی آسیای میانه ، کازاخستان ، خلقهای شمال اقصی و خاور دور و آن کشورهاست .

در عین حال نمیتوان جنبه مشترکی که تجربه مبارزه تاریخی جمهوری توده ای مغولستان و برخی از کشورهای معاصر خاوری خارجی بر ضد سرمایه داری را ، قبل از هر چیز بشکل گذار به سوسیالیسم از ماقبل سرمایه داری و یا مراحل ابتدائی رشد سرمایه داری بهم شباهت میدهد (اما به چه وجه عین یکدیگر نمیکند) نادیده گرفت . این جنبه مشترک کدام است ؟

نه تنها تجربه مغولستان ، بلکه همچنین تجربه جمهوریهای آسیای میانه ، کازاخستان ، خلقهای منطقه کوهستانی شمال قفقاز ، شمال اقصی ، سیبری ،

خاوردور و همچنین تجربه عظیم ۱۰ - ۱۵ ساله بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا که سمت سوسیالیستی را برگزیده اند استنتاج تئوریک مارکس و لنین را در این مورد که خلقهای عقب مانده از نظراقتصادی میتوانند مرحله رشد سرمایه - داری را نگذرانند و یا کوتاه کنند بنحوی درخشان تأیید میکند . این تجربه با تمام تفاوتهایی که ممکن است در مبنای اولیه اصولی طبقاتی ، در رهبری حزبی و سیاسی در اشکال و شیوه های اجرای خط مشی سیاسی و شرایط داخلی و خارجی آن وجود داشته باشد ماهیت مشترکی دارد و آن امکان نگذراندن کامل و یاکم و بیش کامل مرحله رشد سرمایه داری ، قطع و یا کوتاه کردن اساسی این مرحله است یعنی آنچه درست همان محتوای تئوری مارکس ، انگلس و لنین در این مورد است .

اگر تجربه رشد غیر سرمایه داری در کشورهای آسیا و آفریقا را از همان روز های اول انقلاب مغولستان تا امروز بطور مجموع در نظر بگیریم به آسانی میتوانیم حد اقل سه خطر عمده را که ممکن است به هنگام انجام وظایف مربوط به نگذراندن و یا کوتاه کردن مرحله رشد سرمایه داری پیش آید مشاهده کنیم .

خطر اول - عدم توجه کافی به نقش ارتجاعی نظام فئودالی - ملاکسی ، روابط پدرشاهی - فئودالی و دودمانی - عشیرتی که از فعالیت مستقل انقلابی دهقانان و پیشرفت کشور ، بخصوص ساختار ارضی - دهقانی آن به سوی ترقی اجتماعی جلوگیری میکند و موجب جدایش رهبری انقلابی از دهقانان یعنی تسود ، اصلی کشور میگردد .

خطر دوم - عدم توجه کافی به وجود عناصر متعدد و متنوع سرمایه داری که در اقتصاد کشوری که میخواهد در رشد خود سرمایه داری را بمنزله یک مرحله ناگزیر و حاکم از سرنگذراندن به اشکال و درجات مختلف پراکند ، است و ماهیت این خطر دوم عبارت از آنست که موجب توسعه روابط سرمایه داری میشود (و در صورت فقدان سیاست صحیح الزام خواهد شد) یعنی باعث پراکندگی دهقانان ، تقویت کولاک ها ، تحکیم اتحاد ارتجاع بورژوازی - ملاکی - کولاکی میگردد که قادر است با پشتیبانی امپریالیسم در برابر دولت انقلابی دمکراتیک ایستادگی کند و اگر این اتحاد با مقاومت جدی دولت و مردم روبرو نشود حتی آنرا از کار برکنار نماید .

خطر سوم - نادیده گرفتن خصوصیات قومی ، ملی ، فرهنگی ، تاریخی و روحیه آن خلقی است که بتدریج از راه رشد سرمایه داری دور میشود و به سوی جامعه متری یا سمیتری سوسیالیستی گام برمیدارد . این خطر اهمیت عظیمی در بردارد و قبل از هر چیز از تقلید مکانیکی تجربه محور کشورهای پیشرفته یا نیمه

پیشرفته سرمایه داری به سوسیالیسم و بالنتیجه از یاد بردن این مسئله ناشی میشود که قانونمندی عمومی هر دو ران گذاردن زمان (مراحل و سرعت گذار) و مکان معین (خصوصیات محلی و منطقه ای) ظاهر میگردد و تحقق من پذیرد.

در هر سه مورد این خطر بالقوه اما بطور دائم وجود دارد که طبقات و اقشار مرتجعی که مخالف با ترقی اجتماعی هستند قبل از هر ییز مبارزه با تحکیم قدرت دولتی انقلابی دمکراتیک، مبارزه با سیاست تحولات داخلی این دولت و سیاست خارجی ضد امپریالیستی آن را بمنظور ایجاد مشکلات در روابطش با اتحاد شوروی و جامعه کشورهای سوسیالیستی هدف خود قرار دهند. حوادث دهه اخیر در مصر، سودان، اندونزی نمونه های آنست.

در همین اواخر برخی از جنبشهای دمکراتیک ملی (جمهوری توده ای کنگو، جمهوری دمکراتیک ماداگاسکار، جمهوری توده ای بنین، جمهوری توده ای آنگولا، جمهوری توده ای موزامبیک، جمهوری توده ای اتیوپی، جمهوری دمکراتیک یمن و غیره) ایدئولوژی رسمی خود را سوسیالیسم علمی اعلام نموده اند که میتوان از آن نتیجه گرفت که مبارزه خلیقهای کشورهای آزاد شده در راه پذیرفتن سمت رشد سوسیالیستی شدت یافته است.

قبول برخی از اصول سوسیالیسم از طرف دمکراتیکهای انقلابی در شرایطی انجام میگردد که ناسیونالیسم، بخصوص جهات محافظه کارانه، دیربای آن یعنی شعارهای سیاسی، مفاهیم و اصطلاحاتی که قبلاً انواع مختلف ناسیونالیست ها بکار میبردند و هم اکنون بکار میبرند اعتبار خود را از دست میدهد. این امر مرحله به مرحله انجام میگردد. ابتدا برخی از لیدران جنبشهای آزادیبخش ملی کلمه "سوسیالیسم" را بکار بردند و دیدند که این کلمه آنقدر که در آغاز سالهای ۱۹۵۰ بنظر میسر رسید خطرناک نیست و بظاهر میتوان در ردیف رفسر میسم ناسیونالیستی قرار گیرد. در ضمن شعار بصورت "سوسیالیسم ملی" مطرح میشود. اندونزی (دوره سوکارنو)، تاجکودن (دوره سالهای دهه ۱۹۶۰، تونس، سنگاپور، سریلانکا (دوره باندارانائیکه)، عراق (دوره قاسم و عارف) و برخی از کشورهای دیگر میتوانند در این مورد نام برد. سپس بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا به این نتیجه رسیدند که "سوسیالیسم علمی" مفهوم موثرتر و قابل قبول تری است و از نظر شکل و مضمون بهتر میتواند وسیله تأثیر فعال بسر توده ها قرار گیرد.

کاربرد اصطلاح "سوسیالیسم علمی" بوسیله برخی از احزاب دمکرات

انقلابی (حزب بحث، جنبه، آزادی ملی الجزایر، حزب کارکنان، اتحاد سوسیالیستی عربی مصر در دوره، ناصر و برخی احزاب دیگر) در سالهای دهه های ۱۹۶۰ - ۱۹۷۰ با تحولات جدی طبقاتی به سود زحمتکشان و پرخاش در سیاست داخلی و خارجی برخی از کشورها به سوی ترقی اجتماعی ارتباط دائمی است. این احزاب در یک رشته از مسائل مهم به تئوری مارکسیسم - لنینیسم (بخصوص جهات اقتصادی و اجتماعی این تئوری) به حزب کمونیست اتحاد شوروی، به سایر احزاب کمونیست نزدیک شدند. در عین حال لیبران ناسیونالیسم بورژوازی، (مثلا سنگور) ادعا نمودند که آنچه واقعا هم علمی وهم "دمکراتیک" است "سوسیالیسم ملی" آنان است نه ایدئولوژی کمونیسم. سنگور و حزبی که وارد آنترنا-سیونال سوسیالیستی شدند، در ارتباط با این مسئله چنین تمایلی بوجود آمده و توسعه می یابد که میخواید "سوسیالیسم ملی" کشورهای آفریقا و آسیا را با اصول "سوسیالیسم دمکراتیک" احزاب سوسیال دمکرات اروپا نزدیک و سپس منطبق سازد تا بدینوسیله از انتشار سوسیالیسم علمی جلوگیری نماید. احزاب سوسیال دمکرات اروپا و آنترناسیونال سوسیالیستی از این تمایل بشدت پشتیبانی میکنند. کفران، نمایندگان برخی از احزاب ناسیونالیست کشورهای آفریقا در تونس (فوریه سال ۱۹۷۵) تحت سرپرستی سنگور و بورقبیه که با کمک سوسیال دمکراتهای راست اروپا به همین منظور دعوت شده بود نمونه آشکار آنست.

پذیرش و کاربرد برخی از جوانب سوسیالیسم علمی، بخصوص جنبه های اقتصادی آن بوسیله شخصیتهای دمکرات انقلابی، البته، گواه برگزایندهای همین سیاسی است، اما در عین حال در اوضاع و احوالی که آگاهی سوسیالیستی توده های مردم چند آن رشد نکرد و فشار دامن افشار بورژوازی و خرد بورژوازی باقی است، این امر اغلب از اعتقاد به اعجاز کلام سرچشمه میگیرد که میتوان با اعلام شعار تازه بجای شعار کهنه ای که دیگر مانده آنچه در ابتدا این نظر آمد موثر نیست بر تأثیر آن افزود.

از گفته های دمکراتهای انقلابی در مورد وفاداری آنان به سوسیالیسم علمی روح صداقت استنباط میشود. امانیتوان از نظر در دست که این مارکسیسم - لنینیسم نیست که "بارنج الحساب" بدست آمده باشد، گاهی فایده پاینده اجتماعی لازم است و برخی اوقات کلمه محبوم گرفته شده اند و درنگ و خون مردم توده های زحمتکشان و خود رهبران ریشه ندارد. این سخن که "عمل معیار حقیقت است" در این مورد با حداث هر چه بیشتر مدق میکند. عمل و سیاست

واقعی مذاقت تمام کسانی را که سلاح سوسیالیسم علمی را بدست میگیرند بی- قاطعیت آزمایش میکند.

* * *

د مکرسی انقلابی معاصر همچنان از تضاد آشتی ناپذیر و عمده موجود بین کشورهای آزاد شده با امپریالیسم و استعمار نوین و نژاد پرستی سرچشمه میگیرد. ضرورت آمرانه اجرای سیاست مترقی پیگیری داخلی و خارجی همراه با تحولات ساختاری جامعه به سود خلق و به سود زحمتکشان از همین تضاد ناشی میگردد. د مکرتهای انقلابی در مبارزه برای نیل به این هدف راه درازی پیمود مانند د مکرتهای نظیر الجزایر، سوریه، جمهوری د مکراتیک یمن، جمهوری عربی مصر (تا سال ۱۹۷۱)، گینه، گینه بیسائو، جمهوری تود، ای کنگو، آنگولا، موزامبیک، تانزانیا، ماداگاسکار، بومره و برخی از کشورهای دیگر مکرتهای انقلابی سرمایه داخلی و خارجی را جدا از فشار قرارداد مانند (در عین آنکه گذشتهای به سرمایه داخلی میگرداند) و در برخی از آنان شرکتهای خارجی را بکلی رانده اند، مبنای فتودالیسم را متزلزل نمود و عملاً بازمانده های آنرا در رشته روابط ارضی از بین میبرند. آنان تمام صنایع بزرگ و بخش مهمی از صنایع متوسط را ملی کرده اند. بخش دولتی که آنان بوجود آورده اند از ۳۰ تا ۸۰ درصد کل محصول صنایع را زیر نظر دارد و ۶۰ تا ۸۰ درصد تمام حجم سرمایه گذاری در کشور متعلق به بخش دولتی است که در تمام کشورها یکسره راه رشد غیر سرمایه داری را انتخاب کرده اند به یک نیروی عظیم اقتصادی تبدیل شده است.

امادایره فعالیت سرمایه خصوصی هنوز وسیع است و پی در پی بصورت خود بخودی گسترش مییابد. دهقانان، صنعتگران، دکانداران یعنی تولید کنندگان کوچک کالا که بخش مهمی از اهالی کشورهای آزاد شده را تشکیل میدهند در معرض تجزیه اجتماعی قرار میگیرند و از لحاظ عینی منبع گرایش های بورژوائی در اقتصاد، ایدئولوژی و سیاست بشمار میروند. تجزیه تولید کنندگان کوچک کالا در ده و شهر، روابط بازار، استفاده از کارمزدی و مکانیسم های آن، نابرابری روز افزون مالی و طبقاتی، زایلند. سرمایه داری است. سر- نوشت سمت سوسیالیستی بمثابه شیوه برخورد به سوسیالیسم از نظر تناسب داخلی قوا در ارتباط نزدیک با ایجاد تحول در روابط ارضی و در فعالیت اقتصادی

تعداد کثیری از کارفرمایان کوچک شهرها در صنایع دستی و نیمه ماشینی و بازرگانی تعیین میگردد. دهقانان، پیشه‌وران و میلیونرها کاندیدار به کدام سمت ملحق خواهند شد - به طبقه کارگر، به روشنفکران مترقی سوسیالیست یا به بسوزواری ملی؟ در ضمن، مبارزه در راه تحول اقتصاد دهقانان و صنایع دستی بر پایه تعاونی‌های غیر سرمایه‌داری ماهیتاً بتازگی آغاز شده و جنبه مداوم هم ندارد.

تنهاد برخی از کشورهای دارای سمت سوسیالیستی (الجزایر، جمهوری تود، ای دمکراتیک یمن، بیرمه، تانزانیا) این مسئله از مرحله مذاکره خارج و به مرحله عمل وارد شده است.

راه رشد غیر سرمایه‌داری بمنزله پایه اساسی سمگیری سوسیالیستی در دوران کنونی بصورت تحولات دمکراتیک عمومی ظاهر میگردد و با اصطلاح راه رابرای انتقال احتمالی آینده به مبارزه مستقیم بخاطر برقراری روابط سوسیالیستی در جامعه هموار میکند. این نیز کاملاً قانونمند است و نمیتوان آنرا عقب ماندن نامید. باید کار را از انجام دادن و به پایان رساندن تحولات دمکراتیک اولیه آغاز نمود و در این چارچوب در شرایط عقب ماندگی کشور باید نسبتاً مدت درازی کار کرد تا بعداً بتوان بر سرعت پیشرفت افزود.

کشورهای دارای سمت سوسیالیستی در منطقه جنبش آزاد یبخش ملی بصورت نیروی پیشگام درمی آیند. اما در داخل این کشورها احزاب توده‌ای پیشگامی که بتوانند بعداً مأموریت پیچیده گسترش پیگیر روند انقلابی برای گذار به سوسیالیسم را بعهده بگیرند تنها بتازگی شکل میگیرند.

اگر خواهیم از روی اسناد برنامه‌ای احزاب دمکرات انقلابی (حزب کارکنان حزب دمکرات گینه، منشور انقلاب سوسیالیستی جبهه اتحاد ملی الجزایر، اعلامیه آروشای تانزانیا، برنامه‌های ام. پ. ال. آ (آنگولا)، فیه لیمو (موزامبیک)، برنامه انقلاب دمکراتیک ملی اتیوپی، اسناد حزب برنامه سوسیالیستی بیرمه و غیره) قضاوت کنیم دمکراسی انقلابی هدفهای اصلی خود را در کشورهای دارای سمت سوسیالیستی چنین تعیین میکنند: تحکیم مواضع سیاسی و اجتماعی خود، سازماندهی مقابله با ارتجاع و امپریالیسم، تدارک پیگیر انتقال به مرحله جدید رشد مترقی جامعه به اتمک کامیابیهای حاصله بدون عجله. طبق این اسناد، دمکراتهای انقلابی عقیده دارند که در ظرف مدتی نسبتاً زیاد (۲۰ - ۲۵ سال) با کار خلاق و همه کس جامعه کشورهای سوسیالیستی برای رفع عقب ماندگی اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی پایه اقتصادی

اطمینان بخش پی ریزی خواهد شد.

د مکرتهای انقلابی در کشورهای دارای سمت سوسیالیستی، ضمن از سر گذراندن ناکامیها در شرایط تشدید مبارزه اجتماعی و مقاومت نیروهای امپریالیستی و ارتجاع داخلی مدل متحرک (اگر بتوان چنین کلمه ای را بکاربرد) رشد غیر سرمایه داری را در رشته اقتصاد ملی میسازند و میکوشند سمت سوسیالیستی را در تمام قلمروهای حیاتی کشور به مرحله اجراء آورند. برای نیل به این مقصود ایجاد ثبات اقتصادی و سیاسی، تأمین ترقی اجتماعی — اقتصادی، پیشرفت دائمی هر چند آهسته تراز حد منظور باشد اهمیت فراوان دارد. بهترین نمایندگان د مکرسی انقلابی معاصر نیل به این مقاصد را نخستین وظیفه خود محسوب میدانند. مهمترین رسالت بین المللی کشورهای دارای سمت سوسیالیستی نیز همین است. دلایل کافی در دست است که بتوان گفت طی ۲۰ — ۲۵ سال آینده آرایش نیروهای طبقاتی در کشورهای آزاد شده با افزایش نقش فعال زحمتکشان، نقش طبقه کارگر در بلوک چپ ضد امپریالیستی و ضد سرمایه داری همراه خواهد بود. امکانات این بلوک بهیچوجه پایان نیافته است، بلکه تحقق این امکانات بسا تمام قدرت آن کارآینده است.

در برابر احزاب د مکراتیکی ملی و احزاب مارکسیست — لنینیست — برای نزدیکی تدریجی بر پایه سوسیالیسم علمی راههای وسیعی گشوده شده است. یکی از این راهها ایجاد شرایط مساعد بمنظور فعالیت مشترک در سمت همکاری موثر و صادقانه به سود خلق است. در این مورد در برخی از کشورهای گامهای مثبتی به جلو برداشته شده، جنبه های مترقی ملی یا شرکت هردو حزب ایجاد گردیده است. بی تردید، این نشانه های مثبتی گواه بر تأیید صحت تاکتیک تشکیل بلوک چپ نیروهای مخالف با امپریالیسم و ارتجاع است. در عین حال در محافل د مکرسی انقلابی و انقلابیون ناسیونالیست گروه بندیهای فعال ضد کمونیستی نیز وجود دارند که در راه برهم زدن وحدت و همکاری نیروهای بلوک چپ و نفاق افکنی بین د مکرتهای انقلابی و فرمیستهای ناسیونالیست با طبقه کارگر و کمونیست ها تلاش میکنند.

بخش چپ د مکرسی ملی یعنی د مکرسی انقلابی در برخی از کشورها (اتیوپی، آنگولا، گینه، جمهوری د مکرتهیک یمن، موزامبیک و غیره) به انتشار آثار مارکسیست — لنینیستی کمک میکنند که گام مهمی به سوی وحدت ایدئولوژیک زحمتکشان و نزدیکی با سوسیالیسم علمی است.

در کشورهای نامبرده احزاب و سازمانهای دمکرات انقلابی برای پسر و رش کادرهای دولتی و حزبی خود از آثار مارکسیسم - لنینیسم استفاده میکنند . این آثار در غنا ، مالی ، زامبیا ، تانزانیا ، نیجریه ، سیرالئون ، بنین ، سرخس از کشورهای دیگر آفریقای مرکزی ، در هندوستان ، پاکستان ، سری لانکا ، بیره ، فیلیپین آزادانه فروخته میشود . در ضمن مجموع تقاضای این آثار بالغ بر چند میلیون نسخه است . در عین حال در برخی از کشورهای عربی (مصر و سودان) نمایندگان احزاب حاکم از انتشار دانشها و کتب مربوط به سوسیالیسم علمی جلوگیری میکنند .

در برخی از کشورهاییکه حکومت در دست دمکراتهای ملی است (مثلا الجزایر) احزاب کمونیست رسماً وجود ندارند ، هر چند کمونیستها از اقدامات مترقی حکومت پشتیبانی میکنند و همراه با جناح چپ جبهه آزادی ملی با ارتجاع و امپریالیسم مبارزه مینمایند . در بعضی از کشورهای دیگر که کمونیستها در جبهه های ملی مترقی عضویت دارند پیشنهادهایی در جهت محدودیت فعالیت آنها و روابط خارجی بین المللی آنها بعمل می آید ، هر چند مسلم است که فعالیت موفقیت آمیز دمکراتهای انقلابی و کمونیستها و همکاری آنها شرط مهم پیشرفت کشور به سوی ترقی اجتماعی است .

بیجان نیست که در این مورد به تشکیل جبهه های مترقی در برخی از کشورهای عربی (مثلا سوریه) که در آنها این روند توسعه یافته است اشاره کنیم . قبل از هر چیزی در ارتباط با این موضوع يك سؤال طبعاً پیش می آید که چرا در میان کشورهای عربی حتی در بین رژیمهاییکه از لحاظ اجتماعی و سیاسی نسبتاً همگون هستند مدتها می دیدنیل به تأمین يك وحدت عمل موثر میسر نمیکرد ، با آنکه تمام اوضاع بین المللی و قبل از هر چیز خواستهای مبارزه بر ضد تجاوز اسرائیل ، امپریالیسم و ارتجاع آنرا الزام میکند ؟

بنظر من دلیل اصلی این وضع قبل از هر چیز عبارت از آنست که در داخل هر يك از کشورهای عربی نیروهای ضد امپریالیستی ، دمکراتیک و مترقی مدت درازی بصورت متفرق باقی مانده و مصنوعاً رویاروی یکدیگر قرار گرفته و حتی با هم مبارزه میکردند . در بسیاری از کشورهای عربی این وضع هنوز تا امروز بحال خود باقی است و تا امروز هم در اردوگاه نیروهای ضد امپریالیستی و مترقی مبارزه بین دسته - ها ادامه دارد .

تک
ظواهر چنین بنظر میرسد که وحدت استوار نیروهای ضد امپریالیستی ، دمکراتیک

ملی و مرفی دنیای عرب را تنها بر پایه اتحاد این نیروها در هر کشور جداگانه میتوان تأمین نمود. شعار وحدت همه جانبه نیروهای ضد امپریالیستی شعاری بس مهم و لازم است، اما این شعار در زندگی سیاسی حتی یک کشور مجزا عملی نشده و اغلب در روابط بین کشورهای عربی نیز بصورت شعاری کم و بیش مجرد و بی تأثیر باقی مانده است.

در تاریخ کشورهای عربی، بخصوص در دوران مبارزه مستقیم آنان در راه آزادی ملی و استقلال دولتی نمونه های زیادی از اتحاد نزدیک و اقدامات متحد خلقها دیده میشود. در عین حال طی ۱۰ - ۱۵ سال اخیر که جنبش آزادی بخش ملی در کشورهای عربی خاور نزدیک رشد میکند احزابی که در این کشورها تشکیل شده و سمت دمکراتیک واحد و ریشه های طبقاتی مشابهی دارند و در مسائل عمده اصولی نظرات آنها مطابق است، اغلب بایکدیگر مبارزه میکنند. اختلافات بی اهمیت بین آنان مصنوعاً دامن زده میشود، به تضاد های ذهنی که مانع نیل به همبستگی سیاسی بر پایه وسیع اجتماعی و ضد امپریالیستی میگردد اهمیت درجه اول داده میشود. بعبارت دیگر، این تضادها سنگ راه ایجاد جبهه واحد ضد امپریالیستی تمام نیروهای دمکراتیک و مرفی شده اند. در برخی از کشورهای عربی در مراحل جداگانه جنبش آزادی بخش ملی پراکنده گسسته عمیق و گاهی حتی مبارزه حاد بین دسته های مختلف بچشم میخورد.

همینکه یکی از احزاب مرفی دمکراتیک ملی به حکومت میرسد معمولاً میکوشید سایر احزاب و سازمانهای مرفی را از صحنه زندگی اجتماعی و سیاسی براند و انحصار مطلق خود را برقرار کند. حزب و یا نیرومندترین فراکسیون آن که در رأس رژیم قرار گرفته بود کوشش خود را در جهت وارد کردن ضربه بر سایر سازمانهای مرفی که بر آنها بچشم رقیب مینگریست بکار میبست. هرچند این سازمانها مدعی گرفتن حاکمیت نبودند و تنها خواستار خدمت شرافتمندانه به خلق همراه با سایر نیروهای ضد امپریالیستی و همکاری با حزب حاکم بودند. جریان پیشرفت حوادث سیاسی بدین نحو طبیعتاً مانع تحقق کاملتر آرزوهای توده زحمتکش و جلب آنان بشرکت فعال در امور اجتماعی و سیاسی و سازندگی دولتی میگشت. مبارزه سیاسی در فرجام بصورت حدت یافتن تضادها نیکه در داخل حزب حاکم متراکم گشته بود، بصورت محدود کردن و حتی منع رسمی فعالیت سایر احزاب مرفی و دمکراتیک ملی، بصورت تعقیب طرفداران سوسیالیسم علمی ظاهر میگشت. در نتیجه این عوامل کار به آنجا میرسد که یک رژیم سیاسی که از لحاظ امکانات بالقوه خود ضد امپریالیستی

بود گویی در هوامعلق میماند و تکیه گاه اجتماعی مستحکم لازم را بدست نمیاورد و مجبور
میشد بطور عمد به ارتش اتکاء کند ، ارتشی که در صفوف آن هنوز عوامل اپوزیسیون
راست و آشکارا ارتجاعی که میخواستند کشور را به عقب بازگردانند کم نبود .

طی سالهای اخیر در روابط بین احزاب و سازمانهای مترقی ، از جمله
مارکسیستی در برخی از کشورهای عربی و قبل از همه در کشورهای مانند سوریه ،
جمهوری دیمکراتیک یمن تحول مثبت چشمگیری روی داده است . در این کشورها
بین نیروهائی که سیاست مترقی ضد امپریالیستی دارند مذاکره در جهت برقراری
همکاری نزدیک بین آنان بطور دائم انجام میگردد . تأثیر همکاری نیروهای
دمکراتیک ملی و نیروهای مارکسیستی در رشد متبتهای مردم ، به زحمتکشان
بخصوص آنگاه افزایش مییابد که این مذاکرات شکلهای معین سیاسی و
سازمانی بصورت جبهه واحد ملی نیروهای مترقی بخود میگیرند . در برخی از کشور
های عربی روند پیچیده تشکیل چنین ائتلافهائی بچشم میخورد .

تشکیل جبهه مترقی ملی در سوریه در مارس سال ۱۹۷۲ حادثه مهمی در
زندگی اجتماعی و سیاسی دنیای عرب بود . چند حزب و سازمان مترقی از جمله حزب
کمونیست سوریه در این جبهه وارد شدند و بدینسان همکاری سیاسی محافل مترقی
و میهن پرست این کشور شکل سازمانی بخود گرفت . ارتجاع داخلی و عمال آن
در جنبش آزادیبخش ملی همواره میکوشیدند از این همکاری جلوگیری کنند و هنگامی
که ایجاد جبهه مترقی ملی بصورت یک عمل انجام یافته در آمد عناصر مرتجع کوشیدند
اهمیت این اتحاد و نقش آن در زندگی سیاسی سوریه را ناچیز وانمود کنند .

در منشور جبهه مترقی ملی خط مشی نوسازی جامعه بر پایه سوسیالیسم از
طریق ادامه تحولات اجتماعی و اقتصادی که در سوریه برهبری حزب بعث انجام
میگیرد و رشد مداوم اقتصاد ملی بر اساس تقویت نقش عمدتاً بخش دولتی ، بسط
اصول دیمکراتیک در ساختار دولتی و سیاسی ، ارتقاء نقش سازمانهای اجتماعی ،
اجرای نظارت خلق بر فعالیت ارگانهای اجرایی دولتی اعلام شده است . جبهه
ناهمبسته بسیج منابع مادی و انسانی سوریه و سایر کشورهای عربی را بمنظور آزاد
کردن اراضی اشغال شده بوسیله اسرائیل در ژوئن سال ۱۹۶۷ بعنوان
نخستین هدف خود اعلام میکند . در منشور گفته میشود که سوریه میکوشد همکاری
همه جانبه باتمام دولتهای مترقی عربی را بمنظور تشکیل جبهه واحد اعراب بر
ضد امپریالیسم توسعه دهد .

جبهه مترقی ملی سوریه مبارزه ضد امپریالیستی اعراب را جزئی تفکیک ناپذیر

از جنبش جهانی آزاد بیخش ملی محسوب می‌دارد. در منشور بویژه خاطر نشان می‌گردد که "کشورهای سوسیالیستی دوست و در رأس آنها اتحاد شوروی نیروی اصلی بین-المللی هستند که از حل عادلانه مسائل که خلقهای عرب با آنها روبرو هستند پشتیبانی میکنند. اعضای این جبهه پس از قدردانی از کمکهای سیاسی، اقتصادی و نظامی دولتهای سوسیالیستی بخلقهای عرب اعلام میدارند که تسمیم قاطع دارند در آینده نیز در راه تقویت رشته‌های دوستی و همکاری با کشورهای سوسیالیستی بخاطر پیروزی امر آزادی ملی و سوسیالیسم بکوشند."

برخی از مواد منشور اساسنامه "جبهه" مترقی ملی سوریه گواهی میدهد که بعضی از اعضای جبهه از جمله حزب کمونیست بگذشتہائی نسبت به حزب حاکم بعث تن در داده اند که نشانه درک صحیح آنان از وضع واقعی کشور است. در منشور اساسنامه نقش رهبری حزب بعث در دولت و جامعه تصریح شده است. حزب حاکم بعث نیروی عمده "جبهه" شناخته میشود. اکثریت درارگانهای رهبری جبهه بحزب حاکم واگذار شد و دبیرکل حزب بعث رئیس "جبهه" ملی میهن پرستان است. تمام این عوامل بحزب حاکم اجازه میدهد که بر فعالیت عملی "جبهه" تأثیر قاطع ابراز دارد.

اتحاد "جبهه" مترقی ملی گاهی مهم و بی‌تردید مثبت در راه تحکیم وحدت ملی، همبستگی تمام نیروهای میهن پرست، بسط د مکراسی در زندگی اجتماعی و سیاسی کشور بشمار میرفت و برای فعالیت مشترک و متحد احزاب و سازمانهای سیاسی چپ با حزب حاکم امکانات نوینی فراهم ساخت و عملاً بصورت سند شناسائی انسان درآمد. نمایندگان احزاب و سازمانهای عضو "جبهه" مترقی ملی وارد حکومت شدند و در کار شورای خلق (پارلمان) و ارگانهای محلی دولتی کار میکنند.

ماهیت پدید آمده نوینی را که در دوران اخیر در جنبش آزاد بیخش ملی سوریه بچشم می‌خورد میتوان چنین شرح داد: تجمع توده‌های وسیع مردم از طریق احزاب سیاسی نمایند "آنان بر پایه" برنامه" مبارزه" پیگیری امپریالیسم و ارتجاع، برقراری همکاری بین تمام نیروهای مترقی در چارچوب "جبهه" ملی واحد.

در جمهوری توده‌ای د مکراتیک یمن "جبهه" ملی که حکومت را در دست دارد و شکل خاصی از یک حزب د مکراتیک ملی بشمار میرود در کنگره پنجم خود (مارس ۱۹۷۲) خط مشی رشد غیر سرمایه داری، وحدت با کشورهای مترقی عرب، اتحاد با دنیای سوسیالیسم را تمویب نمود و ضرورت تجمع هر چه نزدیکتر تمام نیروهای ضد امپریالیستی، ضد فئودالی و ضد سرمایه داری در داخل کشور را خاطر نشان ساخت. در اثر اقداماتی که بعداً برای اتحاد سازمانهای مارکسیستی و سازمانهای د مکراتیک ملی بعمل آمد حزب سیاسی واحد پیشگام ایجاد میگردد.

بدینسان میتوان نتیجه گرفت که در برخی از کشورهای عربی که برای ترقی اجتماعی گام گذارد مانند بادرنظر گرفتن خصوصیات مشخص خودشان کوششهای آشکاری در جهت نزدیکی و همکاری بیند مکرراتهای ملی و طرفداران مارکسیسم - لنینیسم و سایر عناصر ترقی در چارچوب جنبه های ملی ضد امپریالیستی و ائتلافهای نیروهای ترقی بعمل می آید . این روند نزدیکی و همکاری که در سرنوشت انقلابها و مکرراتیک ملی نقش مؤثری دارند در پی سالهای متادید تردید و عدم قطعیت که زائیده ناباوری میگردید پسند آمد ماست . بسیاری از لیدران جناح ترقی و مکرراتیک جنبش آزاد بیخش ملی همواره عمیقتر درک میکنند که تمام کسانی که بر ضد امپریالیسم و ارتجاع و در راه ترقی اجتماعی یعنی در راه محو استثمار انسان از انسان مبارزه میکنند میتوانند علیه رزم و وابستگیهای حزبی ملی و مذهبی یا جنبان بینی فلسفی خود بر پایه یک برنامه مشترک و وسیع برای کمک فعال به ترقی اجتماعی و اقتصادی و تحکیم استقلال سیاسی کشورشان فعالانه همکاری کنند . اسناد حزب بعث سوریه و برخی دیگر از احزاب مکرراتیک انقلابی گواه بسر تغییر مثبتی است که در موضع آنها پدید آمده است و بنقش مهم وحدت تمام احزاب ترقی کشورشان در مبارزه مشترک بخاطر جامعه نوین پی برد مانند در اسناد آنها با اینکه دوران زیگیری است ، اثری از برخورد خصمانه نسبت بسوسیالیسم علمی ، نسبت به جنبش بین المللی کارگری و کمونیستی وجود ندارد . میتوان بادلیل کافی گفت که جهات مثبتی که در اسناد برنامه های نامبرد دیده میشود ، بهر صورت حرکت تاکتیکی نبود ، بلکه یک مرحله قانونمند در تکامل جنبش آزاد پیشرو ملی ، در تحول خود احزاب مکرراتیک انقلابی است .

ضرورت عینی تاریخی تشکیل جنبه وسیع نیروهای ترقی که نه تنها جنبه ضد امپریالیستی و ضد استعماری ، بلکه همچنین ماهیت اجتماعی و طبقاتی داشته باشد قبل از هر چیز از توجه به این واقعیت ناشی میگردد که در هیچیک از کشورهای آزاد شده که به مرحله انقلاب مکرراتیک ملی گام می نهد هیچ نیروی طبقاتی و هیچ حزب سیاسی ، حتی اگر ارتش و دستگاه دولتی تکیه گاه محکم آن باشند ، به تنهایی قادر به انجام وظایفی که این انقلاب بمان می آورد نیست .

مخالف حاکم مکرراتیک ملی که معمولاً با کودتاهای نظامی - سیاسی به حکومت رسیده اند ، برای انجام برنامه های سازنده ، تحولات ترقی که اعلام میکنند به گسترش پایگاه اجتماعی خود نیازمندند و باید دیکتاتوری نظامی - سیاسی ارتش را که کودتا کرده است به دیکتاتوری مکرراتیک ملی توده های مردم تبدیل کنند ، زیرا بدون این گسترش و تبدیل نمیتوان دولت جدید و جامعه جدید را بنامود . حل مسائل بنیادی بازسازی کشور شرکت فعال و آگاهانه توده های

زحمتکش را که در پیروزی انقلاب نفع حیاتی دارند ناگزیر ایجاب میکند.
 ماهیت دیمکراتیک ملی حاکمیت پس از ایجاد جبهه نیروهای مرفعی از لحاظ
 اصولی تغییری نمیکند و همچنان بصورت حاکمیت بلوک نیروهای اجتماعی مخالف با
 امپریالیسم و هوادار ترقی اجتماعی باقی میماند. اما تشکیل این جبهه به رژیم تازه
 اجازه میدهد که مواضع خود را تحکیم نماید. بر پایگاه اجتماعی وسیعتری تکیه
 کند که طبقه کارگر، دهقانان، روشنفکران زحمتکش، بورژوازی کوچک و در برخی
 موارد همچنین بخش معینی از بورژوازی متوسط، بخشش را که با تحولات انقلابی
 در زمینه روابط مالکیت (در رشته مالکیت ارضی، صنعتی و سایر انواع مالکیت)
 و سیاست داخلی و خارجی دولت مبارزه نمیکند در بر گیرد. گسترش پایگاه
 اجتماعی رژیم تازه بدین نحو خواهد توانست موجب تغییرات مثبت در محتوای
 فعالیت و اشکال سازمان ارگانهای اجرایی حاکمیت و نزدیکی آنان به مردم گردد.
 به بسط دیمکراسی در ارتش، چریک خلقی، پلیس و ارگانهای امنیت کمک کند.
 تحکیم و گسترش پایگاه اجتماعی رژیم دیمکراتیک ملی در اثر تشکیل جبهه واحد
 احزاب و سازمانهای مرفعی امکان میدهد که بتوان مبارزه زحمتکشان بر ضد نیرو-
 های سرمایه داران و ملاکان، بر ضد تمام استثمارگران داخلی و خارجی را موثرتر
 و قاطعتر رهبری نمود. برای کشورهای عربی که به راه ترقی اجتماعی گام نهادند
 این مسئله از اهمیت خاصی برخوردار است. زیرا در این کشورها ارتجاع داخلی
 یا سوءاستفاده از برخی دشواریها که پس از شکست ژوئن سال ۱۹۶۷ پدید
 آمده است با فعالیت خاصی میکوشد (گاهی نیز موفق میشود) از انجام تحولات
 اجتماعی و اقتصادی جلوگیری کند، آنها را متوقف نماید، مواضع از دست رفته خود
 را بازستاند تا در نهایت امر کشور را از راه رشد مرفعی اجتماعی برگرداند و آنرا به مجرای
 رشد سرمایه داری طبقه نمونه عربی بیندازد. کوششهای ارتجاع در قلمرو سیاست
 خارجی برای افشاندن تخم عدم اعتماد نسبت به اتحاد شوروی و برانگیختن نیرو-
 های میهن پرست بر ضد اتحاد شوروی نیز با همین هدف ارتباط دارد.
 جبهه واحد نیروهای مرفعی که به رژیم دیمکراتیک ملی پایگاه اجتماعی تودهای
 وسیعتری میدهد درست آن چیزی است که میتواند نه تنها با تعرض نیسروهای
 ارتجاعی داخلی و خارجی مقابله کند، بلکه همچنین آنان را درهم شکسته مغلوب
 نماید. برای نیل به این هدف اصلی که از بین بردن نفوذ امپریالیسم و ارتجاع
 در سیستم روابط داخلی و خارجی کشور و اجرای فعال برنامه تحولات اجتماعی و
 اقتصادی و سیاسی به سود توده های مردم است احزاب و سازمانهای سیاسی

پیشرو که در ایدئولوژی و جهان بینی آنان اختلافات معین و گاهی اساسی وجود دارد در عین حفظ استقلال سازمان و سیاسی خودشان وارد یک اتحاد و اوطلبانه میشوند و تشریک مساعی میکنند .

اعتماد متقابل ، همکاری صادقانه و وحدت رزمجویانه تمام اعضای جبهه نیروهای مرفی و بخصوص هسته آن یعنی د مکرانهای انقلابی که در رأس حاکمیت قرار دارند و کمونیستها که به کار مشترک فعال برای اجرای برنامه مرفی حزب حاکم در جهت تحول بنیادی نظام اجتماعی جلب شده اند ضمانت موفقیت فعالیت جبهه است .

و تصادفی نیست که دشمنان داخلی و خارجی رژیمهای د مکرانیک ملی با تمام نیرو میگویند در بین شرکت کنندگان در ائتلافهای ملی به انواع طرق اختلاف بیفکنند . بهمین دلیل است که دشمنان ترفی اجتماعی که خود را استوار کرده اند میگویند جبهه واحد بدون شرکت کمونیستها تشکیل گردد و یا اگر با شرکت آنان موافقت میکنند اصرار میورزند که حزب کمونیست و سایر احزاب چپ منحل شوند . هدف از این مانورها و توطئه ها آنست که وحدت طبیعی تمام نیروهای هوادار رشد غیر سرمایه داری را برهم زنند و از این طریق به منافع بنیادی خلقهای که این راه رشد را برگزیده اند لطمه وارد سازند .

مبارزه مشترک احزاب د مکرانیک انقلابی و احزاب کمونیست بخاطر نیل به ترفی اجتماعی ، کوشش مشترک در راه رفع دشواریها و تنگناهایی که در راه سازندگی جامعه نوین پیش می آید ، خدمت صادقانه به مردمی که بر ضد امپریالیسم و ارتجاع مبارزه میکنند میتواند به نزدیکی تدریجی آنان و رفع سوء تفاهات گذشته کمک نماید .

همکاری بین احزاب کمونیست و احزاب د مکرانیک ملی نتیجه تمام مبارزات مشترک قبلی ضد امپریالیستی و ضد فئودالی خلقهای ستمدیده مستعمرات و نیمه مستعمرات ، طبقه کارگر جهان ، دولتهای سوسیالیستی ، نتیجه نزدیکی بین سوسیالیسم غیر مارکسیستی بسوسیالیسم علمی ، نتیجه تاسب نوین نیروهای طبقاتی در جهان است که شرایط مساعدی برای پیروزی زحمتکشان فراهم میکند و بهمین دلیل پاسخگوی خواستهای عینی رشد کشورها و خلقهای است که در آنها این همکاری برقرار شده و ادامه دارد . این همکاری برای هر دو حزب - حزب طبقه کارگر و حزب د مکرانیک انقلابی که بیشتر یک حزب دهقانی است ، برای تمام نیروهای میهن پرست خلق یک دستاورد جدی بشمار میرود و چنانکه تجربه تاریخ

هم اکنون نشان داده است در انجام تحولات مترقی اجتماعی و اقتصادی نقش اساسی ایفا نمایند.

بدیهی است که در جریان این همکاری، وجود فرق در عقاید، در مقاصد نزدیک، در مسائل تاکتیکی امری محتمل و حتی ناگزیر است. گاهی این فرقها ممکن است به اختلافات دراز مدت تبدیل شود و جنبه مناقشات نامطلوب به خود بگیرد. این مناقشات توأم با تلاش است که برخی از محافل رهبری احزاب دمکراتیک انقلابی حاکم در جهت محدود ساختن ارتباط احزاب مارکسیست - لنینیست با احزاب کمونیست سایر کشورها یا اقشار و گروههای اجتماعی جداگانه کشور نامبرد (جوانان، دانش آموزان، زنان، کارکنان دستگاه دولتی) و مسائلی از این قبیل بعمل میآورند. این پدیدهها، ماهیتاً با رتبه بی از عمیق شدن روند تجزیه طبقاتی و اجتماعی در میان دیکراسی ملی است.

روند تجزیه طبقاتی و اجتماعی قبل از هر چیز در این ظاهر میگردد که در دولتهای دیکراتیک ملی اقشار تازه ای از بورژوازی که خود را با اوضاع نوین اجتماعی تطبیق داده اند بوجود می آیند. در برخی از کشورها (مصر، سوریه، کینه، تانزانیا، بیره و غیره) طی ۱۵ - ۲۰ سال اخیر پیدایش گروه نسبتاً ذینفوذی از بورژوازی واسطه که با دستگاه دولتی، ارتش، بخش دولتی ارتباط دارد و فعالیت خود را از یک سو بیشتر در گردش پول - کالا بین مؤسسات دولتی و تحویل دهندگان کالا با سرمایه خصوصی تجاری در عمده فروشی، نیمه عمده فروشی و خرید و فروش در داخل کشور و از سوی دیگر بین مؤسسات بازرگانی و صنعتی دولتی با وارد کنندگان و صادر کنندگان خارجی گسترش میدهد جنبه عام بخود گرفته است. این فعالیت اشکال نسبتاً گسترده و مقیاس قابل ملاحظه - ای کسب نموده است.

همچنین در نتیجه این امر که بخش مهمی از کارهای ساختمانی، ترابری، مقاطعه کاری و نیز رشته خدمات بیشتر در دست سرمایه خصوصی است قشر تازه ای از عناصر بورژوازی بوجود می آید. عناصر سرمایه دار در روستاها نسبتاً به سرعت افزایش می یابند. در روستاها که از سیادت فئودالی رهائی یافته اند تقسیم دهقانان به اقشار مختلف شدت میگیرد. بورژوازی ده که تقریباً ۲۰ - ۲۵ درصد دهقانان را تشکیل میدهد همراه با ملاکان سابق کسه به بورژوازی تبدیل شده اند تولید محصولات کشاورزی را در برخی از کشورهای دارا سمت سوسیالیستی عملاً در دست دارند. دولت درده برخلاف شهر بخش دولتی

گسترده ای در اختیارند دارد و نقش تنظیم کننده آن هنوز بسیار ضعیف است .
احتکار زمین در شهرود ، رشد عظیم بهره زمین در شهرها ، افزایش کار مزدی
در ، خرید و فروش اموال منقول در شرایط تورم ، تسلط برگردش کالا بین شهر
و در بصورت منبع انباشت شدید سرمایه ، خصوصاً درآمدها است . شیوع فساد
همگانی در بین کارمندان عالیرتبه ، کارکنان بخش دولتی و بوروکراسی نظامی شکل
یک منبع انباشت فوق العاده مهم و خطرناک از نظر اجتماعی بخود گرفته است .

این قشر تازه بورژوازی که از بورژوازی متوسط و کوچک تجاری - صنعتی و
کمپرادور تشکیل میگردد در دستگاه دولتی ، برحزب حاکم تأثیر منفی میگذارد و نیرو -
های راست را برای محدود ساختن نقش و تأثیر عناصر مکرانیک چپ ، نفوذ
طبقه کارگر ، اتحادیه های کارگری ، سازمانهای رادیکال دهقانی بسیج
میکنند . این قشر همینکه بوجود آمد در راه تحکیم مواضع خود ، برقراری ارتباط با
بورژوازی و ملاکانی که سابقاً از آنها سلب مالکیت شده است ، گسترش تولید مجدد
پایه اقتصادی خود میکوشد و با تمام وسایل کشور را به سمت رشد اقتصادی سرمایه
داری میکشاند . نتیجه طبیعی این وضع تشدید مبارزه بین دو راه رشد سرمایه
داری و غیر سرمایه داری است .

مسئله ستگیری در سیاست خارجی (به سوی دنیای سرمایه داری یا دنیای
سوسیالیسم) نیز بصورت یکی از مسایل حاد مبارزه طبقاتی درمی آید . تمام این
عوامل موجب عدم ثبات سیاسی ، افزایش خطر کودتاهای ارتجاعی ، دشواری وضع
اقتصادی ، بدی زندگی مادی توده های مردم ، افزایش ناراضی زحمتکشسان
میگردد . عدم ثبات سیاسی در برخی از کشورهای دارای سمت مترقی (غنا ،
مالی ، سودان ، اندونزی در سابق) به بحران سیاسی حاکمیت مبدل شده .
عناصر بورژوازی تازه به اتکا نیروهای ارتجاع داخلی و امپریالیسم میکوشند از
شعارهای ناسیونالیستی و شوونیستی برضد ترقی اجتماعی و درو هله اول برضد
سمت آیند ، رشد غیر سرمایه داری استفاده کنند . مهمترین مسئله آنکه نه تنها
شعارها ، بلکه همچنین محتوای سیاست داخلی و خارجی تغییر می کنند و
نسبت به بورژوازی داخلی و سرمایه خارجی گذشته های جدی اقتصادی و سیاسی
بعمل می آید . این امر طی سالهای اخیر با وضوح کافی در مرنمایان گردیده .
چنین گرایش طی یکی دو سال اخیر در برخی دیگر از کشورهای دارای سمت سوسیالیستی
(بیرمه) نیز مشاهده میشود .

جنبش عدم تعهد که پس از کنفرانس سال ۱۹۵۵ باند ونگ شکل گرفت در مبارزه آزاد بیخش ملی دوران معاصر مقام مهمی احراز میکند. این جنبش بطور کلی نقش مترقی دارد. نیروی آن در موضع ضد امپریالیستی، ضد استعماری و ضد نژاد پرستانه است و با آنکه جزء سیستم جهانی سوسیالیستی نیست از لحاظ سیاسی در ارتباط نزدیک با این سیستم پدید آمده و رشد کرده است و نمیتوان منکر بود که موفقیت‌های آن از طریق اتحاد با دنیای سوسیالیسم تأمین میشود و با نقش اساسی سیستم جهانی سوسیالیستی در مبارزه ضد امپریالیستی دوران معاصر ارتباط دارد. این موضوع را بهترین نمایندگان جنبش عدم تعهد بخوبی درک و اذعان میکنند.

سابق

طی سالهای اخیر جنبش عدم تعهد در صحنه جهانی نقش محسوستری از ایفا میکند. در پنجمین کنفرانس کشورهای غیر متعهد در کلمبو (۱۶-۱۹ اوت سال ۱۹۷۶) ۸۶ کشور آسیا، آفریقا، آمریکای لاتین و اروپا شرکت نمودند (۱۵ سال پیش ۲۵ کشور در این جنبش شرکت داشتند).

لئونید برژنف طی نطق خود در پلنوم کمیته مرکزی حزب کمونیست اتحاد شوروی (اکتبر سال ۱۹۷۶) گفت: جنبش عدم تعهد "حلقه مهمی در جبهه جهانی مبارزه، خلقها بر ضد امپریالیسم، استعمار و تجاوز بشمار میرود. این جنبش بطور کلی جنبه مترقی خود را حفظ کرده است" (۱).

اما جای تردید نیست که در جنبش عدم تعهد نیروهای سیاسی تجزیه میشوند. جناح محافظه کار جنبش میگوید خط مشی خود را در جهت جدا کردن جنبش از دنیای سوسیالیستی و تبدیل آن به نیروی سیاسی مستقلی که از امپریالیسم و سوسیالیسم "بیگانه‌اندازه دور" باشد پیش ببرد.

نظریه تقسیم کردن کشورهای به دودسته "فقیر" و "غنی" و قرارداد آنها در برابر یکدیگر بدون در نظر گرفتن سیستم اجتماعی و سیاسی آنان در برخی از محافل جنبش عدم تعهد تا حدودی رواج دارد. دشمنان اتحاد شوروی میکوشند با این نظریه و انتشار آن چهره واقعی خود را بپوشانند و خود را مدافع کشورهای در حال رشد در برابر "دو ابر قدرت" وانمود کنند.

برخی از شخصیت‌های نزدیک بین کشورهای آزاد شده جنبش عدم تعهد را که بر حسب ماهیت خود یک جنبش ضد امپریالیسم، ضد استعمار و ضد نژاد

پرستی است بیشتر وسیله ای برای محدود کردن " وابستگی کشورهای کوچک و متوسط از دولت‌های بزرگ " ، " از پیمان‌های نظامی " محسوب می‌دارند . مشکل بتوان اینفراتنها بی تجربگی سیاسی دانست . در اینجاست عدم درن دیدن فرقی های اصولی اجتماعی و طبقاتی بین دو سیستم سرمایه داری و سوسیالیستی و تمسنا بیل خطرناک یکی کردن سیاست خارجی آنان آشکار و مشهود است . ارتجاع در کشورهای در حال رشد با استفاده از عناصر مترز لزل در جنبش عدم تعهد مسرانه میکوشد نظرات زیان آور خود را بر جنبش تحمیل کند و از آن برای ضعیف کردن نیروهای آزادی دوست که با همبستگی جماعه کشورهای سوسیالیستی در راه مبارزه ضد امپریالیستی گام بر میدارند استفاده نماید .

هدف فعالیت عناصر محافظه کار در نهایت امر آنست که سمت ضد امپریالیستی جنبش را ضعیف کنند و نگذارند تصمیماتی مخالف منافع کشورهای امپریالیستی غرب گرفته شود . اما در پنجمین کنفرانس کلمبو ، چنانکه اعلامیه آن نشان میدهد این سمت پیروز نشد و کنفرانس نظریه عدم مداخله جنبش در سیاست را نپذیرفت . بسیار مهم است که شرکت کنندگان در کنفرانس اهمیت عظیم تشنج زدائی در روابط بین المللی و ضرورت گسترش این جریان به تمام بخشهای جهان را تأکید نمودند و همچنین تشکیل کنفرانس امنیت و همکاری اروپا را اقدام مثبت نامیدند . در همین حال در اعلامیه سیاسی کنفرانس گفته میشود که باید در برابر " فشار دولت های بزرگ " بخاطر " مبارزه در راه نفوذ " ایستادگی نمود . در این گفته فرقه های اصولی بین اتحاد شوروی و دولت‌های امپریالیستی پرده پوشی شده است .

در کنفرانس مسائل اقتصادی جای مهمی داشت . ده قطعنامه در این باره بتصویب رسید که مهمترین آن خواست برقراری يك نظام تازه اقتصادی بین المللی است که اصول " خود کفائی جمعی " و " وابستگی متقابل همگانی " باید پایه آنرا تشکیل دهد . بدیهی است که این اصول ، بخصوص " وابستگی متقابل " ، بدلیل آنکه جنبش عدم تعهد جنبش همگونی نیست مورد تفسیرات مختلف قرار میگیرد . عناصر محافظه کار جنبش آنرا بمعنای ذینفع بودن دولت‌های ملی نوبنیاد در حفظ جنبه نواستعماری ارتباط کشورهای آزاد شده با غرب تفسیر میکنند . معیندا اسناد کنفرانس در باره این مسئله حائز اهمیت اصولی است ، زیرا مضمون آنرا مخالفت دولت‌های نوبنیاد با استعمار انحصارات امپریالیستی تشکیل میدهد . کنفرانس اعلام داشت که کشورهای در حال رشد حق دارند فعالیت این انحصارات را زیر نظر بگیرند و تنظیم کنند و آنان را به سود کشور ملی نمایند .

در اسناد کنفرانس مسئولیت عقب ماندگی کشورهای آزاد شده محقانه به گردن امپریالیسم و استعمار گذارد می شود. امپریالیسم و استعمار همچنان کشورهای در حال رشد را استثمار میکنند و نظام اقتصادی نابرابر خود را که بیاد لهه نابرابر و نفع انحصاری شرکت های فوق ملی انحصاری در اثر فروش کالاهای صنعتی بقیامت بالا و خرید مواد خام بقیامت نازل مهمترین نشانه های آنرا تشکیل میدهند پس این کشورهای تحمیل میکنند. اما در اسناد کنفرانس ماده ای وجود دارد که در آن از تمام " کشورهای پیشرفته " چه سرمایه داری و چه سوسیالیستی خواسته میشود که هفت دهم درصد از کل محصول ملی خود را بمنظور کمک به کشورهای در حال رشد تخصیص دهند و این خواسته دال بر پذیرش این ادعای بی اساس است که کشورهای سوسیالیستی و سرمایه داری در قبال وضع دشوار اقتصادی کشورهای آزاد شده مسئولیت برابر دارند.

باید همچنین یاد آور شد که در قطعنامه های اقتصادی کنفرانس به اهمیت نقش تحولات اجتماعی و اقتصادی داخلی در کشورهای در حال رشد و همچنین به این مسئله که بهبود وضع اقتصادی کشورهای آزاد شده تا حدود زیادی به توسعه و تعمیق روند تشنج زدائی در روابط بین المللی، خلع سلاح همگانی، تحکیم صلح و امنیت ارتباط دارد اشاره ای نشده است.

کنفرانس نشان داد که جنبش عدم تعهد همچنان امکانات ضد امپریالیستی خود را حفظ میکند و در مبارزه علیه امپریالیسم فعالانه شرکت دارد. اختلافاتی که در بین شرکت کنندگان در جنبش پدید آمد و کاملاً طبیعی است، زیرا نا همگونی آن بطور محسوس افزایش یافته است. جای تردید نیست که نیروهای امپریالیستی برای برهم زدن این جنبش، انفجار آن از داخل فعالانه دست به کار خواهند شد و برخی از کشورهای شرکت کنند و در جنبش راتحت فشار بسیار سخت قرار خواهند داد. تمام این مسائل، بی تردید، در برابر نیروهای مترقی بمنزله متحدان طبیعی کشورهای سوسیالیستی در مبارزه مشترک علیه امپریالیسم و وظایف خطیری در جهت حفظ، تحکیم و تقویت جنبش عدم تعهد بر پایه مبارزه پیگیر ضد امپریالیستی مطرح میکند.

* * *

سیاست اقتصادی بین المللی اتحاد شوروی و جامعه کشورهای سوسیالیستی در دوران معاصر با اقتصاد کشورهای تیکه از قید استعمار رهایی یافته اند

بشدت در یکدیگر تأثیر متقابل دارند .

هم اکنون بیش از بیست سال است که اتحاد شوروی و جامعه کشورهای سوسیالیستی به کشورهای در حال رشد کمک بی شائبه اقتصادی ابراز میدارند . این کمک واقعا بی شائبه است ، کافی است تنها یک شاخص را در نظر بگیریم که کشور ما با نرخ دو - دو نیم درصد به کشورهای در حال رشد و ام میدهد در صورتی که سرمایه گذاری در داخل کشور ما بخصوص در رشته های تولید کننده و وسایل مصرف ۱۲ - ۱۵ - ۲۰ درصد در سال منفعت میدهد . علاوه بر این ، نمیتوان از نظر دورد داشت که کشورهای سوسیالیستی که به کشورهای در حال رشد کمک میکنند هرگز سابق بر این آنها را تحت استعمار خود نداشته اند و بنا بر این در برابر غارت ممتد خلیقا و منابع طبیعی این کشورها و فقر و سطح نازل زندگی آنها هیچ مسئولیت تاریخی ندارند . از اینرو کمک بی شائبه کشورهای سوسیالیستی به کشور - های در حال رشد بیانگر سرشت نوین سوسیالیستی روابط اقتصادی بین المللی ، درک عمیق دین انترناسیونالیستی و همبستگی بین المللی است که تنها به دنیای سوسیالیسم اختصاص دارد . این کمک یک جنبه مهم سیاسی و اقتصادی دیگری دارد و آن اینست که به دلیل انباشت علاوه سرمایه و بالنتیجه مسانند صدور سرمایه ای که در داخل کشور محل مساعدی برای کاربرد آن وجود ندارد انجام میگردد . افزایش ثروت ملی اتحاد شوروی و تمام کشورهای سوسیالیستی منبغی بکلی متفاوت با هریک از کشورهای پیشرفته صنعتی سرمایه داری دارد .

نظریه شبه علمی " شمال ثروتمند " و " جنوب فقیر " در برابر انتقاد تاب ایستادگی ندارد .

منبع کمک اتحاد شوروی به کشورهای در حال رشد سودهای کلان انحصارات بین المللی سرمایه داری که از غارت نواستعماری فریب شده اند نیست ، استثمار فوق العاده شدید طبقه کارگر کشور خود نیست ، بلکه منبغی است که با کار خود کارگرا ، دهقانان و روشنفکران کشور سوسیالیستی بدست می آید و این منبغ که خود کشور به آن نیاز دارد برای کمک به خلیقهای که در راه استقلال اقتصادی و سیاسی خود از قید امپریالیسم مبارزه میکنند مصرف میشود .

سیاست کشورهای سوسیالیستی در مورد واگذاری کمک بی شائبه اقتصادی به کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره سابق که به کسب استقلال سیاسی ، حاکمیت دولتی و شناسائی بین المللی نائل شده اند از نظر تثبیت اقتصاد ملی دولتی

آنان ، سازماندهی برنامه ریزی اقتصادی ، کشف ثروت‌های ملی ، تربیت کادرها^ی متخصص کارگران ، تکنیسین ها ، مهندسان و دانشمندان نقش عظیم و بسرایی برخی از آنان (مانند هندوستان ، مصر ، افغانستان ، سوریه ، عراق ، الجزایر و غیره) نقش تعیین کننده داشت .

اشکال این کمک موثر اقتصاد ی از قبیل ابراز کمک فنی بحساب اعتبارات دراز مدت سهل دولتی که معمولاً با کالاهای سنتی صادراتی کشورگیرنده^ه اعتبار مستهلک میشود ، درستی و سودمندی خود را اثبات نمودند . چون اعتبارات کشورهای سوسیالیستی برای ساختمان موئسساتی در کشورهای در حال رشد به مصرف میرسید که به مالکیت دولت گیرنده^ه اعتبار درمی آمد طبیعتاً خود این دولت انجام کارهای عمومی ساختمانی را بعهده میگرفت ، صاحب موئسسسه ساخته شده میشد و از آن طبق قواعد تکنولوژی پیشرفته و موثر بهره برداری مینمود . در نتیجه^ه این امر بخش دولتی اقتصاد ملی که سال بسال وسیعتر و مستحکمتر میشد بوجود می آمد و در اقتصاد ملی کشور ، بخصوص در رشته های تعیین کننده^ه آن (مانند فلزگدازی ، ماشین سازی ، تولید انرژی ، صنایع استخراج و پالایش نفت ، آبیاری و غیره) پیوسته جای بزرگتری احراز مینمود .

مشکل بتوان اهمیت کار عظیمی را که کشورهای سوسیالیستی و کشورهای در حال رشد توأماً طی ۲۵ سال اخیر انجام داده اند ارزیابی نمود . تاریخ آنرا چگون یک قهرمانی بیمانند اتحاد شوروی و تمام کشورهای سوسیالیستی ثبت خواهد کرد که با تمام محدودیت امکانات خود ، در حالیکه بایستی زخمهای جنگ را التیام دهند و اقتصاد خود را از نظر فنی بازسازی کنند صادقانه به کمک خلقهای آزاد شده از قید استعمار که مبارزه^ه سنگین و ممتدی را برای رفع عقب ماندگی دیرین خود آغاز کرده بودند شتافتند . نمیتوان از نظر دورد داشت که اتحاد شوروی و کشورهای سوسیالیستی این کمک را در دوران جنگ شدید " سرد " سیاسی و اقتصادی که امپریالیستها بر افروخته بودند و طبیعتاً منابع نسبتاً زیادی را برای حفظ قدرت دفاعی کشورهای سوسیالیستی طلب مینمود ابراز میداشتند .

کمک سیاسی ، دیپلماتیک ، اقتصادی و نظامی اتحاد شوروی و تمام کشورهای سوسیالیستی به کشورهای در حال رشد به پیدایش و تحکیم گروه بزرگی از دولت های نو بنیاد ملی در صحنه^ه بین المللی کمک نمود که به دام اسارت نواستعماری نیفتند و از استقلال و تمامیت خود دفاع کنند .

اکنون میتوان گفت که اکثریت کشورهای در حال رشد آسیا و آفریقا که پس از

سرکوب فاشیسم آلمان و میلیتاریسم ژاپن و در جریان تلاش سریع سیستم استعماری پس از آن استقلال خود را بدست آوردند نخستین مرحله، مرحله بسیار دشوار تثبیت حاکمیت دولتی خود را نسبتاً با موفقیت طی کرده اند.

برای هر یک از این کشورها مسائل رشد آینده، اقتصاد ملی آنان، ایجاد پایه صنعتی و فنی و مسئله افزایش میزان عدم وابستگی آنان به بازار جهانی سرمایه داری و بحرانهای متد و تأثیرات مخرب آن، مسئله ای که حائز اهمیت خاص است، همه بیش از هر زمان دیگر با موقعیتی که آن کشور در تقسیم کار اجتماعی بین المللی دارد مستقیماً مربوط است. این موقعیت نه تنها بر حسب ارتباط آن کشور با بازار جهانی سرمایه داری که هنوز از آن بیرون نیامده است، بلکه همچنین بر حسب ارتباطش با بازار جهانی سوسیالیستی که هنوز وارد آن نشده اما با آن ارتباط یافته و مبادله خود را پیوسته توسعه میدهد تعیین میگردد.

بسیاری از کشورهای در حال رشد برای اخذ اعتبار و کمک فنی از راه دولتی به اتحاد شوروی و سایر کشورهای سوسیالیستی مراجعه کردند و نتیجه توانستند از وابستگی اسارت بار انحصارات فوق ملی امپریالیستی رهائی یابند. در حال حاضر این مسئله اهمیت عظیمی کسب میکند که این واحدهای تازه، مؤسسات تازه تولیدی، رشته های تازه اقتصادی، بیش از دو هزار واحد صنعتی، نیروگاه، مؤسسات بهره برداری از معادن، صنایع تبدیلی، مؤسسات ترابری، کشاورزی که هم اکنون با کمک کشورهای سوسیالیستی ساخته شده و تقریباً بهمین تعداد نیز در جریان طرح ریزی و ساختمان است با کدام سیستم اجتماعی - اقتصادی جهان، با کدام بازار جهانی وارد همکاری میشوند. این مسئله چیز کم اهمیتی نیست و میتواند در سمت و خصوصیت رشد اقتصادی، شرایط و مسیر آینده آن تأثیر کند.

پاسخ به این سؤال حائز اهمیت عظیمی است که آیا واحدهای تولیدی تازه ای که با کمک کشورهای سوسیالیستی ساخته شده اند در سیستم تقسیم کار بین المللی سرمایه داری با تمام عواقب ناشی از آن وارد میشوند و یا پس از سه کار افتادن، از طریق مبادله و تعاون تولیدی با سیستم سوسیالیستی تقسیم کار اجتماعی ارتباط می یابند که ثبات بیشتر، استقلال و ترقی مداوم آنان طبق برنامه تأمین میگردد.

میتوان گفت که کمک به کشورهای در حال رشد بر پایه اعتبارات دولتی که هم اکنون دیگر بصورت اشکال سنتی همکاری متقابل سودمند درآمده است نیروی

حیاتی خود را اثبات کرده و نمیتواند مورد تردید قرار گیرد. اما زندگی این وظیفه را مطرح میکند که اشکال همکاری اقتصادی تکامل یابند تا واحد هائیکه در کشورهای در حال رشد مورد بهره برداری قرار میگیرند از طریق سیستم ارتباطات تولیدی بیا رشته های مربوطه اقتصاد کشورهای سوسیالیستی برهنای شرایط کاملاً او طلباً و متقابلاً سود مند با اقتصاد دنیای سوسیالیستی همکاری کنند. این همکاری میتواند موجب تقویت و توسعه روابط متقابل اقتصادی، بالا بردن سطح تکنولوژی تولید گردد، به اداره مؤثر و صرفه تر اقتصاد کمک کند و تمام سیستم واگذاری اعتباراً را بر پایه محکمتری قرار دهد. استهلاك اعتبارات از طریق تحویل کالاهای سنتی صادراتی هر کشور در حال رشد تا مدت های زیادی شکل مهم بازپرداخت اعتبارات خواهد بود. در موردی که واحد ساخته شده در کشور نینفع هنگام انتخاب و طرح ریزی از لحاظ تولید با اقتصاد دنیای سوسیالیستی ارتباط داشته باشد بازپرداخت اعتباراتی که برای تجهیزات، ساختمان و تمام خدمات بعدی واگذار گردیده میتواند با قسمتی از محصولات واحد مزبور انجام گیرد. تمام اینها میتوانند رشد برخی از مؤسسات و رشته های اقتصادی کشورهای در حال رشد را با اقتصاد کشورهای سوسیالیستی نزدیکتر و هماهنگتر کند.

* * *

تمام عوامل نشان میدهند که ربع آخر قرن بیستم دوران مبارزه شدید کشورهای در حال رشد در راه تضعیف وابستگی های اقتصادی و فنی خود به سرمایه داری پیشرفته و دست یابی به استقلال کامل ملی خواهد بود. احتمال دارد که مبارزه تا نخستین دهه های قرن بیست و یکم نیز ادامه یابد. وجه مشخص این مبارزه را کوشش خلق های آزاد شده در جهت نیل به نتایج قاطع در رفع عقب ماندگی و برابر ساختن رشد اقتصادی و فنی خود ابتدا تا سطح يك کشور کشاورزی - صنعتی و سپس همچنین يك کشور صنعتی - کشاورزی پیشرفته متوسط تشکیل میدهد. میتوان پیش بینی کرد که حل این مسئله پیچیده که یکی از مسائل بنیادی دوران ماست با مبارزه حاد کشورهای آزاد شده بر ضد امپریالیسم توأم خواهد بود. درگیری های شدید بین المللی در بر خواهد داشت و با حوادث فاجعه آمیز همراه خواهد بود. در ماهیت ضد امپریالیستی و مرفقی این رویارویی نمیتوان تردید نمود. همچنین نمیتوان تردید داشت که خلق های آزاد شده با پشتیبانی دنیای سوسیالیسم در مبارزه با فشار اقتصاد امپریالیسم در بازار جهانی به مقصد خود خواهند

رسید. کاملاً آشکار است که راه حل نهائی مسئله^۱ رفع عقب ماندگی دیرین اقتصاد^۲ فنی و فرهنگی خلقهای مستعمرات سابق که اکنون بیش از نصف بشریت را تشکیل میدهند و رسیدن آنها به سطح کشورهای پیشرفته^۳ متوسط یا بالا^۴ مسئله ای که حائز اهمیت تاریخی جهانی است از طریق گذار به سوسیالیسم و در نهایت امر همراه با پیروزی سوسیالیسم بمقیاس جهانی بمنزله^۵ يك نظام اجتماعی نسوین پیدا خواهد شد.

تنها سوسیالیسم به خلقهای مستعمرات سابق آزادی کامل ملی و اجتماعی خواهد بخشید.

خلقهای اتحاد شوروی و کشورهای جامعه^۶ سوسیالیستی بخوبی واقفند که کشورهای آزاد شده در کوشش برای رفع عقب ماندگی دیرینشان چه دشواریهای عظیمی در پیش دارند. اتحاد شوروی طی ۶۰ سال در سیاست بین المللی خود برای رفع هرگونه ستم ملی^۷ تحمیل سیاسی^۸ تبعیض اقتصادی^۹ و استثمار وحشیانه که در روابط بین المللی حاکم بود و امپریالیسم آنرا تحمیل میکرد کوشیده است. در این راه موفقیتهای مهم و بزرگی بدست آمده است. اما مبارزه ادامه دارد.

* * *

قانونمندیهای کلی رشد اجتماعی - اقتصادی و مسئله ویژگی های کشورهای خاور

قانونمندیهای رشد جامعه که مارکس، انگلس و لنین کشف کرده اند کلیت دارند و قابل انطباق عام هستند. البته این قانونمندیها در زمانهای مختلف و شرایط مختلف به شکل واحدی ظاهر نمیکردند. پژوهش در ویژگیهای تظاهرات قانونمندیهای عمومی رشد اجتماعی در کشورهای خاور یکی از وظایف مهم دانشمندان است. عدم توجه و یا کم اهمیت دادن به ویژگیهای کشورهای خاوری گاهی موجب آن میشد که روندهای اجتماعی - اقتصادی و سیاسی در کشورهای خاوری عیناً همان روندهایی بحساب آورده شود که در کشورهای رشد یافته سرمایه داری روی میداده است. واقعیات ثابت کردند که چنین مقایسه ای درست نیست؛ اینگونه تعبیرات عامیانه در علم ثمری ندادند و در عمل عواقب ناگواری ببار آوردند. نمیتوان ویژگیهای کشورهای خاوری را نادیده گرفت، هیچ پژوهنده جدی این فکر را رد نمیکند و نمیتواند رد کند. اما گفتن اینکه ویژگیهای قانونمندی ماهیت آن قانونمندی است اشتباه نوع دیگری است که کمتر از اولی خطرناک نیست، زیرا نشاندن ویژگیهای تظاهرات قانونمندی بجای خود قانونمندی انکار قانونمندی است، چه در اینصورت گفته لنین مصداق میباشد که مینویسد: "بهترین وسیله بی اعتبار کردن یک فکرتازه سیاسی (ونه تنها سیاسی) و زیان رساندن به آن اینست که بعنوان دفاع از آن فکرتراشه یاوه مبدل کرد. زیرا هر حقیقتی را اگر (بگفته) دتیسکین - پدر) "به افراط" بکشانیم، به ما لغه بکشانیم، اگر آنرا از حد و د انطباق واقعی آن بیرون ببریم، میتواند به یاوه تبدیل گردد، و این حقیقت حتی ناگزیر در چنین شرایطی به یاوه تبدیل میشود" (۱)

(۱) و. ای. لنین، بیماری کودکی "چپ کرائس" در کمونیسم،

توجه بیش از حد به ویژگیهای کشورهای خاورگاهی به آنجا میرسد که برخی از پدیده‌ها سرفایه این دلیل که در دنیا کونی سرمایه داری غرب برای آن مشابهی یافت نمیشود، جز "ویژگیهای خاور" محسوب میگردد و چون این ویژگیها در "قانونندی کلی" نمیگنجد ("قانونندی کلی" نیز مثلا در مقایسه با وضع کونی اروپا تعیین میگردد) بنابراین قانونندی خاص خاور است (موضوع فرق نمیکند که این "قانونندی" باز هم "ویژگی" نامیده میشود) و بعنوان قانونندی پایه استدلالات بعدی تئوریک قرار میگیرد .

یکی از نظراتی که در این مسئله پایه استدلالات قرار میگیرد آنست که ویژگی و وجود استثنائی اشکال انتقالی در زیر بنای اقتصادی - اجتماعی که از خصوصیات کشورهای در حال رشد آسیا و آفریقا است برای بیان این عقیده پایه منطقی فراهم میسازد که در این کشورها تحولات اجتماعی با اشکال دیگری که از لحاظ کیفی (در مقایسه با کشورهای غربی - مؤلف) متفاوت است روی میدهد ؛ وجود اشکال انتقالی ، پراکندگی جامعه و پیچیدگی فوق العاده ساختار اجتماعی - اقتصادی در این کشورها بنوبه خود ناشی از اقتصاد چند سیستمی آنهاست که این نیز بطور عمده تحت تأثیر ویران ساز سرمایه خارجی بوجود آمده است . گفته میشود که خصوصیت اصلی ماهیت اجتماعی - اقتصادی کشورهای در حال رشد و ژرفترین ویژگی این ماهیت را اقتصاد چند سیستمی آنها تشکیل میدهد (۲) .

در این مورد باید گفت اگر اقتصاد چند سیستمی خصوصیت اصلی ماهیت و در عین حال ویژگی آنرا (ماهیت را) تشکیل میدهد در این صورت ویژگی مستقیما شکل ماهیت بخود میگیرد و وجه تمایز شرق را نسبت به غرب تشکیل میدهد . مقصود از این نوشته انتقاد از نظری است که ویژگی خاور را بدین نحو درک میکند و آنرا چیزی مختص به خاور میدانند .

در برخی از آثار تحقیقی هنگام تجزیه و تحلیل خصوصیات رشد اجتماعی و اقتصادی کشورهای خاوری ذکر میشود که آموزش لنین در باره سیستم های اجتماعی - اقتصادی کلید درک علمی اقتصاد چند سیستمی کشورهای آزاد شده را بدست میدهد . گفته میشود که در خاور این سیستمها بصورت جداگانه و انواع مستقل اقتصاد وجود دارند ؛ آنها در یکدیگر تأثیر متقابل میکنند و در معرض مبارزه دو سیستم جهانی قرار دارند . چون در جریان تحول متد خود هیچیک از سیستم

های اجتماعی - اقتصادی کشورهای در حال رشد به حد تشکیل نرسیده اند، مرحله بینابینی طول کشیده و در برخی از بخشها اقتصاد چند سیستمی جنبه خاص و نسبتاً پایدار کسب نموده است.

اقتصاد چند سیستمی، تعداد زیاد اشکال انتقالی، پراکندگی جامعه، انتشار متعدد اجتماعی و جنبه نسبتاً ثابت این پدیده ها و واقعا هم در کشورهای نامبرده وجود دارد، اما این چیزها در کجا نبوده است؟ اینها خود بخود گواه بر "خصوصیات منحصر" به کشورهای خاوری نیستند. برعکس، دلیل بر وجود قانونمندی کلی است. در دوران رشد سرمایه داری اروپا که در قرن نوزدهم جنبه تعیین کننده بخود گرفت در کشورهاییکه در آنها انقلابات بورژواذ مکرانیک به پیروزی نرسیده بود اقتصاد چند سیستمی و پراکندگی جامعه پدیده ای بسیار پایدار بود. در ضمن در برخی از این کشورها در آن دوران تقریباً تمام طیف سیستم هائی که اکنون در خاور مشاهد میگرد وجود داشت. دولتهای آلمان، اطریش - هنگری، ایتالیا، اسپانیا، پرتغال، رومانی، روسیه را برای مثال میتوان نام برد.

البته سیستم اقتصاد جنسی در این کشورها در متایسه با وضع کنونی خاور تعداد نسبتاً کمتری از واحدهای اقتصادی را در بر میگرفت، اما، اولاد کشورهای خاور نیز این نسبت همه جایکسان نیست، ثانیاً، یک واحد اقتصادی را که محصول خود را نمیفروشد به هیچوجه نمیتوان در هر شرایطی اقتصاد جنسی دانست. اگر این اقتصاد منبع علاوه درآمد برای زندگی نیمه پرولتری است که بکار مزدی مشغول است در این صورت مهمترین عنصر آن یعنی نیروی کار "صاحب اقتصاد" مورد خرید و فروش قرار میگیرد، ثالثاً، محققانی که مینویسند در روستاهای کشورهای خاوری سیستم جنسی - پدشاهی مواضع استوار خود را حفظ کرده است معمولاً متذکر میشوند که مقصودشان واحدهای بسیار کوچک دهقانی است که در شرایط وجود روابط فئودالی روبه زوال فعالیت میکنند، یعنی از نوع اقتصاد جنسی بمعنای حقیقی کلمه نیستند. اما در مورد سرمایه خارجی، بدیهی است که تا آخر قرن نوزدهم در هیچیک از کشورهای نامبرده اروپا، با آنکه سرمایه خارجی وجود داشت، سیستم اقتصادی خاصی را تشکیل نمیداد. "خصوصیت متمایز خاور" وجود این سیستم اقتصادی بطور خاص نیست، بلکه چیز دیگری است و آن تنوع و ثبات نسبی سیستمها بطور کلی و سیستم های قبل از سرمایه داری (پدشاهی - جنسی و پدشاهی - فئودالی) من جمله و بطور اخص است.

یاد آوریم که همین ثبات اقتصاد چند سیستمی بود که پرولتاریای کشورهای اروپائی را که در راه سرمایه داری رشد می یافتند با مسائل پیچیده ای مواجه ساخت. مثلا اگر چند سیستمی نبود پرولتاریا وظیفه نداشت در رأس مبارزه برای تحولات بورژوا - دمکراتیک قرار گیرد. اگر اقتصاد چند سیستمی ماقبل سرمایه داری یا انتقالی به نوع سرمایه داری وجود نداشت، مارکسیستهای نیازی به کوشش برای جلب دهقانان (به آن صورت که در غرب بودند و اکنون در خاور هستند یعنی در جامعه چند سیستمی زندگی میکنند) به سوی پرولتاریا نداشتند. اگر اقتصاد چند سیستمی وجود نداشت تمام استراتژی مارکسیستها منحصر به این فرمول بسیار ساده میشد: "طبقه بر ضد طبقه"، یعنی طبقه کارگر بر ضد طبقه سرمایه دار. اما موضوع بر سر آنست که این فرمول نه در آن موقع، ۴۵ - ۵۰ سال پیش با واقعیت مطابقت داشت و نه اکنون دارد، زیرا در شرایط جامعه بورژوائی در غرب اقلیت متوسط و بینابینی نه تنها بصورت ثابت وجود دارند، بلکه در برخی از کشورها (مثلا ایالات متحده آمریکا) از لحاظ تعداد نیز افزایش میابند (۳).

در روسیه به اقتصاد چند سیستمی تنها پس از انقلاب اکبر (آنهم نه بلافاصله) پایان گذارده شد. در کشورهای سرمایه داری اروپا که چند سیستمی متلاشی شده است و آنهم بهیچوجه شامل همه کشورهای انگلند (مثلا ایتالیا با در نظر گرفتن بخش جنوبی آن، پرتغال، اسپانیا، یونان) این جریان قرنهای طول کشید و هنوز هم در هیچ جا سرمایه داری یکساخت، "خالص شیمیائی" و فراگیر وجود ندارد. سهم کاری و سیستم اسارت بار "پئوناز" در منطقه پنبه کاری ایالات متحده آمریکا رواج کامل دارد.

حتی در آن کشورهای اروپائی که انقلابات بورژوائی پیروز شده است اقتصاد چند سیستمی مدتهاي بسیار د رازی باقی ماند. فرانسه را در نظر بگیریم: در این کشور که قاطعترین انقلاب بورژوائی روی داده بود سیستم های خرده کالائی، خرده سرمایه داری، سرمایه داری و سرمایه داری دولتی بهمان صورت موجود در

(۳) مسئله سیستم های اقتصاد در کشورهای خاور در مطبوعات شوروی هم اکنون مورد مطالعه قرار گرفته است. مراجعه کنید به: نشریه "طبقه کارگر و دنیای معاصر"، ۱۹۷۴ شماره ۶، ۱۹۷۵ شماره ۱، ۱۹۷۶ شماره ۴. و مجله "تاریخ نسوین و معاصر"، چاپ ۱۹۷۶، شماره ۴ و چند مقاله در مجله "اسیا و افریقای امروز" سالهای ۱۹۷۷-۱۹۷۴.

سیستم سرمایه داری دولتی - انحصاری وارد شدند .

تاکنون ، از دورانی بحث کردیم که سیستم سرمایه داری ابتدایه سیستم عمده و سپس به سیستم حاکم تبدیل میشد . اکنون به دورانهای جلوتر مراجعه کنیم . مثلاً سیستم سرمایه داری در دولتهای ایتالیایی صد ها سال با سیستمهای خرد و کالائی و پدرشاهی همراه بود . در بسیاری از سایر کشورهای اروپا نیز همین وضع وجود داشت . خلاصه آنکه در اروپا بیشتر تنوع سیستمها قاعده کلی بود و خلاف آن استثنا . جامعه از فرما سیونی به فرما سیونی رشد میکرد و سیستمهای تازه ای بوجود می آورد که مدتهای دراز با سیستمهای قدیمی توأم و وجود داشتند و همان " موزائیکی " را که اکنون در خاور و ویژگی ، خصوصیت این منطقه نامیده میشود بوجود می آوردند .

تاریخ کشورهای خاور نشان میدهد که پیدایش این " موزائیک " (در آمیختگی این ساختارهای مختلف النوع هر قدر هم طول کشیده باشد) خود بخود نتیجه سرعت گرفتن فوق العاده ، رشد و رایزینورد رشد سرمایه داری است .

به این خصوصیت رشد کشورهای خاور که تأثیر سرعت دهند و در عین حال ویرانگرانه ، اقتصاد سرمایه داری جهانی است و جوامع شرقی پس از ورود سرمایه داری به مرحله امپریالیستی خود جز " لاینفک آن شدند توجه کنیم . اما این خصوصیت ویژه کشورهای خاوری نیست ، بلکه ویژگی مرحله کنونی تحول جهان است . بعقیده ما ، آنچه ویژگی جوامع شرقی را تشکیل میدهد عوامل بسیار دیگری ، از جمله جنبه رکود خاص فرود ایسم در این کشورها و تأثیر ادیان کتفوسیوس ، بودائی و غیره است که گاهی نقش نسبتاً مترقی و گاهی نقش فوق العاده مارتجاعی داشته اند . ولی ما اکنون میخواهیم از آنچه ویژگیهای خاور را تشکیل میدهد صحبت کنیم تا ویژگیهای آن در یک برخورد دقیق به این مسئله باید بگوئیم که تمام سیستم اقتصاد جهانی سرمایه داری ، از جمله کشورهای در حال رشد (ولی نه فقط اینان) را میتوان مجموعه ای از " سیستم های " اقتصادی دانست که در یکدیگر تأثیر متقابل مرکب دارند . اگر کشوری " دو جنبه تین " مانند ایتالیا را در نظر بگیریم این مجموعه وسعت زیاد تری پیدا میکند و در آن سیستمهای مربوط به " فرما سیونتهای مختلف " وارد میگردد . میتوان کشور سرمایه داری پیشرفته ای مانند جمهوری فدرال آلمان را نشان داد که در آن هر چند سیستم ماقبل سرمایه داری وجود ندارد ولی سرمایه داری انحصاری خصوصی ، سرمایه داری خصوصی (معمولی) ، سیستم خرد و سرمایه داری و حتی خرد و کالائی در داخل سیستم سرمایه داری دولتی - انحصاری

تو اما وجود دارند • ذکرو وجود این " مجموعه ها " در يك كشور يا منطقه ای بهیچوجه چیزی برای درك و بیزگی آن كشور یا منطقه بدست نمیدهد، زیرا وجود توأم این سیستم (هرچه باشند) اولایك واقعیست مسلم است و ثانیاً خود آن به توضیح نیاز دارد • در آثار جامعه شناسان و اقتصاد دانان بورژوازی از دوران قبل از مارکس تا زمان هل برایت از وجود توأم رژیمهای اقتصادی مختلف و تأثیر متقابل آنها بحث میگردد • چنانکه در بالا گفتیم مارکسیستها هنگام تجزیه و تحلیل روند هائیکه در كشور یا منطقه معینی جریان دارد همیشه سیستمهای متعدد اقتصادی موجود در آن كشور یا منطقه توجه داشته اند ، هر چند نویسندگان بورژوازی که میخواهند مارکسیسم را مبتدل کنند به آن نسبت میدهند که گویا مدعی است سکنه جهان تنها مرکب از بورژوازی و پرولتاریاست و جامعه بشری يك جامعه صرفاً آنتاگونیستی (" طبقه برضد طبقه ") است که تنها میتوان شمای مبارزه طبقاتی را مستقیماً در آن بکار بست •

در اینمورد ما به شرح يك مسئله بسیار مهم میپردازیم و آن اینست که برخورد لنین به مسئله سیستمهای اقتصادی در روسیه را در انطباق با خسا و ر چگونگی باید فهمید ؟

در سال ۱۹۲۱ و ۲۰ ای • لنین لازم شمرد قسمت بزرگی از مقاله اش بنام " راجع به کودکی " چاپ روانه " و خرد بورژواگری " را که در سال ۱۹۱۸ منتشر شده بود در اثر خود " درباره مالیات ارزاق " وارد کند • در آنموقع جنگ داخلی به پیروزی انجامیده بود و یار دیگر راههای انتقال به سوسیالیسم به يك مسئله عملی تبدیل میشد • و ۰ ای • لنین بهمین مناسبت قسمتی از مقاله سال ۱۹۱۸ را که در آن گفته میشود ، " عناصر سیستمهای مختلف اجتماعی - اقتصادی که در روسیه وجود دارند کدام هستند " (۴) نقل میکند • مقصود اونیز ذکر ساده مطلب نیست ، بلکه تعیین بهترین شیق انتقال به سوسیالیسم ، تثبیت سیستم اقتصادی عمده به سیستم حاکم و بیرون راندن سایر سیستمهاست • برای لنین این جنبه مسئله که سیستم سوسیالیستی سیستم عمده است اهمیت قاطع دارد • انقلاب پرولتری انجام گرفته ، انتقال از سرمایه داری به سوسیالیسم آغاز شده و این نتیجه آنست که حزب طبقه کارگر از گزاینی عینی و طبیعی تاریخ در جهت تعویض فرماسیونهای اقتصادی استفاده علمی نموده است • بنابراین و ۰ ای •

(۴) و ۰ ای • لنین درباره مالیات ارزاق ، جلد ۴۳ ص ۲۰۷ B. II. II.

لنین بهیچوجه به موضوع سیستمهای اقتصادی بازنمیگردد که موضوع فرماسیون را کنار بگذارد. آنچه توجه اساسی لنین را بخود جلب میکند این مسئله است که کدام سیستم اقتصادی سیستم عمده و موجد فرماسیون است.

و. ای. لنین از همان نخستین ادوار فعالیت علمی - نظری و عملی خود برخورد به موضوع سیستمهای اقتصادی بدون در نظر گرفتن مسئله سیستم عمده را نادریست دانسته و بر ضد آن مبارزه نموده است. نتیجه عمده ای که و. ای. لنین در آنموقع بر اساس واقعیات مشخص روسیه میگیرد بشرح زیر است: گفته مارکس که عقیده دارد نمیتوان رشد آغاز شده سرمایه داری را متوقف نمود درست است (یاد آور میشویم که هنوز سوسیالیسم جهانی وجود ندارد و پس از پیروزی انقلاب سوسیالیستی بوجود می آید) و گفته نارودنیکها که عقیده دارند و یزگی روسیه خود بخود امکان میدهد که "سرمایه داری را متوقف نمود" و سیستم های اقتصادی غیر سرمایه داری آینده دارند نادریست. در این مورد دید میشود که لنین مارکسیست واقعیات روسیه را از نارودنیکها که نشانه های ظاهری را معیار گرفته به ذکر وجود چند سیستم اقتصادی در روسیه اکتفا میکنند هزار بار بهتر میدانند.

با در نظر گرفتن این واقعیت مسلم که لنین میدانست در روسیه چند نظام اقتصادی وجود دارند نه یک نظام سرمایه داری، ببینیم در باره آینده این نظام ها چه عقیده ای دارد.

منطق لنین چنین است: این فکر که "سرمایه داری روس به ۵۰ میلیون کارگر محدود میشود فسرکود کانه ای" (۵) است. آنچه را که نارودنیکها "منابع کوچک خلقی" مینامند نمیتوان چیزی سوی سرمایه داری محسوب داشت، زیرا برای بازار کار میکند، زیرا یکی از اشکال بردگی کار بوسیله سرمایه است. سرمایه داری بزرگ درست از همین "منابع خلقی" بیرون می آید و ادامه مستقیم و بلا واسطه آنست. و. ای. لنین تأکید میکند که "در این مورد آنچه مهم است بهیچوجه ارقام مطلق نیست، بلکه روابطی است که در پشت آن نهفته است، روابطی است که ماهیت آنها بورژوازی است و از اینکه جنبه بورژوازی آن خواه

(۵) و. ای. لنین. "دوستان خلق" کیانند و چگونه بر ضد سوسیال - دمکرات ها مبارزه می کنند؟ جلد ۱، ص ۱۹۸

شدید تر و خواه ضعیف تر نمایان باشد در ماهیت آن تغییر بی بوجود نمی آید" (۱) .
انباشت سرمایه که همزمان باورشیکستگی تولید کنند ، انجام گیرد ممکن است بسیار کم باشد ، ولی این امر تنها موجب بروز اشکال خشن و فتودالی استثمار میگردد ،
اما خصلت روابط تولیدی را تغییر نماند (۲) . دهقان روس و صنعتگر روس در
محیط اقتصاد کالائی زندگی میکنند که در رشد خود ناگزیر اقتصاد سرمایه داری بسیار
می آورد . پراکندگی بازارها ، بی فرهنگی روستاها " از هم گسیختگی بورژوازی " را
بخصوص هولناکتر میکند (۸) .

نست
باردیگر یاد آور میشویم : و . و ای . لنین بی تردید در سال ۱۸۹۴ میداند
که در روسیه سیستمهای مختلف وجود دارد . نارود نیکها - مخالفان لنین نیز
اینرا میدانستند . وجود سیستمهای مختلف يك واقعیت مسلم بود . اما نارود نیکها
تنها به ذکر وجود این سیستمها اکتفا میکردند . ولی و . و ای . لنین به بررسی این
مسئله میپرداخت که کدام سیستم اقتصادی سیستم عمده است و گرایش تعیین
کننده ، اجتماعی - اقتصادی به سود کدام سیستم " عمل میکند " و به این نتیجه
رسید که این سیستم اقتصادی سرمایه داری است . یاد آور میگردیم که
این سیستم در مورد سهمی که در محصول اجتماعی داشت و یاد مورد شماره کسان
که در آن بکار مشغول بودند سیستم حاکم نبود . و . و ای . لنین تزارکیستی
سیستم عمده در چارچوب چند سیستمی را مطرح نمود . بدون این تزیین اینک
سیستم های متعدد اقتصادی در کشور وجود دارد خود بخود چیزی جز ذکر واقعیت
آشکار نبود . و ما می بینیم که لنین در دوران پس از انقلاب اکثر نیز همین برخورد
را نسبت به چند سیستمی دارد و میگوید : آری ، روسیه کشوری است با چند سیستم
اقتصادی . آری ، اکنون تولید کوچک هنوز تفوق دارد ، اما سیستم عمده ، اقتصاد
سیستم سوسیالیستی است و حاکمیت سیاسی پرولتاریا باید مهمترین استراتژی برای
تبدیل آن به سیستم حاکم را تدوین کند .

در برخی از آثار تحقیقی درباره خاور که در آنها به آموزش لنین درباره
سیستم های اقتصادی استناد میشود مؤلفان اغلب به این اکتفا میکنند که سیستم
های نامبرده را بنحوی که لنین در سالهای ۱۹۱۸ و ۱۹۲۱ ذکر کرده است

(۶) و . و ای . لنین . " دوستان خلق " کیاننسد و چگونه بر ضد

سوسیال دمکرات ها مبارزه می کنند ؟ جلد ۱ ، ص ۲۱۲

(۷) همانجا ص ۲۲۱ .

(۸) همانجا ص ۲۴۰ .

برشمارند و یاد آور میگردند که بگفته^۹ لنین آنها در یکدیگر در آمیخته بودند و بیگد
 مقابلا تأثیر مینمودند و خاطر نشان میکنند که در خاور تنوع سیستم ها از روسیه هم
 بیشتر است و در خاور این در آمیختگی به نوع دیگری است و ماهیت هر دوره^{۱۰}
 انتقالی معینی را تناسب معینی از سیستم های معین اقتصادی تعیین میکند (۹).
 طرح مسئله بدین نحو معمولاً باید این نظر را تأیید کند که هیچ یک از سیستم های
 اقتصادی در جریان تحول مستند خود به مرحله^{۱۱} فرما سیونی نرسیده، یعنی نتوانسته
 است سایر سیستم ها را تابع خود کند و وضع انتقالی جامعه^{۱۲} "مرحله^{۱۳} واسطه^{۱۴} بین
 فرما سیونها^{۱۵} در رشد اجتماعی دولتهای نو بنیاد طول کشیده است. و این درست
 همان چیزی است که مخالفان لنین در مورد روسیه میگفتند که سرمایه داری، سایر
 سیستم ها را تابع خود نکرد است. این سیستم ها وجود دارند و در اقتصاد
 روسیه جای بزرگتری از سرمایه داری احراز میکنند و بهمین دلیل سرمایه داری به
 مرحله^{۱۶} فرما سیونی نرسیده است و روسیه هنوز امکان دارد در مرحله^{۱۷} ماقبل سرمایه -
 داری، مرحله^{۱۸} "خلق^{۱۹}" بماند. - (یاد آور میگردیم که امکان انتخاب راه رشد
 غیر سرمایه داری برای کشورهای عقب مانده رالنین بر پایه^{۲۰} تجزیه و تحلیل
 قانونمندی رشد سرمایه داری جهانی و سوسیالیسم جهانی به اثبات رسانید و این
 مسئله با تصور او همی که میتوان با "اقتصاد خلق^{۲۱}" یعنی سیستم خرد و کالائی بر
 سرمایه داری تفوق یافت هیچ وجه مشترکی ندارد). اگر از تجزیه و تحلیل لنین
 در باره^{۲۲} مسئله^{۲۳} چند سیستمی در روسیه نتیجه گیری اصلی را در باره^{۲۴} سیستم عمده
 از نظر دور کنیم و بخواهیم آنرا با این صورت بر شرق تطبیق دهیم به این نتیجه^{۲۵}
 نادرست میرسیم که در خاور هیچیک از سیستم های اقتصادی بصورت فرما سیون
 در نیامده است (یعنی عمده نیست و مشابه یک فرما سیون جامعه را متحول نمیکند).
 این مسئله که و. ای. لنین سیستم سرمایه داری در روسیه را سیستم عمده
 میدانست برای تعد وین تئوری لینی و استراتژی لینی اهمیت عظیمی داشت.
 و. ای. لنین بر این پایه که "استثمار زحمتکشان در روسیه، اگر بازمانده های
 در حال احتضار اقتصاد سرف داری را در نظر بگیریم، همه جا از لحاظ ماهیت خود
 استثمار سرمایه داری است (۱۰) (این بازمانده هانیز بقدری زیاد بودند که برای

(۹) کشورهای خارجی خاوری و مسائل دوران معاصر، جلد ۱ ص ۲۸-۲۴. سپس در اینجا از مبارزه طبقات در شرایط چند سیستمی

بحث من شود.

(۱۰) و. ای. لنین، "دوستان خلق" کیانند، جلد ۱ ص ۱۱۰.

رفع آنها انقلاب سوسیالیستی لازم بود - مؤلف) به این نتیجه دوران ساز رسید که کارگرووس نمایند ، طبیعی تمام زحمتکشان و مردم استثمار شده روسیه است .
لنین بر مبنای همین نتیجه از کارگرووس دعوت نمود که در رأس تمام عناصر مکرآتیک قیام کند ، حکومت استبدادی را سرنگون نماید و دوشادوش پرولتاریای سراسر جهان انقلاب پیروزمند کمونیستی را انجام دهد . سپس ، بر مبنای این فکر که سیستم سرمایه داری سیستم عمده است و جامعه روسیه به این معنا جامعه بورژوائی است رابطه سوسیال د مکراس انقلابی را نسبت به توده عظیم دهقانان که زحمتکش و در عین حال دارای مالکیت بودند و اکثریت عظیم مردم روسیه را تشکیل میدادند تعیین نمود . این تولید کنند ، کالا در هر سیستم اقتصادی کشور کارکنند یعنی چه کالای خود را به بازار عرضه کند ، چه مستقیماً به سرمایه دار کوچک واسطه وابسته باشد (و بدین ترتیب به سیستم خرده سرمایه داری پیوسته باشد) و یا هنوز با حفظ اقتصاد دهقانی خود نیروی کارش را به کارخانه دار بفروشد (و به این دلیل در سیستم سرمایه داری به کار مشغول باشد) - اگر چنین کسی برای بازار کار کند یک فرد جامعه سرمایه داری است و مجموع این تولید کنندگان کوچک کالا یک طبقه جامعه سرمایه داری را تشکیل میدهند . از اینرو . ای . لنین نیز آنان را - هم دهقانان و هم صنعتگران را - خرده بورژوازی مینامد که زحمتکش و در عین حال صاحب مالکیت است و مانند یک طبقه بر حسب ماهیت اجتماعی اش خصلت دوگانه دارد .

مارکسیستها خوبی میدانستند که سرمایه ، تولید کوچک را برهم میزند و صاحب کاران کوچک را به سرمایه داران و کارگران مزدور تقسیم میکند و این چیزی نبود که لنین بخواهد آنرا کشف نماید . همچنین در آن موقع که و . ای . لنین تسولید کنندگان کوچک کالا در روسیه را خرده بورژوازی توصیف میکرد هنوز به بررسی این مسئله نپرداخته بود که کدام جنبه ، جنبه زحمتکشی و سوسیالیستی یا جنبه بورژوائی در آن تفوق دارد . این مسئله تحلیل بعدی است . دلیل آن هم معلوم است ، زیرا تفوق این و یا آن جنبه مربوط به شرایط زیادی از قبیل - درجه خارج شدن دهقانان از حالت دهقانی ، نیروی سنت ها ، مکان بروز این جنبه ها ، قدرت طبقه کارگر ، میزان سختی شرایط زندگی مردم (که ممکن است مثلاً در اثر جنگ بسیار سخت تر شود) است . در خرده بورژوازی روسیه طی سالهای ۱۹۱۲ - ۱۹۱۸ متوالیا (و بارها) گاه این جنبه و گاه آن جنبه تفوق یافت . ماهیت مطلب تازه ای که و . ای . لنین در اواخر قرن نوزدهم در

درک این مسئله عنوان نمود بشرح زیر است : اگر سیستم سرمایه داری در جامعه سیستم عمده باشد هر چند سیستم حاکم هم نباشد در آن صورت توده تولید کنندگان کوچک کالا با وجود اینکه بهمان صورت باقی میمانند طبق قانونمندیهای عمومی سرمایه داری عمل میکنند و نمیتوانند نکنند . برای این امر ، حتی نیست که سیستم سرمایه داری سیستم حاکم و بخصوص در همه جا حاکم شده باشد . این استنتاج واقعات از بود و برای رسیدن به آن بایستی رشد جامعه ای که هنوز بصورت سرمایه داری در نیامده ، ولی در حال درآمدن است ، مورد تحقیق قرار میگرفت (یادآور میشویم که ک . مارکس در کتاب " سرمایه " چنین تحقیقی بمقیاس وسیع بعمل نیاورد ، و هدف دیگری در پیش نهاد ، بود و این استنتاج ، لنین با اقتصاد چند سیستمی شرق ارتباط مستقیم دارد (۱۱) .

این استنتاج در فعالیت بعدی لنین چه اثری داشت ؟ اگر توده تولید کنندگان کوچک کالا در شرایطی که سیستم سرمایه داری سیستم عمده است (هر چند هنوز سیستم حاکم نیست) طبقه ای از جامعه بورژوازی هستند که کم و بیش فرو می پاشند در آن صورت : (۱) - این توده بطور کلی در رفیع شیوه های علاوه (بر شیوه بورژوازی) استثمار ، در محو بقایای فئودالیسم ذینفع است ، چیزی که بالمال آن قشر بالای خرد بورژوازی که به استثمارگر بورژوا تبدیل میشود نیز ذینفع است ، زیرا بقایای فئودالیسم آنها هم خفه میکند ؛ (۲) - دهقانان روس هر قدر هم گرفتار بقایای فئودالیسم باشند توده ای ترین و پر قدرت ترین نیروی طبقه بورژوازی کوچک جامعه بورژوازی هستند ؛ (۳) - منافع کارگران و دهقانان به این دلیل مطابقت دارد که دهقانان (مانند تمام خرد بورژوازی) در سرنگونی حکومت مطلقه و رفع بقایای فئودالیسم ذینفع اند و سپس تا آن حدود مطابقت دارد که توده اعظم دهقانان که به سیستم بورژوازی استثمار نمیکند ، بلکه استثمار میشوند چون توده زحمتکش هستند از لحاظ عینی در سقوط نظامات بورژوازی ذینفع اند . این استنتاجات پایه سیاست موثر حزب طبقه کارگر را در جهت جلب دهقانان بعنوان متفق در انقلاب بورژوازی و فقیرترین اقشار دهقانان را که اکثریت عظیم آنان هستند و هنوز به پرولتاریا مبدل نشده اند بعنوان متفق

(۱۱) منظور ما از ذکر مطالب مربوط به روسیه به این تفصیل نشان دادن عینیت شرایط رشد روسیه و " کشورهای خاوری " نیست ، بلکه مقصود توضیح برخوردار شیوه و متد لوژی لنین در تحقیق مسائل جامعه شناسی است .

در انقلاب سوسیالیستی تشکیل می‌دهد. می‌بینیم که تز لنین در باره اهمیت سیستم عهد اقتصاد با استراتژی رشد و تبدیل انقلاب بورژوا - دیمکراتیک به انقلاب سوسیالیستی ارتباط مستقیم دارد.

منطق محققانی که در آثار خود ویژگیهای خاور را در ردیف مقدم قرار میدهند چنین است: تولید کنندگان کوچک کالا، خرد بورژوازی، بعقیده لنین در سیستم اقتصاد کالائی فعالیت میکند، و اگر در خاور توده بورژوازی کوچک وجود دارد از آن بهیچوجه نمیتوان نتیجه گرفت که در این جامعه سیستم سرمایه داری سیستم عهد است و بنابراین جامعه، جامعه سرمایه داری است.

به مباحثه لنین با نارود نیکها باز میگردیم. و ای. لنین مینویسد همه مطالب عبارت از آنست که نارود نیکها به این مسئله توجه ندارند که نظریه "اقتصاد کالا - اقتصاد پول - اقتصاد سرمایه داری است"، در باره روسیه هم صدق میکند (۱۲). لنین این فکر را بارها تکرار میکند. وی یاد آور میگردد که "نظام خلقی همان روابط تولیدی سرمایه داری است، هر چند هنوز رشد نیافته و در حال نطفه بسر میبرد (۱۳) و در شرایط وجود چنین نظام اقتصادی اقتصاد مستقل دهقان و صنعتگر اقتصاد خرد بورژوائی است (۱۴) و تنها در تولید سرمایه داری است که شکل کالائی محصول کار جنبه عمومی دارد نه استثنائی، نه فردی، نه تمام فی (۱۵) و ای. لنین به دومین علامت سرمایه داری یعنی به اینکه "نیروی کار انسان" (۱۶) شکل کالائی میگیرد نیز توجه کرده تذکر میدهد که علامت اولی ناگزیر علامت ثانوی را بوجود می‌آورد. لنین خاطر نشان میکند که بقای اقتصاد نیمه جنسی دهقانی "نه در غرب، نه در روسیه نه تفوق تولید کالائی و نه تبعیست اکثریت عظیم تولید کنندگان به سرمایه را از بین نمیرد، تبعیتی که تا رشد عالی و نهایی خود از مراحل زیادی میگذرد و با آنکه مارکس این مسئله را با دقت کامل

(۱۲) و ای. لنین. محتوای اقتصادی نارود یسم و اقتصاد ان

در کتاب آقای استرووو. جلد ۱ ص ۴۴۷

(۱۳) و ای. لنین. "دوستان خلق" کیانند. جلد ۱

ص ۲۱۹

(۱۴) و ای. لنین. محتوای اقتصادی نارود یسم و اقتصاد ان در

کتاب آقای استرووو. جلد ۱ ص ۳۹۸

(۱۵) همانجا، ص ۸۵۴

(۱۶) همانجا.

توضیح داده است نارود نیکها معمولاً آنرا نادیده میگیرند" (۱۷) .
 گفته و . ای . لنین را که مینویسد : دو علامتی که مفهوم " خرد و بورژوا " ،
 Kleinbürger یا همان Мещанин را تشکیل میدهد عبارتست از تولید
 کننده کوچک و اداره کننده اقتصاد خود در سیستم اقتصاد کالائی (۱۸) در این
 متن چگونه باید فهمید . یاد آور میشویم که و . ای . لنین دهقان و صنعتگر هر دو
 را در اینجاد اخل میکند و بلافاصله توضیح میدهد که نارود یسم در آنموقع که
 " سرمایه داری در روسیه هنوز بسیار ضعیف رشد کرده بود و حاصلت خرد و
 بورژوائی اقتصاد روستائی هنوز کاملاً ظاهر نشده بود " (۱۹) تا حدود معینسی يك
 نظریه منطقی بود . کاملاً روشن است که بعقیده لنین میزان رشد سرمایه داری
 و تحول آن به سیستم عمده اقتصاد و تبدیل دهقانان به طبقه جسامعه
 بورژوائی دهقان ، زحمتکش جامعه فئودالی بتدریج به خرد و بورژوازی مبدل
 میشود . فکراسلی لنین اینست که اقتصاد پول - کالا موجود سرمایه داری است ؛
 تصور اینکه موضوع بتواند بنحود یگری باشد يك توهم صرف است ؛ و این واقعیت
 که دهقان در عین اینکه زحمتکش میماند به خرد و بورژوا تبدیل شده وارد سیستم
 سرمایه داری بورژوائی میگردد از آنجائیش میشود که اقتصاد کوچک کالائی
 نمیتواند سرمایه داری بوجود نیآورد . بدیگر سخن : وجود اقتصاد کالا - پول
 کالائی است که دهقان و صنعتگر با اینکه سرشت زحمتکشی را حفظ میکنند به خرد و
 بورژوا تبدیل شوند ؛ زیرا این نوع اقتصاد است که جامعه بورژوائی را بوجود آورد .
 به آن شکل میدهد . عبارت لنین که در بالا آوردیم نشان میدهد که خرد و
 بورژوازی طبقه ای از جامعه بورژوائی است که در جریان تبدیل سیستم سرمایه -
 داری به سیستم عمده به این وضع درآمد است و يك طبقه اجتماعی مربوط با
 اقتصاد کالائی ساده نیست .

بعقیده و . ای . لنین خرد و بورژوازی از گروههای مختلف اجتماعی که از
 سیستم های مختلف اقتصادی بیرون می آیند تشکیل میگردد ، اما طبقه ای از
 جامعه بورژوائی است . تمام تحلیل لنین ثابت میکند که پیدایش این طبقه
 (اختلاط ناهمگون خرد و بورژوائی هر قدر هم وسیع ، مرکب از عناصر متعدد و
 عقب مانده باشد) نمیتواند بر چیز دیگری جز تبدیل تدریجی ، سریع و یانکند

(۱۷) همانجا ، ص ۹۵۴ .

(۱۸) همانجا ، ص ۴۱۳ .

(۱۹) همانجا .

سرمایه داری به سیستم عمده اقتصاد جامع گواهی دهد. این نظر بهیچوجه باتسورآنکه گویا درخاورهیچیک از سیستمهای اقتصادی به مرحله فرماسیون نرسیده اند جوردر نمی آید .

برای آنکه به تحلیل این مسئله پایان دهیم به این استنتاج لنین استناد می‌کنیم که مینویسد درکشورهای عقب مانده " هر جنبش ملی تنها میتواند جنبش بورژوا - دمکراتیک باشد " ، زیرا در این کشورها توده اصلی مردم از " طبقه دهقان که نمایند" روابط بورژوائی - سرمایه داری است " (۲۰) تشکیل میگردد . بدین است که از این گفته برنی آید که لنین دهقانان خاور را " بورژواهای سرمایه دار " میدانسته است . اما از آن بوضوح تمام معلوم میشود که . ای . لنین کسدام روابط اجتماعی را درخاور روابط عمده محسوب داشته است و همچنین معلوم میشود که برخورد و . ای . لنین به جامعه شرقی (پس از آنکه سیستم اقتصاد سرمایه داری جهانی شکل گرفت و کشورهای مستعمره را تابع خود نمود) مسانند جامعه ایست که (با وجود تمام عقب ماندگی خاور) بربنای بورژوائی ، به همان معنائی که و . ای . لنین جامعه او آخر قرن نوزدهم روسیه را جامعه بورژوائی میدانست شکل میگیرد . گفته لنین که نقل کردیم اهمیت خاصی دارد ، زیرا مستقیماً مربوط به خاور (به " کشورهای عقب مانده " ، به کشورهای دارای " روابط ماقبل سرمایه داری ") است . علاوه بر این مربوط به سال ۱۹۲۰ است که دهقانان خاور مسلماً کمتر از نیم قرن بعد تحت نفوذ روابط بورژوائی - سرمایه داری قرار گرفته بودند .

در باره خرد بورژوازی کشورهای خاور ممکن است تصور شود که میتوان گفت در خاور بازرگانان و کارفرمایان بزرگ ، متوسط و کوچک از یک سو و بورژوازی کوچک از سوی دیگر طبقه واحدی را تشکیل نمیدهند و تنها ممتازترین قشر بالای خرد بورژوازی (صاحبان کارگاههای کوچک ، فرم ها و سایر بنگاه های که از کارمزدی استفاده میکنند) ممکن است در عداد بورژوازی محسوب گردند و بنام خرد بورژوازی بمعنای واقعی این کلمه نامیده شوند . میتوان توده عظیم تولید کنندگان کوچک درخاور (صنعتگران ، کشاورزان ، کارکنان رشته خدمات و غیره) را بمعنای دیگر ، بمعنای بسیار وسیع بدون تکیه روی جنبه

بورژوازی آنان خرد و بورژوازی نامید. این استدلال در برابر انتقاد تاب ایستادگی ندارد.

اصطلاح خرد و بورژوازی در مفهوم مارکسیستی آن طبقه ای از جامعه بورژوازی است در جائیکه سرمایه داری بمنزله سیستم اقتصادی عمد و برقرار شد است. این واقعیت که بورژوازی بمعنای خاص این کلمه (یعنی طبقه ای که کارگران مزدور را استثمار میکند) و تولید کنند و کوچک که در سیستم اقتصاد کالائی مشغول به کار است طبقه واحدی نیستند مربوط به مشخصات مختص جوامع شرقی نیست. در روسیه، انگلستان، فرانسه، آلمان و در هر کشور دیگری که سیستم سرمایه داری از همان آغاز سیستم حاکم نبود، در کشورهاییکه سرمایه داری از فتود الیسم بیرون آمد و طبقات جامعه بورژوازی از طبقات تغییر شکل یافته جامعه فتود الی تشکیل شدند، یعنی در همه جا، به استثنای آمریکای شمالی که روابط سرمایه داری ابتداءً آنجا انتقال یافت و سپس بر زمین خودش رشد نمود عیناً همین وضع وجود داشته است.

مسلم است که اگر لحظات مختلف روند تکامل را با نتیجه نهائی آن مقایسه کنیم اختلاف آن زیاد خواهد بود. اما این شیوه مقایسه بدون رعایت مسرخله تکامل علمی نیست. خرد و بورژوازی در خاور را میتوان و باید با در نظر گرفتن سرشت دوگانه آن طبقه ای متمایل به بورژوازی بشمار آورد، هر چند توده اصلی آن از سرمایه داران کوچک تشکیل نشد باشد، زیرا خرد و بورژوازی محصول جامعه بورژوازی است (یاد آور میشویم که در روسیه تولید کنند و کوچک کالاد را اثر تبدیل شدن بنیان جامعه روسیه به جامعه بورژوازی به خرد و بورژوازی مبدل گشت) توده اصلی صاحبان کوچک و سایل تولید در خاور را تنهاد ر موردی میتوان در شمار خرد و بورژوازی " بحساب نیاورد " که آنان را محصول رشد جامعه بورژوازی که در آن سرمایه داری سیستم عمد و اقتصاد ای است ندانیم، بلکه مولود سیستمها متعدد اقتصادی که هیچیک از آنها سیستم فرما سیونی نیستند محسوب داریم.

همین منطق " ویژگی استثنائی " خاور موجب نتیجه گیریهای یکجانبه نسبت به بورژوازی ملی کشورهای آسیا و آفریقا میگردد و گفته میشود که در این کشورها آنچه که بورژوازی ملی در رأس حاکمیت قرار دارد (گویا تعداد این کشورها نیز کم است) نمیتواند خط مشی سیاسی ملی را با الاستقلال تعیین کند، زیرا دولت را مانند آنچه در غرب روی داد تابع خود نکرد، است. بورژوازی نسبتاً ضعیف خاور خود نیازمند اتکاء بر دولت، بر سرمایه خارجی است. و تمام اینها نیز جز ویژگیهای

خاور است .

در این مورد مسئله^{۲۱} شایان توجه آنست که نه در اکثریت عظیم کشورهای با
ونه در کشورهای خاور رسیدن بورژوازی به حکومت از لحاظ اصولی نمیتوانست از
همان آغاز بصورت استقرار حاکمیت کامل واحد آن باشد و نبود . ک . مارکس ،
ف . انگلس ، و . ای . لنین با آنکه مثلا از حاکمیت بورژوازی در آلمان سخن
میگفتند دولت آلمان را یک دولت بورژوائی - یونکری مینامیدند (این مسئله را که
در روستاها که تکیه گاه حاکمیت یونکرها بود و با شیوه^{۲۲} پروسی تکامل می یافت چند
سیستم وجود داشت کنار میگذاریم) . از آنجائیکه بین حاکمیت و حاکمیت واحد فرق
وجود دارد باید گفت که در خاور نیز بورژوازی در بسیاری از کشورها موفق شد ،
است در رأس حاکمیت قرار گیرد . در اکثریت دولت های خاور بورژوازی ملی (معمولا
با سازش های مختلف با سایر طبقات) در اثر پیروزی انقلاب آزاد بیخش ملی به
حاکمیت رسیده است (۲۱) . میتوان به این گفته افزود که در خاور بسیاری از کشور-
های دیگر نیز وجود دارند که در آنها بورژوازی در اثر انقلاب آزاد بیخش ملی به
حاکمیت نرسیده است . در هندوستان ، پاکستان ، مالزی ، سنگاپور ،
تایلند ، فیلیپین و بسیاری از کشورهای آفریقائی و غیره بورژوازی همراه با سایر
طبقات در ترکیبات مختلف در رأس حاکمیت قرار دارد .

در غرب بورژوازی در روند تکامل و تثبیت وضع خود توانست طی يك / مبارزه^{۲۳}
بسیار مستند دولت را تابع خود کند . در آنجا هم بورژوازی برای این کار بقدر کفایت
نیرومند " نبود " ، اما بعد اشد . در انگلستان دهها سال بین بسورژوازی و
اشراف زمیندار مبارزه جریان داشت تا آنکه اولی دومی را " هضم کرد " ، در آلمان
سرمایه^{۲۴} انحصاری مدتهای مدید همراه با زمینداران بزرگ در رأس حاکمیت بود ،
در اطریش و هنگری تا آخرین روز وجودش بورژوازی نتوانست دولت را کاملا تسامع
خود کند . آریستوکراسی ملاکی بیش از حد نیرومند بود . اما در مورد این مسئله کسی
دولت تکیه گاهی است که بورژوازی به آن نیاز دارد این واقعیت هم خود بخود جز^{۲۵}
مختصات ویژه^{۲۶} کشورهای آسیا و آفریقائیست . ویژگی در مورد دیگری است و آن شکل
و شیوه های کمک دولت به بورژوازی و رشد بورژوائی و همچنین نقش سرمایه^{۲۷}
خارجی است .

تاریخ کشورهای اروپای غربی دلیلی برای این استنتاج بدست نمیدهد که

(۲۱) کتاب " کشورهای خارجی و مسائل دوران معاصر " جلد اول ص ۳۲۳

بورژوازی در غرب مانند طبقه* نیرومند و تا آن حد نیرومند پایه صحنه گذارده است که نیازی به اتکاء* بردولت نداشته است. بورژوازی انگلستان بدون "قانونگذاری حقوقی" تودورها نمیتوانست به این سرعت و تا این حد موثر انباشت اولیه را عملی سازد؛ دولت مطلقه در تثبیت وضع بورژوازی فرانسه نقش عظیمی داشت؛ بورژوازی آلمان اگر تکیه گاهی چون دولت (دولتی که ابتدا دولت خود او نبود) نیافته بود نمیتوانست در نیمه* دوم قرن نوزدهم این جهش عظیم را انجام دهد و از یک گروه ضعیف اجتماعی به یک غول انحصاری تبدیل شود.

اگر به تحلیل مسئله* ویژگیهای رشد کشورهای آسیا و آفریقا (در ارتباط با نقش و آیند* بورژوازی ملی) ادامه دهیم باید قبل از هر چیز به امکان واقعی جلوگیری از رشد بورژوازی در مراحل نسبتاً مقدم پیدایش آن که در غرب مدتها پیش طی شده است اشاره کنیم، امکانی که اکنون در ارتباط با وجود شق ضد سرمایه داری پدید آمده است. اما این شق ممکن نیز اگر نخواهیم دقیقاً بگوئیم بهیچوجه ویژگی نیست که از وضع داخلی خاور سرچشمه گرفته باشد، بلکه ویژگی مرحله* کنونی رشد جهانی است که بطور عمد* در خاور ظاهر میگردد، و سپس ویژگی تأثیر قانون رشد نابرابر در دوران امپریالیسم در شرایط مقابله* دو سیستم جهانی است. در بررسی مسائل رشد غیر سرمایه داری نمیتوان نکته* زیر را از نظر دور داشت. ک. مارکس و ف. انگلس امکان رشد غیر سرمایه داری را متذکر شدند. و. ای. لینین اندیشه های آنان را در انطباق با دوران نوین بسط داد. نتیجه گیریهای مارکس، انگلس، لینین دارای ارزش متدولوژیک عظیم و اهمیت روز است. به اتکاء* این نتیجه گیریها میتوان گفت که اکنون رشد غیر سرمایه داری به امکان واقعی روند اجتماعی تبدیل شده است و مرحله* کیفی تازه ای در رشد مکرر انقلابی فرارسیده است. اوضاع و احوال تاریخی بنحوی بنیادی تغییر یافته است. این امرتها موجب آن نشده است که خواستهها و ایدئولوژیهای غیر پرولتاری، غیر مارکسیستی در مکرراتیک انقلابی با مال بی اندازه زیاد تر از آنچه در اواخر قرن نوزدهم و اوایل قرن بیستم ممکن بود، سه سمت تحول سوسیالیستی جهان متمایل گردند، بلکه همچنین موجب تحول در خود ایدئولوژیهای در مکرراتیک انقلابی در جهت اخذ برخی از احکام حد اگانه* سوسیالیسم علمی شده است. خصوصیات منطقه* آسیا و آفریقا و قبل از همه آن خصوصیات که این منطقه را در سیستم عمومی اقتصاد امپریالیستی در اثر علل تاریخی مربوط به سلطه* استعماری به تبعیت و عقب ماندگی محکوم ساخته است تا حدود

زیادی از انتشار ایدئولوژی مارکسیسم - لنینیسم در آنجا جلوگیری کرده و میکند ، اما این " نزدیکی " نسبی به سوسیالیسم علمی که در بالا ذکر کردیم انجام میگردد ، زیرا نه تنها نتیجه روندهای " خاوری " ، بلکه همچنین و قبل از هر چیز نتیجه روندهای جهانی است .

اگر بخواهیم مسئله " نارود یسم " را در شرایط کنونی مورد مطالعه قرار دهیم باید بگوئیم که اگر (چیزی که ممکن نیست) ایدئولوژی نارود نیکی بدون پذیرفتن برخی از اصول سوسیالیسم علمی در سطح سابق باقی میماند به بن بست دچار میشد و به ایدئولوژی بورژوازی پیوسته در آن حل میگشت . لایه های زیادی از ایدئولوژی نارود نیکی هم اکنون نیز به چنین تحول منفی دچارند . قبلا ، یعنی قبل از انقلاب اکتبر این يك قاعده کلی بود . " دوستان خلق " در اوایل قرن نوزدهم در روسیه به میزان ترك مواضع انقلابی خودشان به لیبرالهای معمولی تبدیل میشدند ؛ اس ارها که در آغاز يك حزب دمکرات انقلابی بودند در آخر به مدافعان نظام ملاکی - بورژوازی سرنگون شده در سال ۱۹۱۲ مبدل گشتند . بینیم " سیستمهای سوسیالیستی " مشخص غیر مارکسیستی در ایام مابانارود یسم سابق چه فرقی دارند . در روسیه نارود یسم سمت بورژوازی - دمکراتیک و عناصر خواستهای ضد سرمایه داری را تا ما در برداشت . یاد آور میشویم که خواست اصلی نارود یسم یعنی ایجا سوسیالیسمی در روسیه که بر پایه " رشد سرمایه داری " پدید نیامد ، باشد يك خواست ضد سرمایه داری ، اما آشکارا غیر عملی بود . اگر به محتوای عینی خواست های نارود نیکیهای روس توجه کنیم می بینیم که چیزی جز تحولات رادیکال بورژوازی - دمکراتیک نیست و در آن ، چنانکه لنین تذکر میداد ، ذره ای سوسیالیسم وجود نداشت ، خواستهای ضد سرمایه داری تنها يك روپوش برای سمت بورژوازی - دمکراتیک واقعی بودند چیز دیگر . این خواستهاد رجریان تحقق آنها برهبری پرولتاریا و حزمش و تنها در اثر این رهبری محتوای دیگری ، محتوای سوسیالیستی کسب نمودند .

البته ، مخالفت با سرمایه داری که جنبه " نارود نیکی " دهقانی داشت قابل توضیح و طبیعی بود ؛ میلیونها نفری که به مبارزه گام نهاده بودند ثمرات پیروزی احتمالی را چندین بار بزرگتر جلوه میداند . و ای . لنین در مقاله " خود بنام " دو توهم " توهم لیبرالی (" توهم صلح برای روسیه " آزاد با پوریشکوچ ها ") را در برابر توهم نارود نیکیها و ترودویکیها (تقسیم عادلانه تمام اراضی) گذارد . خاطر نشان میکند که توهم اخیر از لحاظ عینی بمعنای " يك اقدام پیگیر حد اکثر

وقاطع سرمایه داری در مورد مسئله^{۲۲} ارضی در روسیه^{۲۳} است. در عین حال
 لنین همانجا تذکر میدهد که "وقتی مسئله^{۲۴} آزادی اقتصادی برای روسیه بهمان
 اندازه^{۲۵} مسئله^{۲۶} آزادی سیاسی در وضع کنونی بصورت مسئله^{۲۷} ای نزدیک^{۲۸} و مستقیم
 و میرود^{۲۹} در آید^{۳۰}، توهم نارود نیکها^{۳۱} کمتر از توهم لیبرالها^{۳۲} زبان آور نیست^{۳۳}". (۲۳) و
 ای^{۳۴} لنین میگفت که توهم نارود نیکهای روسیه افکار^{۳۵} د مکراتیک^{۳۶} تود^{۳۷} هارا^{۳۸} مفشوش
 میسازد^{۳۹}. مهمترین چیزی که در برنامه^{۴۰} نارود نیکها وجود داشت یعنی خواست
 بورژواد مکراتیک^{۴۱} تقسیم زمین^{۴۲} و خواست^{۴۳} دهقانان^{۴۴} در مورد فعالیت آزاد اقتصادی
 بر روی زمین^{۴۵} به بلشویکها کمک کرد که نیروهای^{۴۶} د مکراتیک^{۴۷} را در جریان واحدی متحد
 سازند^{۴۸}، آنان را به سوی پیروزی^{۴۹} در انقلاب^{۵۰} کبیرا^{۵۱} کبیر هدایت کنند و از ستاورد^{۵۲} های
 این انقلاب^{۵۳} در برابر^{۵۴} ضد انقلاب^{۵۵} بورژواشی^{۵۶} — ملاکی^{۵۷} دفاع نمایند^{۵۸}. اما همین خواست
 مهم که در توهم نارود نیکها وجود داشت در برابر^{۵۹} تعاون^{۶۰} سوسیالیستی^{۶۱} روستاها
 قرار میگرفت^{۶۲}. توهم نارود نیکها^{۶۳}، همانطور که لنین پیش بینی کرده بود^{۶۴}، "زبان آور"^{۶۵}
 شد^{۶۶}. ایدئولوژی^{۶۷} و سیاست^{۶۸} طبقه^{۶۹} کارگر^{۷۰} این توهم را که دیگر در تضاد با منافع^{۷۱}
 دهقانان^{۷۲} زحمتکش^{۷۳} قرار گرفته بود^{۷۴} با پشتیبانی^{۷۵} فعال^{۷۶} اکثریت^{۷۷} عظیم^{۷۸} خود^{۷۹} دهقانان^{۸۰}
 از سر راه برداشت^{۸۱}. طبقه^{۸۲} کارگر^{۸۳} روسیه^{۸۴} به دهقانان^{۸۵} نشان داد که برای آزادی
 خودشان^{۸۶} چه باید بکنند^{۸۷} (بایستی^{۸۸} از خواستههای^{۸۹} نارود نیک^{۹۰} دست^{۹۱} بر میداشتند)^{۹۲}
 و در رأس^{۹۳} مبارزه^{۹۴} آنان^{۹۵} در راه^{۹۶} نیل^{۹۷} به مقاصد^{۹۸} سوسیالیستی^{۹۹} قرار گرفت^{۱۰۰}. توهمات
 نارود نیک^{۱۰۱} دهقانان^{۱۰۲} روسیه^{۱۰۳} که محتوای^{۱۰۴} بورژواد مکراتیک^{۱۰۵} در برداشت^{۱۰۶} هنگام^{۱۰۷}
 مبارزه^{۱۰۸} در راه^{۱۰۹} سوسیالیسم^{۱۱۰} به مانع^{۱۱۱} مبدل^{۱۱۲} شد^{۱۱۳}.

گمان^{۱۱۴} نمی رود برای نشان^{۱۱۵} دادن^{۱۱۶} امکانات^{۱۱۷} نارود یسم^{۱۱۸} کنونی^{۱۱۹} لزومی^{۱۲۰} به تجدید^{۱۲۱}
 نظر^{۱۲۲} در نارود یسم^{۱۲۳} روسیه^{۱۲۴} وجود^{۱۲۵} داشته^{۱۲۶} باشد^{۱۲۷}. هنگام^{۱۲۸} بررسی^{۱۲۹} این مسئله^{۱۳۰} باید^{۱۳۱}، از
 جمله^{۱۳۲}، در نظر داشت^{۱۳۳} که در شرایط^{۱۳۴} دوران^{۱۳۵} کنونی^{۱۳۶} خود^{۱۳۷} نارود یسم^{۱۳۸} در اتحاد^{۱۳۹} با سیستم^{۱۴۰}
 سوسیالیستی^{۱۴۱} جهان^{۱۴۲} و جنبش^{۱۴۳} بین المللی^{۱۴۴} کارگری^{۱۴۵} چگونه^{۱۴۶} به سوی^{۱۴۷} ستگیری^{۱۴۸} سوسیالیستی^{۱۴۹}
 تحول^{۱۵۰} می یابد^{۱۵۱} و روند^{۱۵۲} اتحاد^{۱۵۳} مارکسیسم^{۱۵۴} — لنینیسم^{۱۵۵} با جنبش^{۱۵۶} آزاد^{۱۵۷} بیخش^{۱۵۸} که
 یک^{۱۵۹} روند^{۱۶۰} تاریخی^{۱۶۱} جهانی^{۱۶۲} است^{۱۶۳} چه^{۱۶۴} تأثیری^{۱۶۵} بر نارود یسم^{۱۶۶} بجای^{۱۶۷} میگذارد^{۱۶۸}.
 چنانکه^{۱۶۹} میدانیم^{۱۷۰} آموزش^{۱۷۱} رشد^{۱۷۲} غیر سرمایه داری^{۱۷۳} را لنین^{۱۷۴} در گزارش^{۱۷۵} خود^{۱۷۶} به کنگره^{۱۷۷}
 دوم^{۱۷۸} کمینترن^{۱۷۹} در سال^{۱۸۰} ۱۹۲۰^{۱۸۱} مطرح^{۱۸۲} و مدلل^{۱۸۳} ساخت^{۱۸۴}. وی^{۱۸۵} تا آن^{۱۸۶} زمان^{۱۸۷} نظریه^{۱۸۸} خود^{۱۸۹}

(۲۲) و ای^{۲۳} لنین^{۲۴}. دو توهم^{۲۵}. جلد^{۲۶} ۲۲ ص^{۲۷} ۱۱۷

(۲۳) همانجا^{۲۴}، ص^{۲۵} ۱۱۹

را در مورد اینکه کشورهای عقب مانده ، وابسته ، کشاورزی میتوانند راه سرمایه - داری را نپیمایند تدوین کرد ، بود و با وجود این لازم دید تا کید کند که " خاور ، هندوستان ، چین و غیره " در اثر جنگ امپریالیستی از مسیر خود خارج شده اند " پیشرفت آنان بطور قطع به مجرای سرمایه داری عمومی اروپاروانه گردیده است " (۲۴) .

لنین فکر خود را واضح و بدون ابهام بیان کرد ، است و آنچه از آن استنباط میشود اینست که سرمایه داری در خاور حتی در آن موقع فرما سیون سمت دهند بود است . این توصیف لنین از مشخصات رشد کشورهای خاور بهیچوجه بدان معنا نیست که گویاوی عقیده داشته است که در نتیجه این رشد الزاماً باید نظام سرمایه داری در خاور نظام حاکم گردد . زیرا لنین قبلاً ثابت کرد ، بود که کشور - های خاوری امکان دارند از راه رشد سرمایه داری بیرون بروند و این امکان به آن دلیل است که این رشد سرمایه داری بمقیاس جهانی برای پیروزی پرولتاریا در یک کشور عظیم اروپائی - آسیائی واقع در محل تلاقی دو قاره شرایط عینی فراهم نموده است . از کلمه " بطور قطع " تنها همان معنا مستفاد میشود که و . ای . لنین سمت سرمایه داری رشد روسیه را در اواخر قرن نوزدهم " قطعی " میدانست " بطور قطع " تنها به آن معنائی که کشورهای خاور " بچنان رشدی کشانده شده اند که نمیتوانند منجر به بحران تمام سرمایه داری جهانی نشود " (۲۵) . بی بینیم که برخورد لنین به مسئله رشد سرمایه داری در یک کشور عقب مانده در دوران تحول سوسیالیستی نیز بر همین پایه است . این رشد به ناپودی سرمایه داری بمقیاس های جهانی و محلی کمک میکند ، اما تحت تأثیر روابط ماقبل سرمایه داری جامعه نمیتواند متوقف گردد ، زیرا روابط تولیدی سرمایه داری دیگر به روابط عمده تبدیل شده اند و یاد رحال تبدیل شدن هستند .

و . ای . لنین در سال ۱۹۲۳ تمام ادله لازم را برای ذکر این مسئله در دست داشت که رشد خاور طبق نمونه کلی سرمایه داری اروپائی در جریان است . واقعیات مربوط به دوران معاصر محت نظر لنین را که در بالا شرح دادیم ثابت میکند . بار دیگر تأکید میکنیم که این نظر امکان رشد غیر سرمایه داری ، قطع رشد سرمایه داری را بهیچوجه نفی نمیکند . اگر کلمات " بطور قطع " در تجزیه و تحلیل

لنین را بمعنای نفی راه رشد غیر سرمایه داری درک کنیم بهمان اندازه نادرست است که آنرا بمعنای رد انقلاب سوسیالیستی بفهمیم. گذار به راه رشد غیر سرمایه داری و انقلاب سوسیالیستی اشکال مختلف قطع جریان رشد سرمایه داری هستند که طبیعتاً مستلزم وجود سرمایه داری است نه نفی آن.

چنانکه میدانیم و ای. لنین میزان رواج کارمزدی را یکی از مهمترین شاخصهای معرف سمت رشد اقتصاد می دانست. به این شاخص تعیین کننده مراجعه کنیم. جدول زیر تناسب رواج کارمزدی را در میان اهالی شاغل و در رشته های اصلی اقتصاد کشورهای پیشرفته سرمایه داری و در حال رشد در نیمه دوم سالهای دهه شصت بر حسب درصد نشان میدهد: *

جدول شماره ۱

میزان کارمزدی در میان اهالی شاغل			کشورها
در صنایع	در کشاورزی	در بین تمام شغلات	
۹۵	۵۶	۹۰	کشورهای پیشرفته سرمایه داری
۹۶	۳۶	۸۹	انگلستان
۹۳	۱۳	۸۱	ایالات متحده آمریکا
۹۱	۲۲	۷۲	جمهوری فدرال آلمان
۸۷	۵۳	۶۰	فرانسه
			ژاپن
			کشورهای در حال رشد
۸۷	۹۰	۸۶	موریس
۸۳	۷۵	۸۲	کویت
۸۲	۳۳	۷۳	سنگاپور
۸۷	۵۹	۷۲	رئونیون
۸۶	۴۳	۶۳	لبنان
۷۹	۵۵	۶۰	سری لانکا
۷۱	۲۷	۵۵	اردن
۸۰	۳۳	۵۳	تونس
۷۰	۴۵	۵۰	مالزی

۷۲	۲۵	۴۳	ایران
۶۴	۲۰	۳۵	مراکش
۶۶	۱۴	۳۲	فیلیپین
۴۴	۲۵	۳۰	هندوستان
۴۶	۲۰	۲۸	اندونزی
۶۴	۷	۲۲	ترکیه
۵۰	۱۰	۲۰	کانا
۳۳	۱۵	۲۰	بیرمه
۹۵	۷	۲۰	گابن
۵۴	۱۴	۱۶	نیپال
۷۰	۵	۱۵	زائیر
۵۸	۳	۱۲	تایلاند
۵۰	۴	۱۰	سنگال

* جدول از ضمیمه شماره یک کتاب «*Типология несоциалистических стран*». М. 1976. گرفته شده است.

ملاحظه میکنیم که میزان کارمزدی در بین اهالی شاغل در بخش عظیمی از خاورفوق العاده بالاست و وی تردید بیش از میزان آن در اروپا در دوران مانوفاکتور و انباشت اولیه است. در صنایع کشورهای در حال رشد میزان کارمزدی بشدت (گاهی بین ۲ تا ۴ بار) بیشتر از نسبت کارمزدی در بین تمام اهالی شاغل است.

ناگزیر این نتیجه بدست می آید که افزایش عظیم شماره مزدبگیران بخصوص پس از جنگهای اول و دوم جهانی نشانه آنست که روابط تولیدی که ماهیت سرمایه داری دارند در کالبد تمام سیستمهای ماقبل سرمایه داری "رخنه کرده اند". همین رشد سرمایه داری بمنزله سیستم عمده و نه چیزی بنسب "مرحله" بین فرماسیونهاست که شرایط و نیروهای اجتماعی لازم بسرای گسستن حلقه تنازه زنجیر امپریالیسم رافراهم میکند. تبدیل فرماسیونها در کشورهای خاور که از لحاظ اقتصادی عقب مانده اند - با وجود تمام ویژگی های خاور - بهیچوجه از طریق "تمرکز کردن سرمایه داری" بوسیله سیستم های ماقبل سرمایه داری انجام نمیگیرد و بلکه بر پایه تأثیرات رشد سرمایه داری در

دنیائی که دو سیستم امپریالیستی و سوسیالیستی رویاروی یکدیگر قرار دارند - صورت میگیرد .

اگر ارقام ذکر شده در جدول شماره ۱ - را که ۲۲ کشور در حال رشد آسیا و آفریقا را در بر میگیرد نسبتاً قانع کننده و تیبیک بدانیم و قبول کنیم که بر حسب قیاس در مورد سایر کشورهای در حال رشد این دو قاره هم (در مورد آمریکای لاتین بسايد برخوردار دیگری داشت) صدق میکند میتوانیم نتیجه بگیریم که :

- اکثریت کشورهای در حال رشد آسیا و آفریقا مشکل بتوانند امیدوار باشند که بدون طی سرمایه داری یعنی از راه کلاسیک رشد غیر سرمایه داری (طبق نمونه مغولستان) ، یعنی " بدون عبور از سرمایه داری " به سوسیالیسم برسند . سرمایه داری در این کشورها وجود دارد ، رشد میکند و با کمک دولت بوسیله سرمایه ملی و خارجی ایجاد میگردد و از تولید خرد کالائی بیرون می آید . - سرمایه داری در این کشورها نسبتاً عمیق نفوذ کرده و شق مقابل آن تنها میتواند قطع شد پدید آمدن سرمایه داری از طریق اتخاذ سمت سوسیالیستی در خط مبنی تکامل اجتماعی - اقتصادی باشد که رشد و سلطه اشکال بالاتر سرمایه داری را بطور اساسی کاهش دهد و حتی غیر ممکن سازد .

- در حال حاضر قریب ۲۰ کشور در حال رشد (با جمعیتی بیش از ۱۵۰ میلیون نفر) به راه رشد غیر سرمایه داری گام نهاده اند . برخی از این کشورها نیز : گانا ، مالی ، مصر ، سومالی راه رشد غیر سرمایه داری را ترک کرده اند . اما این راه هنوز امکانات عظیمی برای قطع و کاهش رشد سرمایه داری در اختیار دارد و در آینده میتواند گروه باز هم وسیعتری از کشورهای آفریقائی و آسیائی را فرا گیرد . انقلابهای دمکراتیک ملی که سمگیری رشد سوسیالیستی را اعلام میکنند بصورت عینی در برنامه مبارزه روز بسیاری از خلقها و کشورهای در حال رشد بخاطر استقلال و ترقی اجتماعی قرار دارد .

- در عین حال ادامه رشد سرمایه داری در کشورهای آفریقائی و آسیائی که سمت غیر سوسیالیستی در پیش گرفته اند ، تقسیم پیوسته عمیقتر مردم بطبقات مختلف ، ترقی سریع صنایع سرمایه داری و رشد بورژوازی شهر و ده و ملاکان مهذل شده به بورژوازی ، گسترش عظیم مؤسسات کوچک و متوسط سرمایه داری مواضع پهنای بخش سرمایه داری دولتی که به رشد سرمایه داری خصوصی کمک میکند ، پیدایش و رشد انحصارات محلی صنعتی و بازرگانی برای آن کشورهایی که میکوشند از مدار سرمایه داری خارج شوند ناگزیر دشواریهای زیادی فراهم

میکنند با وجود این قانونمندی عینی مبارزه دوسیمستم اجتماعی جهانی و تأثیر آن در اینکه کشورهای آزاد شده از قید استعمار باکدامیک از آن دوسیمستم خواهند رفت، علاج ناپذیری عقب ماندگی دیرین آنان که استعمار نوین دولت‌های امپریالیستی آنرا تثبیت میکند پیوسته تعداد بیشتری از کشورهای آسیا و آفریقا را به انصراف از راه رشد سرمایه داری سوق میدهد.

ارزیابی مجدد در باره اهمیت وجود چند سیستم اقتصادی در خاور و ویژگیهای کشورهای خاوری موجب بروز برخی از نظرات در مورد وضع "استثنائی" خاور شده است. در واقع هم اگر در کشورهای در حال رشد که در راه سرمایه داری پیش بروند بورژوازی کوچک طبقه ای از جامعه بورژوازی شکل گرفته ای نیست که در آن سرمایه داری بصورت سیستم هدیه درآمد باشد (وارد این بحث نمیشویم که این تشکل ممکن است در اثر انتقال به راه غیر سرمایه داری متوقف گردد) در این صورت باید نتیجه گرفت که دهقانان در خاور نمیتوانند از لحاظ اصولی همان نقش دهقانان کشورهای باختر را در دوران استقرار نظام بورژوازی ایفا کنند. در حالیکه بگفته لئونید برژنف در مشاوره بین المللی احزاب کمونیستی و کارگری در مسکو (سال ۱۹۶۹) "امروز مسئله اصلی روند انقلابی در آسیا و آفریقا مسئله موضع دهقانان است که در این قاره ها اکثریت اهالی را تشکیل میدهند" (۲۶). گاهی دیده میشود که دهقانان کشورهای خاور را یک توده بیحرکت وانمود میکنند که گویند در مبارزه اجتماعی - سیاسی دوران معاصر چندان مشارکت ندارند. در نخستین نگاه این ادعا درست بنظر نمی آید، اما فقط در نخستین نگاه...

مابدون اینکه منکر عقب ماندگی و تحمل بیش از حد دهقانان در خاور بشویم به ذکر حوادث زیر که در قرن نوزدهم و بیستم روی داده است و تمام آنها جنبش های عظیم دهقانی بوده اند اکتفا میکنیم: جنگ آزادیبخش ملی در هند، قیام نای پین ها در چین، انقلاب ترکیه برهبری کمال اتاتورک، انقلاب سال ۱۹۲۱ مغولستان، انقلاب ۱۹۲۵ - ۱۹۲۷ در چین، جنبش تشکیل شوراهادر چین، قیام های متعدد دهقانی و جنگهای انقلابی ملی در ویتنام، دهقانان فیلیپین، اندونزی، مالایا، بیره، کشورهای عربی بخصوص پس از جنگ اول و دوم جهانی و شکست هیتلریسم و امپریالیسم زاپین فعالیت انقلابی شدیدی از خود نشان دادند. جنبش گاندی که در مبارزه مردم هند در راه

آزادی نقش فوق العاده بزرگی داشت برجانبش نیرومند دهقانی متکی بسود • کمونیستهای چین و ویتنام که رهبری جنگهای بزرگ دهقانی را در دست داشتند پس از جنگ جهانی دوم به پیروزی رسیدند • دهقانان در پیروزی خلعهای آنگولا و موزامبیک سهم عظیمی داشتند • البته سایر طبقات دهقانان را رهبری میکردند • اما دهقانان فرانسه هم که در سالهای ۱۷۸۹ - ۱۷۹۳ فتودالیزم را برافکنند از لحاظ سیاسی يك طبقه مستقل نبودند • ولی بدیهی است که نمیتوان آنان را در انقلاب فرانسه نیروی بیحرکت و یانیروئی که نقش محسوسسی نداشته است بحساب آورد •

باید گفت که دهقانان خاور از زمان گسترش مبارزه آزادیبخش پس از انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر و بخصوص پس از جنگ دوم جهانی مانند يك نیروی پر عظمت انقلابی پایه میان گذارده اند • فعالیت مستقیم انقلابی دهقانان در بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا بخصوص به شکل مبارزه مسلحانه پس از نیل به استقلال ملی کاهش یافته است • ما دیگر شاهد جنگهای دهقانی سابق و قیامهای بزرگ نیستیم • لیکن اینرا نمیتوان دلیل بر عدم فعالیت محتوم دهقانان خاور بمنزله يك مشخصه خاص آنان دانست • برخی از خواستهای دهقانان عملی شده است • حکومتهای ملی بورژوائی و بورژوا - ملاکی برای نگاهداشتن دهقانان " در اطاعت " امکاناتی در اختیار دارند که استعمارگران نداشته اند • علاوه بر این وعده های زیادی داده شده است و در برخی از کشورهای خاور اصلاحاتی که در اثر فشار توده ها بوسیله محافل حاکم انجام میگردد ادامه دارد • اما ماهیت مسئله عبارت از آنست که دهقانان کشورهای خاور تنها به بخشی ناچیز از آنچه در راهش مبارزه میکردند دست یافته اند • از اینرو تا با زمانده های فتودالیزم در خاور باقی است دهقانان چنانکه در گذشته بودند طبقه ای هستند که از امکانات عظیم انقلابی برخوردارند • بدیهی است که این انقلابی بودن خصلت دهقانی دارد و با عدم اراده و فعالیت و " ناکامیهای " بزرگی که در فعالیت اجتماعی و سیاسی صد ها میلیون نفر ناکزیر پیش می آید همراه است •

اکنون فعالیت انقلابی دهقانان در برخی از کشورهای در مبارزه مسداوم توده ای آنان که نتایج محسوس بسیار می آورد، در فعالیت مترقی محافل مکراتیک انقلابی که از لحاظ عینی و در اغلب موارد آگاهانه بیانگر منافع دهقانان است نمایان میگردد • در داخل روستاها تقسیم دهقانان به اقشار مختلف بسورتی سریع و عمیق جریان دارد • در بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا دینر طبقه

واحد دهقان بمعنای سابق وجود ندارد • سرمایه داری این طبقه را برهم زده است • تمام اینها در مبارزه داخلی روستاها که به اقشار مختلف تقسیم شده اند انعکاس می یابد • بطور کلی یاد رنظر گرفتن آنچه گفتیم میتوان به این نتیجه رسید که مجموعه تأثیرات اجتماعی و سیاسی دهقانان زحمتکش آسیا و آفریقا بر روند انقلابی جهان افزایش می یابد و به آن در حد معینی وسعت میدهد تنها به ذکر یک مسئله بعنوان مثال اکتفا میکنیم: اگر این گرایش وجود نداشت پس دید "انتخاب سمت سوسیالیستی تاکنون چیزی جز یک حالت استثنائی نبود • نیروهای مرتجع از گسترش فعالیت دهقانان بیم دارند • مثلاً یکی از مهمترین هدفهای کودتاچیان راست در اندونزی و ارتجاع مصر بی تردید "کوبیدن" دهقانان و فلج کردن آنان بود که در این کشورها تنها از طریق اقدامات رادیکال میتوانستند خواست خود را در مورد زمین تأمین کنند • اصلاحات در مساحت کوچکی از اراضی جاوه و اصلاحات ارضی محدودی که بورژوازی بورکراتیک مصر آنرا متوقف نمود نمیتوانستند به دهها میلیون دهقان تهیدست زمین بدهند • برای این امر بایستی یک انقلاب ارضی انجام میگرفت که آنرا تنها رژیمهای واقعا دموکراتیک انقلابی میتوانند سازمان دهند •

امکانات انقلابی دهقانان آسیا و آفریقا هنوز در آینده بنحو کامل گسترش خواهد یافت و این کاری است که در اثر تکامل تاریخی و فعالیت آگاهانه سمست دهند • کمونیستها و دموکراتهای انقلابی سورت میگیرند • این کاری است با ابعاد عظیم که به چندین سال و بلکه به دهها سال نیاز دارد •

اشکال مبارزه دهقانی تغییر یافته است • در مرحله کنونی اشکال مبارزه مسالمت آمیز طبقاتی بیشتر رواج دارد • در عین حال اشکال مبارزه انقلابی طبقه کارگر نیز تغییر کرده است • ولی هیچکس ادعا نمیکند که پرولتاریای اروپای غربی تنها به این دلیل که در اروپا دینترقیامهای مسلحانه نیست دچار "رخوت" شده است • البته این اصل مائوئیستی که ادعا میکند "دهقانان انقلابی ترین طبقه اند" بی اساس است • مائوئیسم هنوز نیز مخالف اصلی تر نقش رهبری طبقه کارگر جهان و سوسیالیسم جهانی در مورد دهقانان کشورهای آزاد شده است • اما این مطلب که دهقانان انقلابی ترین طبقه نیستند بهیچوجه بدان معناییست که دهقانان "بی حرکتند" • مادر بالا فکر خود را در این باره گفتیم: منطق طرز فکری که به دهقانان خاور نسبت رخوت میدهد میتواندست از منطق تحقیقاتی ناشی گردد که گویا در وضع "خاص" خاور که وجود چند سیستم اقتصادی

امکان پیدایش سیستم فرما سیونی را " نفی میکند " دهقانان نمیتوانند از لحاظ اصولی همان نقشی را که در غرب هنگام ظهور جوامع بورژوازی داشتند ایفا نمایند . البته دهقانان امروزی خاور را نمیتوان نظیر دهقانان فرانسه دانست که دیگر منافع بورژوازی خود را تأمین کرده اند .

میدانیم که در مکرسی انقلابی در خاور نقش بزرگی ایفا میکند . آنرا میتوان هم بیانگر آشکار و مستقیم روحیه انقلابی دهقانی بطور عمد و هم محمول ورود بورژوازی کوچک شهر به صف مقدم دانست . مشکل بتوان پذیرفت که انقلابی بودن بورژوازی کوچک یکی از کمیزات اصلی کشورهای آسیا و آفریقا از کشورهای پیشرفته سرمایه - داری غرب در دوران مشابه رشد آنان است . گمان نمیرود این فکر صحیح باشد که در غرب بورژوازی کوچک معمولاً نقشی ناچیز و یا ارتجاعی داشته است . به تاریخ مراجعه کنیم . چنانکه میدانیم رادیکالترین انقلاب بورژوازی در دوران مشابه انقلابات بورژوازی غرب انقلاب قرن ۱۸ فرانسه بود . بورژوازی کوچک در این انقلاب چه نقشی داشت ؟ بورژوازی کوچک فرانسه در دوران اوج انقلاب نیروی قدرتمندی بود که ژاکوبین ها نمایندگان آن " نظم کهن " رابا تدا بایر قاطع خود نابود کردند ، رهبران آن قهرمانان اقدام انقلابی بودند . در هلند و انگلستان نیز بورژوازی کوچک نقش قابل ملاحظه ای در انقلاب ایفا نمود . در ایتالیا ، این دوران مشابه در اواخر ریسورجی منتهی پایان یافت و بورژوازی کوچک ایتالیا نیز در نبرد های سالهای ۵۰ و ۶۰ قرن گذشته نقش مهمی در ضمن انقلابی داشت . اما در مورد آلمان ، در سال ۱۸۵۰ ، هنگامیکه مارکس و انگلس هنوز احتمال میدادند که انقلاب بعد از خط صعودی طی خواهد کرد ، با آنکه عقیده داشتند بورژوازی کوچک به پرولتاریا در مبارزه بخاطر سوسیالیسم خیانت خواهد کرد چنین نوشتند : " در اینکه بورژوازی کوچک طی تکامل آتی انقلاب برای مدت معینی در آلمان نفوذ عمدی کسب خواهد کرد جای هیچ تردیدی نیست " (۲۷) . آنان چسارچیوب اتحاد موقت پرولتاریا با بورژوازی کوچک را در شرایطی که پرولتاریا نیروی جدی هم شده بود تعیین کردند .

* * *

ماتنها به بررسی برخی از مسائل به اصطلاح ویژگیهای استثنائی خاور در

(۲۷) کارل مارکس و فریدریش انگلس . پیام کمیته مرکزی
به اتحادیه کمونیستها جلد ۷ ص ۲۱۱

مقایسه باقانونمندیهای رشد غرب پرداختیم و به این نتیجه میرسیم که کشورهای خاور باوجود تمام ویژگیهای خودشان بطورکلی بادنظرگرفتن دوران مشخص تاریخی مانند کشورهای غربی تکامل می یابند و خصوصیات ویژه تکامل کشورهای خاور باقانونمندیهای کلی اجتماعی و اقتصادی که علم مارکسیسم — لنینیسم کشف نموده کاملاً منطبق است • اکنون به بررسی برخی از خصوصیات اصلی رشد کشورهای آسیا و آفریقا میپردازیم •

* * *

در باره برخی از ویژگیهای رشد و تکامل کشورهای آسیا و آفریقا در گذشته و دوران معاصر (۱)

هندوستان نزدیک به دوسده زیر سلطه انگلستان قرار داشت. رشد و تکامل هندوستان تا حدود معینی با زتابی از قانونمندیهای عمده تحولات جهان مستعمراتی بطور کلی است. این کشور تحت تأثیر هر سه مرحله رشد سرمایه داری بریتانیا؛ انباشت اولیه سرمایه، سرمایه داری صنعتی و سرمایه مالی قرار گرفته است. در خود هندوستان سیستم سرمایه داری باشکل معینی از درآمیختگی سرمایه داری خارجی و ملی پدید آمده. این سیستم بعلت اینکه از دو بخش متضاد یعنی سرمایه داری ملت ستمگرو سرمایه داری ملت زیرستم تشکیل میشود بسیار متناقض بود.

در هندوستان نیز مانند دیگر مستعمرات، نیروهای داخلی هیچگاه بدون مقاومت تن به اسارت خارجی نداده اند. قانونمندیها و گرایشهای مبارزه طبقاتی درون کشور که با زتابی از نیروهای اقتصادی خود هندوستان بودند در برابر اسارت خارجی مقاومت میکردند. به همان میزان که اقتصاد هندوستان یا هر کشور مستعمره دیگر در راه رشد سرمایه داری قرار میگرفت به همان نسبت هم تضاد های طبقاتی جامعه معاصر در آنها پدید می آمد. در دوران مبارزه با استعمار، تا پایان جنگ دوم جهانی، تضاد های طبقاتی درونی، گوئی، در پس پرده نازکی از وحدت همگانی ملی مستور بود. ولی نیروهای طبقاتی که به نسبتی کمتر یا بیشتر به استعمارگران خارجی وفادار بودند

(۱) با همکاری و ای. پاولوف نوشته شده است.

در همان نخستین مراحل مبارزه سیاسی - طبقاتی به تناسب مستقیم با وسعت و
خصمت و شدت دخالت توده هادراین مبارزه بتدریج از جبهه واحد ضد
امپریالیستی جدا می شدند .

پس از استقرار سلطه انگلستان در هند ، استعمار انحصاری سرمایه -
داری بریتانیا به محور اصلی رشد اقتصادی و سیاسی این کشور تبدیل گردید .
سرمایه داری بریتانیا این رشد را با تمام نیرو مسخ و تابع منافع خود نمود .
سرمایه انگلیسی واحدهای سنتی اقتصاد روستائی را که پایه های نظام فئودالی
را تشکیل میدادند متزلزل ساخت و موجب رشد نسبی روابط کالا - پول در اقتصاد
هندوستان گردید . در پاره ای مناطق از قشر فوقانی فئودالها سلب مالکیت
نمود و در برخی دیگر برحسب ملاحظات سیاسی با آنان سازش کرده توده -
های دهقان را با زیر سلطه مستقیم زمین داران بزرگ باقی میگذارد و یا خسود
بعنوان صاحب اختیار تمام اراضی کشور از دهقانان بهره مالکانه - مالیات
میگرفت .

در نیمه دوم سده نوزدهم پس از یک رشته قیامها و شورشهای دهقانی
رژیم بریتانیا در هندوستان با ایجاد سیستم وسیعی از انواع مختلف اجاره بهای
دائمی ، موروثی و موقتی به گذشتهائی چند در برابر دهقانان تن در داد . رژیم
بریتانیا دستگاه کهنه سرمایه بازرگانی را تابع نفوذ خود کرد و به گروه بسوزروازی
که برادر که به استعمار انگلستان وفادار بود و سپس در رأس سرمایه صنعتی
هند قرار گرفت میدان داد . سرمایه بریتانیا به ساختمان خطوط راه آهن بر
منظورهای نظامی و حمل کالاهای صادراتی و وارداتی دست زد ، صنایع
دستی و پیشه وری را به ورشکستگی کشانید و سیل کالاهای ارزان خارجی را به کشور
سرازیر کرد و میلیونها پیشه ور هندی را به آوارگی در سرزمین کشور و مرگ تدریجی
محکوم نمود . سرمایه بریتانیا در هندوستان مالک الرقاب تمام اراضی کشور گردید و
این نهاد سنتی حکومتهای استبدادی شرقی را به میراث برد و در عین حال خرید
و فروش زمین را معمول نمود و با مقیاس عظیمی به مصادره و تصرف زمین دهقانان
پرداخت . سرمایه بریتانیا دهقانان را زیر منگنه سنگین اسارت مالیاتی میفشرد
نواحی کشاورزی را به تولید مواد کشاورزی مورد نیاز بازرگانی خود اختصاص میداد ،
تولید برخی از انواع مواد خام صنعتی و حتی تا حدودی تولید کالاهای نیم ساخته
را توسعه میداد . سرمایه انگلیسی به توسعه زمین داری بزرگ کمک کرد و در عین
حال با سیاست کشاورزی خود موجب قطعه قطعه شدن زمینهای کشاورزی و فشار

فوق العاده برتود، دهقانان مفلس گردید که حاضر بودند روحشیا نه تسرین شرایط اسارت باره سهم کاری تن در دهند و یا وام خود را از طریق کاری مزد بپردازند. رژیم بریتانیا در یک سوم سرزمینهای کشور حکومت راجه ها، عمال وفادار خود راه حفظ کرده و یک چهارم اهالی کشور را در اختیار آنان نهادموراه را برای تسلط مناسبات اجتماعی فئودالی و نیمه فئودالی بمقیاس هرچه وسیعتر بازگذاشته بود. در اواسط نیمه دوم سده گذشته استعمارگران انگلیسی صدور سرمایه از متروپل به هندوستان را آغاز کردند. سرمایه گذاری بطور عمده در بانکها، بنگاههای بازرگانی، بیمه، اجتماعی، حمل و نقل و بویژه آژانسهای مدیریت و نیز به شکل وامهای دولتی انجام میگرفت. میزان وامهای دولتی هندوستان به چندین میلیارد رسید. رژیم بریتانیا تا حدود معینی تولید صنعتی سرمایه داری را در این سرزمین مستعمره متداول ساخت و از این راه رشد سرمایه داری را تسریع نمود و موجب پیدایش نخستین گروههای پرولتاریای معاصر در این کشور گردید. استعمارگران انگلیسی کشاورزی را در نازلترین سطح فرهنگ تولید نگاهداشته بودند و بی آنکه از لحاظ فنی در تولید کشاورزی تغییری بوجود آورند دهقانان را بطور وحشتناک استثمار میکردند و کشور را به قحطی و بیماریهای واگیر میکشاندند که در نتیجه میلیونها نفر از اهالی هندوستان تلف میگرددند.

سرمایه داران انگلیسی در نخستین مراحل سلطه انگلستان بر هند علیرغم تمام مساوت ها و "رفالتها" که کارل مارکس محقانه به آنها نسبت میدهند کاری مترقی، در معنای محدود و معین کلمه، انجام میدادند، زیرا بعنوان "آلت بی اراده" تاریخ، جامعه کهن و فرتوت هندوستان یعنی گون دهقانی و سیستم بسیار متمرکز استبداد آسیائی فئودالی و یادولت های محلی فئودالی استبدادی را درهم میشکستند و رکود زندگی هندوستان را برهم میزدند. با وجود بی آمد های عظیم سیاست انگلستان برای هند که اکثر جنبه ویرانگرانه داشتند میتوان این نقش مترقی محدود را در تاریخ برای انگلستان قائل بود.

پس از آنکه قانونمندیهای اقتصادی رشد و تکامل خود هندوستان به ایجاد صنایع ماشینی، بورژوازی ملی و پرولتاریا منجر گردید یعنی پس از آنکه در کشور جهت رشد سرمایه داری مستقل شرایط معینی پدید آمد، سلطه بریتانیا با وجود آنکه با ساختمان راههای آهن، بنادر و معادن و غیره همراه بود مسلما به طامع ترمز کننده و ارتجاعی تبدیل گردید، زیرا جلوگیری از رشد آزاد صنعتی هندوستان بخاطر حفظ سلطه انحصاری استعماری خود بر حکومت

بر اقتصاد ، بر تجهیزات صنعتی مدرن ، بر علم و تکنولوژی این کشور محور اصلی سیاست انگلستان را تشکیل میداد .

این نقش ترمزکنند ، هنگامیکه طبقه نوین جامعه ، طبقه پرولتاریا پایه صحنه گذاشت غیر قابل تحمل تر شد . پرولتاریایگانه طبقه ای بود که بسر ضد سیاست اقتصادی استعماری و روابط اجتماعی کهنه که نیروهای مولد کشور را از پیشرفت باز میداشتند ، پیگیرانه اعتراض میکرد .

تضادهای عمده اقتصاد هندوستان در آستانه احراز استقلال تقریباً به

شرح زیر بود :

- گرایشهای عینی رشد نیروهای مولد در شرایط بقای سلطه انحصاری استعماری امپریالیسم در اقتصاد و سیاست کشور که این نیروها را خفه میکرد ؛ و از اینجا وظیفه عمده یعنی برانداختن حاکمیت سیاسی امپریالیسم ناشی میشد .

- تبدیل تدریجی روابط اقتصادی کهنه و تکنیک ماقبل سرمایه داری به

سرمایه داری بویژه در کشاورزی ، پیشه‌وری و صنایع کوچک .

- ورود سرمایه مالی متروپل بای آموهای مرفقی اجتماعی محدود آن در مورد

" انتقال " سرمایه داری به مستعمره .

- افلاس توده های پیشه‌وران و دهقانان و روند فوق العاده ضعیف

تبدیل آنان به پرولتاریا و نتیجه آن بصورت بلای عظیم جامعه هندوستان

یعنی بی خانمانی توده ای یا فقر غیر پرولتری .

- قشر بندی دهقانان بر اثر نفوذ عمیق مناسبات کالا - پول بدون آنکه

کشاورزی سرمایه داری رشد چندانی کرده باشد و بالنتیجه افزایش شدید سرما

رئائی و تجاری ، افزایشی که با سیستم کشاورزی سهم کاری دوران پیش از

سرمایه داری یادوران گذار به سرمایه داری پیوند داشت .

- وجود بزرگترین میزان مالکیت بر زمین همراه با کوچکترین میزان استفاده

دهقانان از زمین .

- تسلط رباخواری و احتکار در بازارهای داخل روستاها و میان روستاها

و شهرها ، انباشت عظیم سرمایه تجاری و رئائی و فقدان امکاناتی قابل ملاحظه

برای تبدیل آن به سرمایه صنعتی .

همه این عوامل موجب پیدایش اقتصاد استعماری - فئودالی میگردد که

در آن روابط کالا - پول با حفظ مناطق عظیمی از اقتصاد جنسی پدرسالاری نفوذ

کرده و اقتصادی است که مبنای آنرا اشکال پائین سرمایه داری تشکیل میدهند

و راه را برای گذار فوق العاده کند به سرمایه داری استعماری هموار میکنند.

روستاهای هندوستان تابع ملاکین و سرمایه تجاری - ربائی بودند و دهقانان که با فقر دست به گریبان بودند با تمام قوا میکوشیدند زمین و اقتصاد کوچک دهقانی خود را نگاه دارند. امکان بهره کشی از دهقانان بر اساس مسائل فنی ماقبل سرمایه داری به صورتیکه دهقانان محصول کار و نه نیروی کار خود را بصورت کالا بفروشند از همین وضع ناشی میگردد. چنانکه میدانیم در شرایط عادی و معمولی رشد سرمایه داری، همینکه افلاس روستاها بشدت تسوسه می یافت، بخش مهمی از دهقانان ناگزیر میشدند از زمینهای خود دست بکشند و بجای محصول کار خود نیروی کارشان را برای فروش عرضه کنند و بسا بعبارت دیگر به پرولتاریا تبدیل شوند. در همین حال سرمایه تجاری و ربائی و ملاکین به سازماندهی کشاورزی بر پایه سرمایه داری می پردازند و فعالیت و انباشت را دیگر نه در حیطه بازار کالا و یا پول، بلکه در حیطه تولید کشاورزی متمرکز میکنند و این تولید را بر اساس صنعتی و سرمایه داری و بر اساس کسار روزمزدی تغییر میدهند. اما این امر در روستاهای هندوستان به مقیاسی که حتی تا حدودی به اروپا شباهت داشته باشد، صورت نگرفت.

توده های دهقانی که تحت تأثیر سه نیرو: امپریالیسم انگلستان، سرمایه صنعتی و تجاری و ربائی ملی و ملاکین، بی خانمان میشدند برای فروش نیروی کار خود بازاری نمی یافتند. میان مقیاس افلاس دهقانان و پیشه و ران با میزان تبدیل سرمایه تجاری و ربائی به سرمایه صنعتی و تبدیل ملاکین به سرمایه داران مشغول به کشاورزی تناسبی وجود نداشت. علت این پدیده نیز قبل از هر چیز وابستگی کشور، مردم و اقتصاد آن به سلطه استعماری امپریالیسم بود.

بدین ترتیب تبدیل پول به سرمایه در کشاورزی عمدتاً بدون سازماندهی وسیع کشاورزی ماشینی سرمایه داری مبتنی بر کارمزدی انجام میگرفت و این مهمترین ویژگی سلطه استعماری بود که تکامل عادی سرمایه داری در روستا را منجمد نمود.

سرمایه کشور استعمارگر که بوسیله اهرم های متعدد، تولید کشاورزی را به تبعیت خود درآورد، بود اضافه محصول دهقانان را بطور عمدتاً از راه استثمار بازرگانی و رباخواری، بهره زمین و مالیاتها تصاحب مینمود و بدون آنکه تحول فنی در کشاورزی مستعمره بوجود آورد نیروهای تولیدی متروپل را بحساب آن تقویت مینمود و ناگزیر مستعمره را به رکود اقتصادی محکوم میساخت. این بدان معنی

بود که سرمایه کشور استعمارگر، مستعمره خود را به راه روابط پول - کالا، به راه رشد سرمایه داری سوق میداد، اما نمیگذاشت که بیش از حد معینی در این راه پیشروی کند و این روابط فقط تا آن میزان توسعه می یافت که در چهارچوب شرایط متغیر سلطه استعماری (جنگهای جهانی، جنبشهای رهایی بخش و انقلابی) با منافع کشور استعمارگر مطابقت داشته باشد. کشور استعمارگر در مستعمرات ماهیت طفیلی گری و استعمارگر خود را به عنوان بین گوناگون حفظ مینمود و رشد و تکامل این کشور را برای دهها سال در مراحل اولیه سرمایه داری در شرایط تفوق بازمانده های قبل از سرمایه داری متوقف میساخت.

از آنچه گفتیم میتوان نتیجه گرفت که میزان رشد صنعتی مستعمرات با عوامل زیر تعیین میگردد: نخست با میزان منافع واقعی بورژوازی ملت استعمارگر در اینکه اضافه محصول دسترنج خلق کشور مستعمره را سریع، ارزان و بطور مناسب بچنگ آورد، برای این منظور در مستعمرات خطوط آهن، بنادر، مواصلات صنعتی بطور عمدتاً صنایع سبک و استخراج و تصفیه مواد معدنی احداث میشود. دوم - نیروی مقاومت عمومی خلق در برابر سیاست استعماری جلوگیری از رشد اقتصادی و رکود و فشار گرایشهای رشد سرمایه داری درونی کشور - سوم - ^{خصلت}

و شکل مبارزه با دیگر امپریالیستها که مدعی سلطه بر این کشور مستعمره بودند. لازم به تذکر است که اقتصاد استعماری هندوستان را همانند بسیاری دیگر از کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره (هندوچین، اندونزی، فیلیپین، مصر، ایران، ترکیه، الجزایر و غیره) عموماً پس از جنگ جهانی اول دیگر نمیتوان اقتصاد فتوالی شمرد. چنین برداشتی با واقعیت تطبیق نمیکند و میتواند به پژوهش علمی زیان برساند. در عین حال نمیتوان با نظریاتی موافقت کرد که جوامع مستعمراتی هندوستان و دیگر کشورهای مشابه آنرا جوامع بورژوازی قسوام یافته محسوب میدارند، زیرا چنین نقطه نظری نیز میتواند به استنتاجاتی اشتباه آمیزتر منجر گردد.

یک جنبه دیگر رشد و تکامل هندوستان را به مثابه نمونه کلاسیک یک مستعمره مورد بررسی قرار میدهیم. در این کشور مانند دیگر کشورهای وابسته روند پیدایش بورژوازی صنعتی از جهات بسیاری با روند مشابه در کشورهای سرمایه - داری مستقل اروپا متفاوت است. در کشورهای سرمایه داری مستقل اروپا روند شکل یافتن بورژوازی صنعتی سرمایه داری عبارت از آن بود که "تساجر بلا واسطه تولید را به تبعیت خود درمی آورد" و یا "تولید کننده به تاجر

و سرمایه دار تبدیل میشود" (۲) • این يك راه رادیکال و یادقیتر گفته شود راه عادی گذار به سرمایه داری بود •

در هندوستان روند تشکیل طبقه بورژوازی صنعتی ملی تحت تأثیر سلطه اقتصادی و سیاسی سرمایه داری خارجی با اعوجاجات جدی همراه بود • در این کشور بورژوازی صنعتی بدینصورت بوجود آمد :

— تاجر کمپرادور معمولاً بدون آنکه از تجارت کمپرادوری دست بردارد به سرمایه دار صنعتی تبدیل میشد •

— بازرگانان • محترمان و رباخواران با خرید سهام شرکتهای صنعتی انگلیسی و یا ملی به سهامدار تبدیل میشدند •

— ملاکان بدون اینکه رابطه خود را با استثمار فئودالی و نیمه فئودالی دهقانان قطع کنند به کارفرمای صنعتی تبدیل میشدند •

این مقایسه خود بخود این نتیجه را بدست میدهد که سرمایه داری مستعمراتی محصول وابستگی سیاسی و اقتصادی است • سرمایه داری مستعمراتی نیز سرمایه داری است اما شکل ویژه ای از آنست • سرمایه داری مستعمراتی نیز مانند سرمایه داری "عادی" دارای قانونمندی هائی است اما اشکال پیدایش آن دارای ویژگیهای است • این ویژگیها عبارتند از آنکه : اولاً در شرایط هندوستان که يك مستعمره بود تولید کنند "مستقیم معمولاً به سرمایه دار صنعتی یا کشاورزی تبدیل نمیشد • دوم آنکه طبقه بورژوازی صنعتی که بطور عمد از میان کمپرادورها ، بازرگانان و زمین داران پدید می آمد پیوند خود را با مالکیت ارضی که همچنان منبع درآمد های کلان او بود قطع نمیکرد • در هندوستان بازرگانان ، کمپرادورها ، رباخوارها ، کارمندان عالیرتبه دولت و روشنفکران بورژوازی به زمین داران تبدیل میشدند ، و بخشی از زمین داران ، برعکس ، به سهامداران شرکتهای صنعتی و بانکی تبدیل میشدند • بدیهی است که این امر مانع مالکیت بعدی بورژوازی صنعتی بر زمین نمیشد ، اما این پدیده با مسئله عمد ، یعنی حفظ پیوند لاینفک بورژوازی کمپرادور ، تجاری — رباخواری و صنعتی با زمین داری ، همراه بود •

در غرب بورژوازی صنعتی از میان تولید کنندگان بلاواسطه ، از بیسین صاحبان مانوفاکتورهای سرمایه داری ، استادان و شاگردان این موه مسات ،

سران اصناف و بازرگانان پدید آمد و بعد اتحاد و دی به " تملك زمین " پرداخت یعنی مانند کارفرما زمین را در اختیار گرفت . اما در هند وستان تود " اصلی بورژوازی صنعتی همیشه پیوند خود را با اشکال بسیار عقب ماند ، تر مالکیت بر زمین که دارای خصوصیات فئودالی و نیمه فئودالی بود حفظ میکرد . از اینرو این اظهار نظر که بورژوازی هند با مالکیت ارضی بعد از ارتباط یافته دقیق نیست ، زیرا به این ترتیب ویژگیهای راکه بورژوازی هند بمنزله " يك طبقه نسبت به بورژوازی اروپا دارد نادیده میگیریم .

از اینجا این نتیجه بسیار مهم سیاسی گرفته میشود که بورژوازی مستعمرات برخلاف بورژوازی فرانسه در دوران انقلاب کبیر و تعدادی دیگر از کشورهای اروپا هرگز موضع فعال مثبتی نسبت به حل رادیکال مسئله ارضی در کشور بنفع خلق اتخاذ نکرده و نمیتوانسته است اتخاذ کند . دلیل ترس بورژوازی مستعمر از انقلاب دهقانی و کوشش مستمر آن برای تفویج بر جنبش دهقانی جهت سوق دادن آن به راه غیر " قهرآمیز " و نگاهداری آن در این راه را میتوان بر این پایه درک نمود .

این خصوصیت تاریخی در پیدایش بورژوازی هند وستان بیانگر موضع غیر قاطعانه آن در حل مسئله ارضی است که محور عمده انقلاب ملی رهائی بخش ضد امپریالیستی را تشکیل میدهد . باید همچنین برخوردار این بورژوازی نسبت به سلطه امپریالیسم بریتانیا در هند وستان را روشن ساخت . برای توضیح این مطلب باید هم به منشاء بورژوازی هند وستان و همچنین همکاری نزدیک آن با سرمایه مالی بریتانیا توجه داشت . بازرگانان ، رباخواران و ملاکین و کمپرادور های هند وستان به عمال سرمایه انگلستان و سهامداران در شرکتهای صنعتی بازرگانی ، بانکها ، راه آهن و بیمه و غیره تبدیل میشدند . و این امر عامل تعیین کننده پیوند بسیار نزدیک آنها با سرمایه صنعتی و مالی انگلستان و دلیل تمایل آنان به حفظ آسایش طبقاتی خود در کف حمایت استعمارگران خارجی بود . اکثر اقشار بورژوازی صنعتی و بازرگانی و قشرهای فوقانی روشنفکران با رژیم استعماری و دستگاه آن (ارتش ، اشغال مقام های پردرآمد) پیوند نزدیک داشتند ، در قرضه های دولتی شرکت میکردند ، از امتیازات گوناگون برخوردار بودند و مرتب از جانب انحصارات تطمیع میشدند . پیوند بسوزوازی هند وستان با سرمایه مالی بریتانیا البته به آن معنا نبود که میان آنها تضاد و اختلاف وجود نداشت و منافع آنها با یکدیگر مطابقت میکرد . اما اختلافاتی که

میان آنها پدید می آید معمولاً بصورت ادعاهای بورژوازی هندوستان برای دریافت سهم بیشتر از استعمار با زارد اخلی ظاهر میگشت و بندرت از چهارچوب اپوزیسیون بورژوازی فراتر میرفت.

در شرایط بحران سیاسی و صف آرائی حاد نیروهای طبقاتی و وضع بحرانی خود امپریالیسم بریتانیا، شرایطی که در سال ۱۹۴۷ در هندوستان پیش آمد، خطر انقلاب و برانداختن قهری سلطه انگلستان بوسیله توده های خلق، استعمارگران بریتانیائی را وادار ساخت حاکمیت را در کشور به جنبه طبقات بورژوازی و قشرهای میانه واگذار کنند.

رهبری ملی جدید که از همان آغاز جواهر لعل نهرو نقش برجسته ای در آن ایفا نمود، بایک سلسله مسائل که میبایست بطور پیگیر و در عین حال در پیوند بایکدیگر حل و فصل شوند روبرو بود. این مسائل عبارت بودند از: تبدیل حق حاکمیت به واقعیت سیاسی، تجدید سازمان و تمرکز دستگاه دولتی بر مبنای ملی، ایجاد سیستم اداری جدید، تدوین سیاست اقتصادی جدید، ایجاد دستگاه تنظیم و برنامه ریزی زندگی اقتصادی، مسئله ارضی و ایجاد صنایع نیز در افق کشور بچشم میخورد. وجود بیکاری بمقیاس وسیع در بین کسانی که دارای قابلیت کار بودند و نوسازی فن اقتصاد ملی کشور از حادترین مسائل بودند. هدف از تمام این اقدامات نیز رفع عقب ماندگی دیرین کشور بود. بایستی مکانیسم تازه ای بمعنای وسیع کلمه در سطح تمام کشور جهت تجدید سازمان بنیادی و مدرنیزه کردن ساختار اجتماعی و اقتصادی ایجاد شود.



طی سالهای اخیر اندیشه تئوریک پیشرو هندوستان یک سلسله وظایف مهم را که در برابر جامعه این کشور قرار داد با دقت کافی بیان نموده است و اکنون بیشتر بحث بر سر شیوه عملی تحقق بخشیدن به این وظایف و تحولات است. در حالیکه تا چندین پیش افکار عمومی هنوز روی تعیین و تشخیص هدفمند این تحولات متمرکز بود. در چنین شرایطی پژوهش علمی واقع گرایانه و همه جانبه ساختار اجتماعی و اقتصادی هندوستان در مراحل گوناگون رشد و تکامل کشور طی دو دهه اخیر ضرورت بیشتری کسب میکند. چنین پژوهشی امکان میدهد که باروشن بینی بیشتری هم جنبه های محافظه کارانه و در حال رکود و هم جنبه های پیشرو و رشد یابنده مجموعه سیستم اجتماعی - اقتصادی

معاصرهندوستان را مشخص نمود و بدینوسیله از مقیاس وسعت‌ها و مساعی و وسائل لازم جهت تحولات و نوسازی درزمینه‌های گوناگون زندگی اجتماعی و سطح آگاهی مردم این کشور تصور واقع بینانه‌ای بدست آورد. این مطلب در مورد بسیاری دیگر از خلق‌های مستعمرات پیشین نیز که اکنون به وظایف رستاخیز و نوسازی زندگی خود تحقق می‌بخشند صدق میکند.

بعضا ایجاد مکانیسم دولتی و اقتصادی برای ایجاد تحولات واقعی تاریخی بمثابه جمع بندی و تناوب در اجرای وظایف مشخصی که در برابر جامعه قرار دارد تعلق می‌شود. اما تجارب تاریخی همواره یادآور آنست که در این جمع بندی و تناوب، عوامل تعیین کننده‌ای وجود دارند که مهمترین آنها مسلمانان، محاسبه درست تناسب نیروهای طبقاتی، سیاست و تمایلات و خواسته‌های توده‌های خلق است. قابلیت حیات هر سیستم اجتماعی - اقتصادی، خواه این سیستم هم اکنون شکل گرفته و خواه در حال تکوین باشد، در آخرین تحلیل به همین محاسبه وابستگی دارد؛ گذار جامعه به سوی سوسیالیسم و یاب به سوی ارتجاع اجتماعی به نتایج همین مبارزه طبقاتی وابستگی دارد.

در جامعه سنتی قبلی کشورهای مستعمره که اکنون آزاد شده‌اند طبیعتاً سده‌های متمادی مکانیسم نسبتاً استوار بازتولید نیروهای اجتماعی محافظه‌کار از کمون‌های روستائی و ملاکین فئودال گرفته تا دستگاه اداری و نظامی متمرکز استبداد شرقی و یا اشکال مشابه سیستم‌های دولتی بوجود آمده بود. چنانکه یادآور شدیم به این مکانیسم لطمه جدی وارد آمد و تغییر شکل یافت، ولی نابود نگردید؛ علاوه بر این بخش قابل ملاحظه‌ای از آن باقی ماند. حفظ عقب ماندگی‌ها و بازمانده‌های کهن، مهمترین خصمت لاینفک استعمار است.

پژوهش مکانیسم بازتولید عناصر محافظه‌کار جامعه یکی از مسائل بفرنج جامعه‌شناسی جامعه ماقبل استعماری است. درک ساختار این جامعه امکان میدهد که بتوان به علل دیرپائی پایه‌های اجتماعی کنسرواتیسم و همچنین به بیهودگی و بی‌ثمری تاکتیک چپ‌گرایانه پی برد، تاکتیکی که قادر نیست راه حل سازنده دیگری برای تعویض این ساختار پیشنهاد نماید و علاوه بر این تا حدود معینی از عناصری که در این ساختار چهره طبقاتی خود را از دست داده‌اند استفاده میکند. مکانیسم روابط ارضی در کمون‌ها و سایر سیستم‌های قیومت و پدشاهی که رکود زندگی اجتماعی را بخصوص در روستاها تا حدود نسبتاً زیادی حفظ میکند در شرایط استقلال کشور مستعمره بسرعت متلاشی میگردد.

پژوهشگران با د نظر گرفتن این واقعیت اکنون ناگزیرند پیشرفتهای اجتماعی را که عملاً در کشورهای آزاد شده صورت گرفته است بر پایه تجارب موجود بصورتی دقیقتر و همه جانبه تر ارزیابی نمایند . تنه با تحلیل عینی زندگی واقعی توده های زحمتکش بویژه توده های سلف پرولتاریا ، دهقانان ، پیشه وران ، خرده بورژوازی ، توده های عظیم بینوایان شهرها ، عناصر فاقد چهره طبقاتی ولو مبن پرولتاریاست که میتوان طرق و شیوه های راه یابی به طرز تفکر آنان ، رشد آگاهی آنان و سوق دادن آنان به سوی تحولات اجتماعی بنیادی و روند های سازندگی رایافت . اظهار نظر و . ای . لنین درباره طرز برخورد به قشرهای عقب - مانده پرولتاریای روسیه را که تا حدودی از پیوند های متقابل سنتی فارغ بودند یاد آور میشویم . وی مینویسد " باید شیوه برخورد به بی فرهنگ ترین و عقب مانده ترین نمایندگان این طبقه را که دانش ما و دانش زندگی کمتر به میان آنها راه یافته است آموخت تا بتوان بدون تبدیل آموزش ما به احکام جامد ، با تعلیم دادن به این طبقه نه تنها از روی کتاب بلکه همچنین از طریق شرکت در مبارزه روز مره حیاتی این عقب مانده ترین و بی فرهنگ ترین اقشار پرولتاریا با آنان زبان مشترک یافت ، به آنها نزدیک شد و با صبر و حوصله آنان را به سطح آگاهی سوسیال دمکراسی ارتقاء داد " (۳) . این نظر و . ای . لنین ، درباره توده های زحمتکش غیر پرولتاری که در کشورهای آزاد شده اکثریت مطلق را تشکیل میدهند بمراتب بیشتر صدق میکند .

در شرایط جوامع آفریقائی و آسیائی خطرناکترین پند ارگرائی آنست که تصور شود ذهن فرد ساده زحمتکش و یا محروم بزرگ سفیدی است که مبلغان انقلابی میتوانند نظرات خود را روی آن بنویسند . اما در واقع طرز فکر افراد ساده زحمتکش در جامعه سنتی شامل سیستم فوق العاده استواری از تصورات ذهنی درباره مفهوم و موازین و آئین زندگی است که هر چند ساده اما بسیار دیرپا هستند . آموزش ماهنگامی " به احکام جامد " مبدل نخواهد شد که چنین فردی در زندگی روزمره خود بخاطر هدفها و آرمانهای مبارزه کند که از آنها درك روشنی داشته باشد . بجاست یاد آور شویم که در این زمینه میتوان درسهای آموزنده ای از م . ک . گاندی گرفت که آرمانهای قابل درك برای افراد ساده را عمیقاً فهمید و احساس مینمود .

(۳) و . ای . لنین . درباره امیختن سیاست با آموزش و پرورش . جلد

بدیهی است که سیاست بازان و عوامفریبان از میان عناصر افراطی راست و چپ میتوانند برای مدتی گذرا بخشی از ستمدیده‌ترین و زجرکشیده‌ترین توده‌ها را پیرامون شعارهای پرآوازه "عدالت همگانی" برادری و بهروزی که بحکم تحقق ناپذیری آنها پندارگرایانه است به پاخیزانند و متحد سازند. اما در ماهیت امر این اقدام در مفهوم عینی و طبقاتی و سیاسی خود چیزی بیش از یک شور احساساتی از مواضع فیدئیسیتی نیست که در جهت مخالف جنبش انقلابی آگاهانه اصیل و در ردیف آن جنبشهای ماقبل انقلابی است که و. ای. لنین آنان را در مورد آسیا "عصیانهای چین باستان" مینامد. متأسفانه این گسسته "عصیانهای چین باستان" که فاقد هدف و برنامه اند در برخی از کشورها به نوعی جانشین دیرپای اعتراضات خلق تبدیل شده و معمولاً بخشی از خسرده بورژوازی و جوانان تحصیل کرده در غرب را که فاقد نبوغ سیاسی و سمت‌گیری درست هستند در برمیگیرد. مائوئیسم تا حدود زیادی به این امر دامن زده است. تجزیه و تحلیل قیاسی شیوه زندگی و "جلوه ظاهری" ناشی از آن اغلب به مقایسه سطح زندگی خلقها، موازین اجتماعی و فردی رفتار انسانها، کامیابیهای فرهنگی، هنری و آموزشی و دیگر نتایج روند متمدن تاریخ منجمد انجامد. سودمندی چنین مقایسه‌ای کاملاً روشن است، اما اگر به این مطلب توجه نشود که جامعه باچه مساعی و شیوه‌هایی به چنین سطحی نائل آمده و هزینه‌های مصرف شده در این راه تا چه اندازه ضرور بوده اند، چنین مقایسه‌ای میتواند به یک سیر و مشاهده سطحی و بسی‌ثمر تبدیل شود. روشن ساختن این مجموعه مسائل، البته، موجب آن نخواهد شد که در کشورهایی که از لحاظ تاریخی عقب مانده اند خود بخود مکانیسمی بوجود آید که به آنها امکان بدهد به سطح کشورهای پیشرو برسند. مکانیسم نوین اجتماعی - اقتصادی بویژه بخشش ساختاری و نهادی آن در آخرین تحلیل فقط در نتیجه پیروزی نیروهای مترقی اجتماعی بر نیروهای ارتجاعی، امپریالیسم و کنسرواتیسم یعنی در جریان مبارزه طبقاتی بوجود می‌آید.

اما فراگرفتن تجارب جوانمی که در مراحل عالیتر تکامل تاریخی قرار گرفته - اند امکان میدهد که هنگام تحقق تحولات از مدت و هزینه‌های اجتماعی آنها کاست. در سال ۱۸۶۲ کارل مارکس ضمن اشاره به این مطلب که آموختن قوانین مربوط به کارخانه‌های انگلستان برای طبقات حاکم سایر کشورهای اروپا و ایالات متحده آمریکا شمالی ضروریست، اندیشه بنیادی زیر را بیان داشت:

" هرملتی میتواند و باید از دیگران بیاموزد. جامعه حتی اگر به مجرای قانون طبیعی تکامل خود افتاده باشد (هدف نهائی کتاب من نیز کشف قانون اقتصاد و حرکت جامعه معاصر است) قادر نیست از فراز مراحل طبیعی تکامل بجهت و یا این مراحل را با فرامین از میان بردارد. اما میتواند درد های زایمان جامعه جدید را کوتاهتر و آسانتر کند " (۴) .

در پرتو همین اندیشه مارکس است که میتوان به دلیل این پدیده که در زندگی کنونی کشورهای آزاد شده در نخستین برخورد غیرعادی بنظر میرسد، بهترین برد که چرا اشکال ابتدائی تولید سرمایه داری در صنایع و کشاورزی ورشته خدمات در بسیاری از این کشورها بمقیاس وسیع رشد میکنند. در کشورهای اروپای غربی و امریکای شمالی این نوع اقتصاد یعنی کارگاههای کوچک و یا فرمهای کشاورزی خانوادگی غیرماشینی مرحله ای از مراحل تکامل تاریخی بود که در آغاز سده نوزدهم و یا حد اکثر در نیمه های این سده طی شدند. در هند و ستسان پس از استقلال و در بسیاری دیگر از کشورهای آسیا و آفریقا رشد سرمایه داری کوچک از مشتقات آغاز تدریجی صنعتی شدن و تأثیرات " انقلاب سبز " و اصلاحات ارضی بود. فقدان توسعه کافی تقسیم کار اجتماعی و اجتماعی شدن تولید و شکل های تعاونی سرمایه داری و مبادله، ضعف مواضع بخش دولتی به سرمایه خصوصی بازرگانی و صنعتی امکان داد کنترل خود را بر این رشته، آنها به شدت هرچه تمامتر برقرار کند.

در کشورهای آزاد شده که در راه رشد سرمایه داری پیش میروند، سرمایه داران کوچک شهرها و روستاها که بارشته های تولید سنتی پیوند نزدیک دارند، هنوز قادر نیستند مانند " طبقه متوسط " اروپا، اسلاف تاریخی خود، برنامه پیگیری از تحولات انقلابی ارائه دهند، گرچه باید اعتراف نمود که آنها بهیچ وجه پیش به بستر مبارزه سیاسی کشیده میشوند و در سالهای اخیر گاه از رادیکالیسم راست و گاه از رادیکالیسم چپ حمایت میکنند. این سرمایه داران کوچک پیش از هر چیز تحت تأثیر جنبشهای گروهی مذهبی و ناسیونالیسم تجزیه طلبانه و غیره قرار میگیرند که رسالت آنها به نظر لیدرهای سیاسی خرد بورژوازی دفاع از این طبقه در برابر تنظیم و کنترل دولت، قیمت های ثابت، قوانین کار، اتحادیه ها یا عبارت دیگر دفاع از این طبقه بخاطر تساوی شهروندان

در مقابل قانون و سکولاریسم و دیگر موازین د مکر اس بورژوازی دوران عقب ماندگی از یکسو و مبارزه مشخص علیه انحصارات خارجی و یا سرمایه بزرگ بازرگانی و صنعتی داخلی از سوی دیگر است .

کوتاه بینی این اقشار بورژوازی که در فعالیت سازنده تاریخی حتی در چهارچوب جامعه بورژوازی بیشتر زیر تأثیر محافظه کاران محلی هستند در اقداماتی متجلی میشود که در فرجام رشد طبقاتی خود آنها را تضعیف میکنند زیرا آنان بعموض تقویت دولتی که بر "نظم و قانون" مبتنی باشد به برانگیختن اغتشاشات خودپوی گروهی ، ناسیونالیستی ، سنکاریستی و تجزیه طلبانه دست میزنند و بجای کاربرد سرمایه انباشتی خود برای هدفهای تولیدی به معاملات محترانه بویژه معامله وسائل مصرفی ، طلا ، ارز و ارتش و پارتی بازی در سطح خطرناک برای جامعه مشغول میشوند و بجای تربیت شخصیت راسیونالیستی بورژوازی ، چیزی که اهمیت آن بهیچوجه کم نیست ، به خرافات مذهبی ، هند و گری ، بودائیگری ، میستیسیسم (اندونزی) همراه با جهل و کهنه پرستی روی میآورند . قشرهای معینی از بورژوازی مراحملی از رشد سرمایه داری را که مدتها پیش در غرب طی شده بلاراده تکرار میکنند و برای آنکه " دردهای زایمان " جامعه بورژوازی را " کوتاهتر و آسانتر کنند " از خود کوشش جدی نشان نمیدهند .

این مسئله را از یک جانب دیگر نیز بررسی کنیم . در شرق هیچیک از ادیان اسلام ، بودائی و بخصوص هندوگری در معرض اصلاحات بنیادی بورژوازی قرار نگرفتند . و این بدان معناست که در شرایط تاریخی نوین زمانیکه در اثر تعرض عمیق سرمایه صنعتی و انحصاری شدیدترین تصادمات اجتماعی روی میدهند پندارهای خرافی مذهبی و عقاید مربوط به دوران ماقبل سرمایه داری گوئی بمثابه واکنش طبیعی قشرهای خرد بورژوازی در برابر پدیده های نو در صحنه ظاهر میشوند . به این مطلب نیز باید توجه داشت که در تعدادی از کشورهای آسیا و آفریقا ایدئولوژی خالص عرفی غیرمذهبی از آنجمله ناسیونالیسم ضد امپریالیستی معمولاً قدرنیست با سرعت لازم تاریخی عرصه را بر ایدئولوژی سنتی خرافی نیمه فئودالی ، فرقه ای ، سلکی ، صنفی ، قبیله ای ، مذهبی بعنوان جهان بینی روزمره تودعه عناصر خرد بورژوازی که تلاش دارند سسری میان سرهاد راورد به کار فرما و سرمایه داری تبدیل شوند تنگ کند . پیروی مصرانه آنها از موازین قبیله ای ، سلکی و مذهبی و اخلاقی از اینجنانا شی میشود .

علاوه بر این صاحبان اقتصادهای کوچک بویژه در روستاها باید لیسل تنفر

عمیقشان نسبت به محتکران فریبکار و رباخواران زالوصفت و بطور کلی سرمایه داران بویژه سرمایه داران بزرگ خارجی و یاد اخلی روحیه ضد سرمایه داری پیوسته میکنند. در روسیه قبل از انقلاب در میان صاحبان اقتصاد های کوچک این روحیه ضد سرمایه داری مشاهده میشد و آنان که گاه که " سرخشم می آمدند " هرگونه قانون و مقررات از آنجمله قوانین و مقررات بورژوازی را به شیوه آنارشیمیستی نفی میکردند و پس از انقلاب این روحیه اغلب زمینه مساعدی برای شورشهای ضد شوروی از جانب اس ارها و آنارشیمیست ها فراهم میساخت.

این مطلب شایان توجه است که در کشورهای مستعمره از آنجمله هند وستان استقرار سرمایه داری برخلاف آنچه در آنزمان در اروپا روی داده بود موجب تصادم جهان بینی ها در داخل کشور میان نیروهای ارتجاعی و ترقیخواه نگردید. در نظر اول، اگر صرفاً تحلیل منطقی را پایه قضاوت قرار دهیم، مواضع رفرمیستها و تجدید طلبان هندوستان مانند داد ایسهای نا اوروجی و پاموتی لعل نهرو میتواند بسیار مرقی تر از مثلاً تبلیغات تی لاک و یا حتی گاندی بنظر برسد. اما اندیشه های آن دو فقط برای افراد تحصیل کرده و بویژه قشر ممتاز بورژوازی ملی هند قابل فهم و درک بود، ولی جهان بینی اکلکتیک تیلاک و بویژه نظریات پندار گرایانه گاندی افکار و اندیشه میلیونها نفر را تسخیر کردند.

عدم توانائی بورژوازی کشورهای ستمدیده، حتی تحصیل کرده ترین و برجسته ترین نمایندگان آن، در تدوین مجموعه ای از مبانی علمی و نظریات کلی که برای تحلیل و تفسیر زندگی اجتماعی خلقهایشان در اوضاع و احوال نوین ضرورت داشت مانع از آن گشت که در این کشورها یک آیدئولوژی عام طبقاتی بورژوازی و در عین حال آیدئولوژی عام ملی (اگر بورژوازی را بر حسب اقشار و گروهها تقسیم کنیم) پدید آید و وضع گیرد. افکار شخصیت برجسته ای مانند جواهر لعل نهرو را از نظر بگذرانیم. متجاوز از ده سال از مرگ نهرو میگذرد، اما امروزه هم هنگامی که گفته ها و نوشته های او را مطالعه میکنیم باردیگر احساس مینمائیم که او چه بار بزرگی را بدوش میکشید. تا کاری نشدنی را انجام دهد و فیدئیسیم دیرینه هندوستان را با شیوه تفکر علمی و راسیونالیستی اروپا با تاکید بر اهمیت تاریخی و جهانشمول تئوری و پراتیک مارکس و لنین در یکجا بگنجانند. خواننده با مطالعه این اظهار نظر مارکس که میگوید یک فرد کامل جامعه در حال گذار " نمیخواهد در حالت چیزیکه بطورنشائی شکل پذیرفته باقی بماند، بلکه در حرکت مطلق برای شکل پذیرفتن است "، میتواند یک تطابق درونی میان فکر

مارکس و نهر احساس کند . پیدایش چنین شخصیتی در دوران تشکیلی جامعه نوین کاملاً ضروری است از آنروکه " جهان باستان واقعات رتسمام آن جهانی که برای یافتن چهره کامل ، شکل کامل و حدود مشخص کوشش بعمل می آورد بر جهان معاصر برتری دارد . جهان باستان در حد محدودی ارضاء مینماید در حالیکه وضع کنونی جهان این رضایت را تأمین نمیکند : آنجائی هم که چنین تجلی مینماید محقر و مهتذل است " (۵) . مارکس در اینجا در باره جامعه ای که در حال گذار به سرمایه داری است سخن میگوید .



بنیاد گذاران مارکسیسم بارها خاطر نشان کرده اند که متفکران ، انقلابیون دانشمندان و هنرمندان بزرگی که روینای ایدئولوژیک جامعه بورژوازی و فرهنگ آنرا بوجود آورد ، اندازنفع پرستی این جامعه بکلی بری بود ، و حتی با ابتدال ، خود پرستی و کوته بینی بورژوازی خصوصت آشکار داشته اند . با وجود این بسرای آنکه سرمایه داری غرب بتواند خصلت خود پوئی و بازگشت ناپذیری کسب کند ، برای آنکه بتواند مناطق وسیع دور افتاده ای را که در آن فئودالیسم برقرار بود به تبعیت خود در آورد ، بایستی در زمینه زندگی معنوی ، در موازین اخلاقی جامعه تغییرات بنیادی روی دهد ، بایستی نه تنها در شیوه های تولید و مبادله تحولات عمیق صورت گیرد ، بلکه همچنین در همه شئون زندگی ارزشهای معنوی تازه ای ایجاد گردد ، ارزشهایی که از دایره نظامات محدود خاص بورژوازی فراتر می نهد و سپس در گنجینه دنیای معنوی سوسیالیسم جای گرفتند .

به برخی از این تغییرات بنیادی اشاره میکنیم : درک تازه از دنیاسای معنوی که کامل ترین تجلی آن در دید هنری نوابغ دوران رنسانس ظاهر گردید ، اصلاح جهان بینی مذهبی : ظهور مساعدترین شکل مذهب برای جامعه تولید کنندگان کالا بصورت " مسیحیتی که ستایشگرانسان مجرد است ، بویژه اشکال متنوع بورژوازی آن مانند پروتستانیسیم ، دئیسم و غیره " (۶) .

پیدایش مجموعه ای از استنتاجات مجرد علمی که احکام کلیسارادر باره کیهان شناسی ، جغرافیا و کالبد شناسی نفی میکردند و همچنین دستاوردهای علوم

(۵) کارل مارکس . یادداشتهای اقتصادی (۱۸۵۷ - ۱۸۵۹) مجموعه

اثار جلد ۴۶ ص ۴۷۶ .

(۶) کارل مارکس . سرمایه . مجموعه آثار جلد ۲۳ ص ۸۹ .

دقیقه و طبیعیات ؛ تفوق راسیونالیسم و جدا شدن جریان ماتریالیستی در فلسفه، عصر روشنگری ؛ پیدایش اقتصاد سیاسی کلاسیک بورژوازی ؛ قبول وجود تضاد ها و تضاد مات طبقاتی در علم تاریخ ؛ رواج دانشهای عملی و کاربرد هر چه بیشتر آنها در رشته های مختلف برای رفع نیازمندیهای مشخص تولید، مبادله، وسائط نقلیه، ارتش، کشتی رانی و تقاضاهای مصرفی قشرهای ثروتمند و کلیساهای ؛ امکان طرح ریزی و تکمیل ماشین ها و سیستم های آن ؛ تکنولوژی و پژوهش منابع جدید انرژی برای هدفهای تولیدی و گسترش بازتولید ارزش اضافی نسبی ؛ تشکیل طبقه بورژوازی جهانی و طبقه کارگر جهانی و قشر مهندسان و کارکنان فنی مسلط بر تکنیک صنعتی و قادر به تولید ارزش اضافی نسبی .

این پیشرفتها در اینجا تقریباً به همان ترتیب تاریخی پیدایش آنها بمقیاس سراسر اروپا ذکر گردیده اند، اما عملاً در انگلستان این تناوب بارها جدا نقض و یابیه اشکال ناقص ظاهر میگردد . در مورد کشورهای آسیائی و آفریقائی حتی ژاپن، چین، هندوستان و برخی از کشورهای عرب باید گفت با اینکه در آنها از اواسط و بویژه از اواخر سده نوزدهم تکنیک ماشینی وارداتی و وسائط نقلیه مکانیکی نسبتاً رواج یافته بود، تحولاتی که از نظر تاریخی مقدم بر پیدایش این تکنیک در اروپا بخصوص در زمینه آیدئولوژی روی داده بود در این کشورها متوقف میماند و اگر هم انجام میگرفت به ترتیب دیگری روی میداد که فاقد آن جامعیت و بنا بر این ناقص بود . به همین علت آیدئولوژی بورژوازی بمثابة یک سیستم عقاید و موازین معین در هیچیک از کشورهای آفریقا و آسیا از آن جمله ژاپن بصورت کامل بوجود نیامد .

حتی برگزیده ترین نمایندگان روشنفکران آفریقا و آسیا از روند بغسرنج تأثیرات متقابل ترقیات علمی و زندگی اقتصادی، فرهنگ و آیدئولوژی جامعه که اروپائی سده های ۱۶ الی ۱۹ از سرگذرانده بود، مدتهای مدید اطلاق زیادی نداشتند . در نظر آنها کامیابیهای دانش و تکنیک اروپا قبل از هر چیز در برتری نظامی و قدرت رقابت استیلاگران بیگانه مجسم میشد. در قلمرو زندگی فکری تنها چیزی که شوق میتوانست در برابر قدرت اروپائیان عرضه کند ارزشهای فرهنگی و اخلاقی با اصطلاح عصر طلائی شرق بود یعنی گذشته بدون بازگشتی که خلاقیت و قدرت باروری خود را از دست داده و فاقد هرگونه پویائی، اهمیت روز و دورنمای آینده بود .

شایان توجه است که بزرگترین متفکر هندوستان در رمز دوسده هجدهم و نوزدهم ، رام موهان روی ، بنا بگفته ، نهرو قبل از هر چیز یک مصلح مذهبی بوده است . نهرو در باره او چنین مینویسد : « او در اوایل تحت تأثیر اسلام بود ، بعدها تاحدی تحت تأثیر مسیحیت قرار گرفت ، اما با وجود این همیشه نسبت به اصول مذهب خود وفادار ماند . بود ، ولی میکوشید این مذهب را اصلاح نماید و آنرا از جنبه های افراطی و مراسم زیان آوری که ملازم آن بود تصفیه کند » (۷) . این گرایش اصلاح طلبانه ، مذهبی رام موهان روی با معلومات او مطابقت داشت . او زبانهای سانسکریت ، فارسی ، عربی ، یونانی ، لاتینی ، عبری و انگلیسی را میدانست . اما تمام این نیروی عظیم فکری خود را روی یک مسئله — " درك منشا " مذهب و فرهنگ اروپا " (۸) متمرکز کرده بود . این گرایش اصلاح طلبانه ، مذهبی سپس در پژوهشهای فکری تیلک و گاندی راه یافت . این دو پیشوایانی بودند که برای پی بردن به طرز تفکر توده ، همپهنان خود در دوران رستاخیز سیاسی آنان هنگام مبارزه علیه سلطه استعماری مصرانه میکوشیدند .

این سؤال پیش می آید که آیا میتوان فعالیت مذهبی و اصلاح طلبی را در عصر جدید و بویژه در دوران معاصر یک فعالیت انقلابی دانست ؟ دانش مارکسیسم — لنینیسم هرگز به این پرسش بایک " نه " مجرد مطلق پاسخ نداده است . جریانهای اصلاح طلبانه ، مذهبی در اروپای غربی دوران جدید موجب پیدایش " بینش های ضد کلیسائی و مذهبی انقلابی " توماس مونتسرو دیگر پیشوایان توده های محروم و دهقانان گردیده است . اما اندیشه های مذهبی فقط به دو شرط توانستند به اندیشه های انقلابی تبدیل شوند : نخست هنگامیکه این اندیشه ها به سلاح مبارزه نیروهای انقلابی اصیل جامعه آن روز تبدیل شد . دوم هنگامیکه این نیروها امکان دستیابی به جهان بینی غیر مذهبی طبقاتی که قادر به تسخیر شعور توده ها باشد ، نداشتند یعنی این جهان بینی هنوز بوجود نیامده بود .

اگر گاندیسم را که یکی از بانفوذترین جریانهای اندیشه ای هندوستان و بسیاری دیگر از کشورهای مشرق است با این معیارها بسنجیم باید اعتراف نمود

(۷) جواهر لعل نهرو . کشف هندوستان . مسکو ۱۹۵۵ ، ص ۳۳۷

(۸) همانجا .

که با وجود خصلت های ضد امپریالیستی ، ضد استعماری و ضد نژاد پرستی -
 صادقانه آن بسیاری از جنبه های دیگرادیکالیسم اجتماعی که از خصوصیات
 جنبش توده ها و افشار پائین اروپا در دوران جدید است در گاندیسم ، ایسن
 مشهورترین جریان اصلاح طلبانه دوران معاصر تقریباً بکلی وجود ندارد .
 توصیفی را که جواهر لعل نهرو از شخصیت و نظریات گاندی نمود در این
 جا بازگو میکنیم :

- منطقی و بجاست که گاندی با مقدسین مسیحیت قرون وسطی مقایسه
 شود : - " ابهام و احتراز از صراحت " ؛
- گاندی " برای تغییر جامعه و یا نظام اجتماعی نمیكوشد ، تلاش او منحصر
 به ریشه کن کردن ارتکاب گناه بوسیله افراد است " ؛
- " از نظر فلسفی او تا حدودی آنارشیزست است " ؛
- " او به سوسیالیسم و از جمله به مارکسیسم بدید " تردید مینگرد ، زیرا
 آنان با کاربرد قهر سرور کار دارند . اصطلاح " مبارزه طبقاتی " خود به تنهایی
 چون متضمن تصادم و قهر است گاندی را از خود میراند " ؛
- " نظریات وی هم از بینشهای سوسیالیستی و هم ماهیتاً از بینشهای
 سرمایه داری بسیار دورند " ؛
- " او میخواهد به سیستم اقتصادی در بسته محدود نه تنها به مقیاس
 خود کفائی ملی ، بلکه تا حدود خود کفائی روستاها بازگردد " (۹) .

اگر در نظر بگیریم که گاندی نسبت به صنایع ، تکنیک ، دانش و هنر معاصر
 چه برخورد محتاطانه ای داشته است ناگزیر به این نتیجه میرسیم که جهسان
 بینی او به شکل یابی شخصیت فرد کامل جامعه بورژوائی تنها بطور غیر مستقیم
 آنهم بسیار کم تأثیر کرده است . در عین حال اهمیت تاریخی گاندیسم برای
 هندوستان فوق العاده است ، زیرا چندین نسل از متفکران هندوستان در
 جریان تکوین شخصیت خود در دریای بینشهای فلسفی و اخلاقی و سیاسی او غوطه
 خوردند ، جریانی که بمصداق نظر مارکس تکوین شخصیت در آن به حساب
 چیزی که بطور نهائی شکل پذیرفته باقی نمی ماند ، بلکه در حرکت مطلق برای شکل
 پذیری است . بنظر ما جواهر لعل نهرو ماهیتاً ضمن همه احترام صادقانه خود

(۹) جواهر لعل نهرو ، زندگینامه ، چاپ مسکو ، سال ۱۹۵۵ ، صفحات
 ۵۳۲ ، ۵۳۴ ، ۵۳۷ ، ۵۳۸ ، ۵۳۹ ، ۵۴۵ .

نسبت به شخصیت گاندی و تأکید مکرر دینا میسم برخوردار وی به واقعیات زندگی هندوستان درست روی همین رسالت گاندیسم تکیه کرده است . مردم کشورهای آسیا و آفریقا پس از آنکه " حرکت مطلق شکل پذیری " خود را آغاز کردند و نخستین مرحله " روند پویای مبارزه " ضد امپریالیستی را گذراندند در پیچ و خم ارزیابی ها و تصمیمات بفرنج ، فوق العاده متناقض و مسائل مشخص تاریخی طبقاتی ، ملی و سیاسی قرار گرفتند و در اینجا بود که رشته " سحرانگیز اخلاقیات شرقی از هم گسیخته شد ، بی تفاوتی اجتماعی و طبقاتی که برای ثروتمندان و مستمندان بیک اندازه قابل قبول بود در شرایط نوین که کشور استقلال یافته بود فضیلت اخلاقی خود را از دست داد .

مها مها گاندی بی حاصلی جوانب اجتماعی - اقتصادی جهان بینی خود را در شرایط استقلال کشور و جامعه نوین بورژوازی که در آن تضادهای اجتماعی آشکار شده بود عمیقتر از همه " پیروان خود درک میکرد . مرگ فاجعه آمیز گاندی بهائی بود که او در برابر گام بزرگ لیکن ناتمام خود برای ارائه " یک ایدئولوژی دوران گذار پرداخت ، گذاری که بایستی از حالت سابق شکل پذیری ناقص شخصیت بورژوازی به سوی حرکت مطلق شکل پذیری جامعه بورژوازی انجام گیرد . کیش مرگ را در آئین اخلاقی مارکسیسم - لنینیسم جایی نیست . اما اکنون کمونیستها هستند که در تلاش خود برای راهگشایی به روی افراد معمولی قرن بیستم (و نه برگزیدگان !) به سوی حرکت مطلق شکل پذیری انسان نوین ، انسانی که دیگر به جامعه " سوسیالیستی تعلق خواهد داشت ، آماج کینسمه " مرگ آفرین تمام نیروهای بورژوازی ، تمام دنیای محافظه کاران گشته اند . هزاران و میلیونها انسان که باوازه های گوش آشنای " کمونیستها به پیش ! " به استقبال مرگ رفته و میروند با جان بازی آگاهانه خود به فرمان طبقه و حزبشان بر شهیدان تمامی طریقت های مذهبی همه " خلقهادر کلیه " ادوار تاریخسی پیشی گرفته اند . کمونیستهای شوروی بحکم فروتنی از قربانیان بیشماری کسه حزبشان در راه آزادی داده است کمتر سخن میگویند ؛ و مگر شهیدان خلستق شوروی در این راه منحصر به کمونیستهاست . اما کهنه پرستان رنگارنگ متعصب همه " کشورها چه دارند که با شهدا ت صد ها هزار کمونیست و مبارز د مکررات ضد امپریالیست که در نبرد بخاطر آزادی و آرمانهای ترقی اجتماعی فقط طی ده سال اخیر در اندونزی ، تایلند ، سودان ، آنگولا ، اتیوپی ، زائیر ، درویتنام و شیلی رشته " حیاتشان بدست مرتجعان نژادی ، سلکی ، مذهبی و طبقاتی بنا

پشتیبانی انحصارات غارتگر خارجی و در چین بدست ترمیدورین های ناسیونال - لیست مائوئیست قطع گردیده است برابری کند ؟ بی دلیل نیست که نویسندگان بسیاری از کشورهای آسیای کمونیست چه گوارا این قهرمان مشهور و بی نظیر انقلاب الهام میگیرند. ضمناً شمنان ، کمونیستهارا به هرگناهی متهم کنند ، هیچ کس هرگز شهامت و دلوری و توانائی کمونیستهارا در جانبازیهای بزرگ مسورد تردید قرار نداده است .

وفاداری به آموزش انقلابی هنوز بمعنای توانائی بکار بستن آن نیست . تلفات و عدم موفقیتهایی که نیروهای ترقیخواه در هندوستان و دیگر کشورهای آزاد شده متحمل شده اند بطور غیرمستقیم گواه براین امر است . و با این وجود ، انباشت مستمر تجارب عظیم کار انقلابی میان توده ها ، رهبری بر مبارزه و کار سازنده آنها جریان دارد . هم اکنون در بسیاری از کشورهای آزاد شده ، نیروهای توده ای که در پی آموختن نظریه و پراتیک راه رشد غیر سرمایه - داری و در پی آن سوسیالیستی و فراگرفتن اصول کار پر بهره و مدیریت سازنده اقتصاد دستند نضج میگیرند .

این تجربه علاوه بر سایر مسائل گواه بر آنست که در جهان سوسیالیسم قانون رشد سریعتر کشورهای و نواحی عقب مانده پیشین و رساندن آنها بسطح کشور های پیشرو حکمفرماست ، چنانکه در جمهوریهای آسیای میانه ، ماوراء قفقاز ، نواحی شمالی ، خاور و راتحاد شوروی و مغولستان این روند انجام گرفت و جمهوری توده ای د مکراتیک کره ، جمهوری سوسیالیستی ویتنام ، جمهوری توده ای چین تا سال ۱۹۵۸ و نیز بلغارستان ، رومانی و قسما یوگسلاوی هر یک بشکل ویژه ای آنرا طی کردند و کوبانیز طی میکند . علاوه بر این تناسب جدید نیروهای طبقاتی و دولتی و سیاسی در عرصه جهان ، همکاری سوئند و اتحاد کشورهای سوسیالیستی بایکدیگر و همچنین با کشورهای در حال رشد ، برنامه ریزی علمی که در آن رفع کمبود های گذشته و نیز بهترین شیوه های هم پیوندی اقتصادی منظور میشود ، امکان میدهد که " دردهای زایمان " جامعه نوین سوسیالیستی و دول مترقی ، مستقل و ملی د مکراتیک کوتاهتر و آسانتر گردد .

پژوهشگران مارکسیست هیچگاه جهت بازسازی سیستم های اجتماعی و اقتصاد ی دیگر ملتها نسخه نمیدهند . این امر با نظریه سوسیالیسم علمی مطابقت ندارد و بابینش ماتریالیستی و دیالکتیکی تاریخ و نیز شیوه های متداول در جامعه سوسیالیستی در تضاد است . اما این بدان معنا نیست که نیروهای

انقلابی انترناسیونالیستی و ملی باید در زمینه پژوهش بمنظور یافتن بهترین راه حل‌های ممکن برای مسائل بفرنج کشورهای در حال رشد بی تفاوت بمانند و به همین علت است که شخصیت‌های دولتی و دانشمندان شوروی همیشه آماده اند تجارب رشد و تکامل اتحاد شوروی را که چندان سهل و آسان بدست نیامده و به همین دلیل حائز اهمیت بیشتری است با دیگران در میان بگذارند، جنبه‌های موفقیت آمیز عام این تجارب را از جنبه‌های خاص آن جدا نمایند، ناکامیها را نیز پرد و پوشی نمیکنند. علاوه بر این ارزیابی هر فرد جامعه از مسائل جامعه دیگر تقریباً همیشه متضمن ویژگی‌هایی است که با ارزیابی عادی متفاوت است. از همان نخستین سال‌های استقرار حکومت شوروی بنابه توصیه و. ای. لنین همیشه در کشورما آثار ناظران خارجی مانند جون رید، ویلیامس، ولس و دیگران که نخستین گام‌های انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر و همچنین گام‌های بعدی آنرا بر حسب میزان اطلاعات و واقع گرائی خود به اشکال گوناگون تصویر میکردند و در برداشت‌ها و تعابیر گوناگون هر یک از آنها گاهی هسته‌های سودمند و معقول وجود داشت منتشر میگردد.

پژوهشگران شوروی در زمینه مسائل آسیا و آفریقا به پیروی از رهنمودهای متدولوژیک لنینی همواره در درك علمی جریا نهاد پیدا کرده‌اند که در این قاره‌ها میگذرد کوشیدند. این وظیفه دشوار با سطحی کم و بیش موفقیت آمیز و نزدیک به هدف منظور انجام شده و میشود. در این مورد عواملی مانند میزان اطلاعات قابل دسترسی، کیفیت و اصالت منابع این اطلاعات که اکثر منابع بورژوازی هستند و نیز درك و آگاهی شخص از روند انقلابی جهان در مراحل مشخص آن، تأثیر خود را نشان میدهند.

در آستانه دومین کنگره کمینترن (سال ۱۹۲۰) برخی از انقلابیون آسیا میکوشیدند مبارزات رهائی بخش ملی آن دوران آسیا را با جنبش کسارگری جهانی و درنوبت اول با انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر جریان کاملاً واحدی تلقی کنند. مسئله بسیار آسانتر میشد اگر چنین نظری با واقعیت تطبیق میکرد. روی بنیاد گذار جنبش کمونیستی در هند و ستان که نمیتوان در روقوف اوبه اوضاع انقلابی آن دوره تردیدی داشت مدعی بود که متجاوز از صد میلیون دهقان بی زمین هند و ستان پرولتاریای کشاورزی هستند که برای انقلاب سوسیالیستی آماده اند. وی بر این اساس عقیده داشت که "سرنوشت جنبش انقلابی اروپا تمام و کمال به جریان انقلاب خاور بستگی دارد. بدون پیروزی انقلاب در کشور-

های خاور، جنبش کمونیستی در باختر میتواند به هیچ تبدیل شود. ۰۰۰ از اینرو باید تمام نیرو را صرف توسعه و اعتلای جنبش انقلابی در خاور نمود و این تئری پایه قرارداد که سرنوشت کمونیسم جهانی به پیروزی کمونیسم در خاور بستگی دارد" (۱۰) روی که در ان موقع يك جوان ۲۸ ساله انقلابی بود و به آموزش مارکسیسم و جنبش انقلابی رهائی بخش ملی و جهانی و انقلاب شوروی عشق و علاقه فراوان داشت سرنوشت کمونیسم را در برابر لنین بزرگ و کمینترن به این سادگی و از روی احساسات تعیین میکرد. و ۰ ای ۰ لنین در پاسخ وی بایمانی بسیار موافقانه و مضمونی فوق العاده عمیق اظهار داشت: "کمونیست - های هندوستان باید از جنبش بورژوا - دمکراتیک پشتیبانی کنند بدون آنکه در آن مستحیل شوند. گفته رفیق روی که گویا سرنوشت باختر منحصراً به میزان توسعه و نیروی جنبش انقلابی کشورهای خاور بستگی دارد بسیار تند روانه است. با آنکه در هندوستان پنج میلیون پرولتر و ۳۷ میلیون دهقان بی زمین وجود دارد کمونیستهای هندوستان تاکنون موفق نشده اند در کشور خود حزب کمونیست تشکیل دهند و فقط به همین دلیل نظریات رفیق روی تا حدود زیادی قابل توجیه نیست" (۱۱) البته این گفته و ۰ ای ۰ لنین بازتابی از یک عنصر واقعیت اجتماعی و سیاسی آن دوران (یعنی شماره طبقه کارگر، فقدان حزب کمونیست و گروههای مارکسیستی - لنینیستی) است، اما ماهیت این گفته تا به امروز همچنان اهمیت عظیم خود را از دست نداده است.

از لحاظ دورنمای تاریخی این اندیشه و ۰ ای ۰ لنین متضمن سه مطلب اصلی است: نخست، ضرورت اتحاد استوار و انعطاف پذیر با وسیع ترین جنبش دمکراتیک در مرحله موجود؛ دوم، بی پایه بودن نظراتی که برای خاور نقش ویژه ای قائل است؛ سوم، مسئله ای که برای موضوع مورد بحث حائز اهمیت ویژه ایست (خطاب بودن این فکر که دهقانان بی زمین و مایه های افزایش مستند^{۱۳}، تهیدستان و عموماً اقشار فقیر مردم، جزء طبقه پرولتاریا هستند. بطوری که ملاحظه میشود و ۰ ای ۰ لنین پیشنهاد روی را در باره اینکه دهقانان بی زمین پرولتاریا شناخته شوند اکیداً مردود میداند و پرولتاریا را به طبقه کارگر

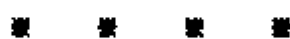
(۱۰) "شرح جلسات کنکره دوم انترناسیونال کمونیستی" شماره ۱، ۲۷.

۰ ۷۱۱۱ سال ۱۹۲۰.

(۱۱) همانجا.

صنعتی محدود میکند. برای کسانی که با تحقیقات لنین در زمینه ساختار اجتماعی و طبقاتی روسیه آشنا هستند چنین برخوردی کاملاً روشن است، زیرا لنین بیسن زحمتکشان روسیه و قشرهای غیرپرولتری و نیمه پرولتری و قشرهایی که در آستانه تبدیل شدن به پرولتر بودند فرق قائل بود. پژوهشگران مارکسیست معاصر بر پایه این معیارها ترکیب طبقاتی جامعه کشورهای آسیا و آفریقا بویژه در روستاها را تحلیل میکنند.

متجاوز از نیم قرن از زمان مباحثه و ای. لنین با روی میگذرد و طبیعی است که تاکنون در ساختار اجتماعی جوامع کشورهای آزاد شده بویژه در شرایط استقلال آنها پیشرفتهای بزرگی انجام گرفته و میگردد. در ضمن، مطلب نه تنها برستنسبها و مقیاسهای طبقاتی جدید، بلکه همچنین بر سر محتوی جدید خود گروههای اجتماعی است که اصطلاحات جامعه شناسی سابق بر آنها اطلاق میشود. این جانب مسئله بسیار مهم است و هنگام بررسی هر یک از جوانب زندگی معاصر هرگز نباید آنرا از مد نظر دور داشت. خواننده با کمی تأمل میتواند نتیجه گیریهای مشخص خود را به این بررسیهای اجتماعی - اقتصادی میافزاید.



تجارب کشورهای آسیا و آفریقا بار دیگر صحت کامل این نظریه لنین را ثابت میکند که پرولتاریا و همه زحمتکشان باید مکتب مبارزه دشوار در راه دموکراسی را بمثابة شرط مسلم برای مبارزه موفقیت آمیز در راه نوسازی سوسیالیستی جامعه بگذرانند. البته در مبارزه بخاطر استقلال دولتی و سیاسی نیز بسیاری از عناصر این مکتب دموکراسی وجود دارد، اما اغلب هدفهای همگانی ملی جنبش، مقتضیات مبارزات سخت در شرایط پنهانی و بطریق اولی مقاومت مسلحانه در برابر استعمارگران این عناصر را تحت الشعاع قرار میدهند و فقط در شرایط آزادی و دموکراسی، استقلال و حاکمیت ملی است که منافع واقعی طبقات و قشرهای مختلف و بویژه زحمتکشان بطور کامل و مشخص آشکار میگردد و مهمترین مسئله برای آگاه کردن افراد عادی زحمتکش به این منافع امکان بوجود می آید. این روند جریانی ساده و هموار نیست، زیرا خود آگاهی طبقاتی ابتدا باید به نحوی دردناک از میان تمام پیشداوریهها، تنگ نظریها، خرافات و افکار صوفیانه که در جهان بینی سنتی مستور است بگذرد. بر طرف کردن این بازمانده های رکود هزاران ساله در مراحل نخستین بیداری طبقاتی شرط ضروری استقرار

آگاهی د مكراتيك و سازمان مترقى همسطح آنست .

بررسی ساختار اجتماعی — اقتصادى و مكانیسم آن در مراحل مختلف رشد جامعه در میان واحدهای مختلف آن از خانواده گرفته تا سیستم سراسرى ملی امکان میدهد که از میان مجموعه بسیار متنوع شعارها ، خواستهها و ادعاهای آن نکات دیرپائی را برگزید که پاسخگوی منافع بنیادی طبقات و اقشار عمده جامعه باشد . فقط با چنین برداشتی میتوان برنامه ای متکی بر مبنای علمی جهت تحولات آینده نزدیک تاریخی تدوین نمود و در برابر مواضع عوام غربیانه و ولونتاریستی مرتجعین و انقلابی نمایان چپ گرا ایستادگی کرد .

با تحلیل اجتماعی — اقتصادى میتوان به ماهیت پدید هائیکه اکنون افکار عمومى جامعه کشورهای آزاد شده رانگران میکند و موضوع مبارزه سیاسى حسادت هستند پی برد . برای مثال مسئله قیمتها را بررسی میکنیم و در کشورهای خاور که وضع خواربار شدید اوخیم شده است مسئله قیمت غله را در نظر میگیریم . تنظیم قیمتها در نوبت اول با جلوگیری از احتکار و برقراری قیمتهای ثابت عمده فروشى و خرید و فروشى پیوند دارد . این خواست کاملاً عادى لانه ایست که در همه جا از پشتیبانی همگانی مردم برخوردار است و تحقق آن نتیجه فوری و محسوس میدهد و وضع زندگى میلیون ها زحمتکش را بهتر میکند . و با وجود این جدی ترین و سختگیرانه ترین اقدامات در زمینه تنظیم قیمتها خود بخود نمیتواند مشکل خواربار را رفع کند ، زیرا موجب افزایش محصول نمیکرد (برخى از زمین داران حتى آنرا محدود خواهند کرد) و کاهش قیمت تولیدى غله را تأمین نمیکند . تحقق این امر در گرو تحولات بنیادى اجتماعى و فنى در کشاورزى و رگرو دگرگونى مناسبات مالکیت خصوصى ، اعتلای سطح نیروهای مولد و ترقى فرهنگ کشاورزى است .

جلب نیروهای د مكراتيك موفقیت آمیزترین راه رفع فشارهای احتکارى در روند تشکیل قیمت هاست . این امر اقدامات بعدى در جهت بازسازی جامع کشاورزى در زمینه مالکیت و استفاده از زمین ، تعاونى کردن روستاها و تشرقى فرهنگ کشاورزى یعنی " انقلاب سبز " واقعى ، پیوند آن با صنایع ، آموزش توده ای ، استقرار نهاد های جدید بجای نهاد های سنتى و غیره را بر ای توده های زحمتکش قابل قبول ترمیکند . جنبه دیرپای دومی که در این زمینه خود نمائی میکند آنست که در بسیاری از کشورهای آزاد شده درست بعلمت همین سطحى بودن تدابیرى که بدون اتکاء بر موازین د مكراتيك و توده های خلق اتخاذ میگردد مبارزه کونى بخاطر برقرارى کنترل بر قیمتها همیشه با مسافت

توأم نیست .

تجربه بسیاری از کشورهای در حال رشد نشان داده است که قاطع ترین تدابیر اقتصادی اگر باشیوه های بورکراتیک و بدون شرکت فعال و نظارت سازمان های دمکراتیک در محل و در مرکز مورد اجرا گذارده شوند ممکن است امکانات مرفی و دیریای خود را ظاهر نسازند و حتی بی اعتبار شوند . به همین علت هنگامی که یک دولت دمکراتیک حمله خود را به قلمرو بخش خصوصی آغاز میکند باید ایمن عمل جراحی را با دستهای پاک و شرافتمند یعنی دستهای خلق انجام دهد . در غیر این صورت گسترش دایره تحولات را دیکال با توسعه محیط ارتشاه همسراه خواهد بود یعنی در ماهیت امر سرمایه داری معمولی کار فرمایانه بوسیله سرمایه داری بورکراتیک که طفیلی تراست از میدان رانده خواهد شد . در او ان زندگی دولت شوروی ، در سالهای موجودیت اقتصاد مختلط ، این خطر برای کشور ما نیز پدید آمد و حزب کمونیست و دولت شوروی ناگزیر شدند تدابیر قاطعی برای جلوگیری از آن اتخاذ کنند .

* * * *

عمده ترین نشانه مشخص دوران کنونی تاریخی گذار از سرمایه داری به سوسیالیسم است . این گذار را تنها کشورهاییکه در آنها حاکمیت در دست طبقه کارگر است انجام نمیدهند . تعرض بر سرمایه داری جنبه بسیار گسترده تسری دارد و جنبه این تعرض به تناسب آنکه مبارزه ضد امپریالیستی خلقهای آزاد شده مستقیماً گرایش و جنبه ضد سرمایه داری کسب میکند ، وسعت بیشتری می یابد .

و . ای . لنین که در رشد و تکامل همه جانبه و غنای سوسیالیسم علمی و تدوین تئوری واقعاً فراگیر روند انقلاب جهانی منشا خدمات بزرگی است مینویسد گذار جهان از سرمایه داری به سوسیالیسم کاری بحد اعلا بفرنج ، در از مدت متنوع و البته دشوار خواهد بود . جریان زندگی آینده نگری و . ای . لنین را کاملاً تأیید کرده است . یک انفجار همگانی که بتواند بایک ضریب جهان سرمایه داری و سیستم مستعمراتی را متلاشی سازد (چیزی که اغلب انقلابیون پیش از لنین تصور میکردند) روی نداد . به همین علت نیز از یک دوران تاریخی کامل گذار از سرمایه داری و ما قبل سرمایه داری به سوسیالیسم سخن میگوئیم .

استعمارگران طرد شده اند و آنها دیگر بر متجاوز از صد کشور که استقلال

سیاسی کسب کرده اند سلطه نامحدود ندارند • اما استعمارگران پیشین مواضع اقتصادی و سیاسی مهمی را در مستعمرات و نیمه مستعمرات سابق در دست دارند • بدانسان که در جهان معاصر و سیستم اجتماعی و دوست رشد وجود دارد • در جنبشهای رهائی بخش ملی نیز بطور عینی در میان نیروهاثیکه علیه امپریالیسم مبارزه میکنند دو جریان موجود است • در اکثر کشورها این دو جریان هنوز مجزانشده اند و در زمینه یک سلسله از مسائل مهم حیاتی (استقلال اقتصادی ، سمت گیری ضد امپریالیستی در سیاست خارجی و غیره) در مواضع جبهه همگانی ملی قرار دارند •

اما تنهایی از این جریانهاست که نیروهای ترقی اجتماعی را که قادرند از حدود آزادی ملی فراتر روند در بر میگیرد • تجربه تاریخ همه خلقهای آزاد شده نشان میدهد که تنها این نیروها هستند که میتوانند بدون آنکه به سازش با سرمایه خارجی تمایل نشان دهند با پیگیری علیه امپریالیسم بخاطر استقلال اقتصادی مبارزه کنند • تنها این نیروها هستند که میتوانند مسئله زمینسن و دهقانان را بنفع توده های خلق بدون زد و بند با ملاکان حل نمایند • تنها این نیروها هستند که میتوانند اعتلای واقعی سطح زندگی کارگران ، کارمندان ، پیشه وران و تمامی توده های مستمند را بدون سازش با بورژوازی کشور تسامین سازند • این نیروها که در سازندگی یک جامعه عادلانه زمینفعلند با وجود همه ناهمگونی طبقاتی خود میتوانند در شرایط مساعد به پشتیبانی سیستم سوسیالیسم جهانی که باز دارند • ضد انقلاب امپریالیستی است از اقتصاد سرمایه داری جهانی فاصله بگیرند و از طریق سمتگیری سوسیالیستی در سیاست داخلی و خارجی دولت گذار خود را به راه رشد غیر سرمایه داری آغاز نمایند •

این امر ضرورت مطلق ندارد که برای گذار به راه رشد غیر سرمایه داری ، برای پیشرفت در این راه و احراز موفقیتهای نخستین و سپس برداشتن گامهای بعدی در این سمت مقدمات عینی و ذهنی کاملاً فراهم آمده باشد و هر یک از شرایط لازم جهت چنین گذاری به حد رشد و نمو کامل اقتصادی و سیاسی آماده شده باشد • این شرایط نسبی هستند • شرایط عینی باید نسبت به شرایط ذهنی که پدید آمده است و بالعکس شرایط ذهنی باید نسبت به محیط عینی که پدید آمده است مورد بررسی قرار گیرد • این شرایط بی تحرک نیستند و تطابق حتمی و موازنه دقیق آنها بهیچوجه الزامی نیست • این شرایط بر هم تأثیر متقابل و باهم وحدت دیالکتیکی دارند و از لحاظ میزان تکامل و آمادگی

خود برای گذار کشور به راه نوین رشد غیر سرمایه داری گاهی با هم تفاوت اساسی دارند. شرایط عینی برای گذار به راه رشد غیر سرمایه داری ممکن است همسبند بدلیل آنکه ترقی کشور بر مبنای نیمه فئودالی و نیمه سرمایه داری به بن بست، به بحران و انفراد رژیم موجود انجامیده و یا مناجامد و همچنین بدلیل مجموعه اوضاع و احوال و از جمله وضع بین المللی در منطقه فراهم گردد. میدانیم که در جنبش رهائی بخش ملی علاوه بر زحمات کشان بورژوازی ملی نیز شرکت داشتیم. در برخی از کشورهای بورژوازی ملی مبارزه توده های خلق علیه استعمارگران را رهبری مینمود. اما توده های خلق یعنی دهقانان، کارگران، پیشه وران و روشنفکران همواره نیروی اصلی تمام جنبشهای رهائی بخش ملی بدون استثنا بوده اند. این توده ها حتی هنگامیکه تحت تأثیر فکری و سیاسی بورژوازی بوده اند با گرایشها و تمایلات ویژه خود که معمولاً جنبه ضد فئودالی، ضد امپریالیستی و ناخود آگاه خصلت ضد سرمایه داری داشته در مبارزه ملی رهائی بخش شرکت کرده اند. توده های خلق در قیام علیه اسارت استعماری اغلب به شیوه های خاص مبارزه مانند اعتصاب همگانی، قیام مسلحانه و جنگ داخلی علیه ارتجاع و ضد انقلاب متوسل میشدند.

بورژوازی ملی به اتفاق توده های خلق علیه استثمار استعماری مبارزه میکرد و در این راه به هدف خود رسیده است، اما توده های خلق تا به امروز علیه هر گونه استثمار مبارزه کرده و به این مبارزه ادامه میدهند. این گرایش که از لحاظ ذهنی سوسیالیستی است در تمام جنبش های رهائی بخش معاصر پس از انقلاب کبیر سوسیالیستی اکبر در روسیه وجود داشته و استحکام یافته است. این گرایش در نظرات و فعالیت نمایندگان رادیکال جنبش رهائی بخش ملی و بخصوص جناح چپ آن که تحت تأثیر عمیق مارکسیسم - لنینیسم بوده همواره تجلی یافته است. سونیات - سن، جواهر لعل نهرو، سوکارتو، جمال عبدالناصر، بومدین، نهوین، نیه رره، نکروما، نتو، ماشل و دیگران از جمله این شخصیتها هستند. همواره باید در نظر داشت که جنبشهای رهائی بخش ملی که مأموریت آنها در ظاهر هموار کردن راه رشد بورژوازی است، عملاً طی مدتی قریب به پنجاه سال در شرایط بحران عمومی سرمایه داری، در دوران نخستین دولت سوسیالیستی در تاریخ بوجود آمده و بردشمنان داخلی و خارجی خود پیروز گشته و سوسیالیسم به سیستم جهانی تبدیل شده است. روی داده اند. این وضع در فرجام موجب آن شد که سوسیالیسم، نظامی که معنای

آن نحو هرگونه استثمارانسان از انسان است مستقیماً در برنامه روز همه مناطق جهان و همه جنبش های رهائی بخش ملی قرار گرفت . حتی کشورهای آزاد شده ای که رهبری آنها اکنون در دست بورژوازی ملی است ، نمیتوانند مسئله سوسیالیسم بمثابه راه رشد آینده خود را نادیده بگیرند . حتی بورژوازی ملی شعار سوسیالیسم را با اهداف خود " دمساز " میکند .

در جنبش های رهائی بخش کشورهای مستعمره پس از کسب استقلال سیاسی ، عناصر چپ رادیکالی که بیانگر نه تنها تمایلات ملی ، بلکه همچنین خواسته های اجتماعی توده های خلق بودند تقویت یافتند . تمایلات ناخود آگاه سوسیالیستی توده ها زمینه مساعدی برای انتشار اندیشه های سوسیالیسم علمی فراهم میساخت . نه تنها احزاب کمونیست و گروه های جداگانه کمونیست ها ، بلکه محافل چپ ناسیونالیسم انقلابی ضد امپریالیستی سوسیالیسم را بمثابه آرمان ساختمان جامعه مطرح میکردند . گرایش ضد سرمایه داری که بیشتر خصمیت خرد بورژوازی دارد در ایدئولوژی جنبش های رهائی بخش ملی دمکراتیک رشد و استحکام یافت . این گرایش در برخی از کشورها به گرایش عمده و وسیع کننده ای که خواهان بازسازی جامعه بر مبنای سوسیالیسم و بیانگر تمایلات ناخود آگاه توده های وسیع خلق به سوی سوسیالیسم است ، تبدیل گشت .

باید به نقش ویژه روشنفکران در کشورهای آزاد شده توجه داشت . اکثریت مطلق این قشر کسانی هستند که به کارمندی در بخشهای دولتی و خصوصاً اقتصاد کشور مشغولند . البته ، قشر بالائی روشنفکران با بورژوازی پیوند دارند . بخش زحمتکش روشنفکران از بیکاری توده ای ، از فشار سرمایه های بزرگ و انحصارات در مضیقه است . روشنفکران بر حسب طبیعت خود در مقابل تخطی به حق حاکمیت ملی و تلاشهای انحصارات خارجی برای کشاندن اقتصاد کشور به دنبال خود حساسیت فوق العاده نشان میدهند . روشنفکران دمکرات علاقه مندند که انقلاب ضد فئودالی و ضد امپریالیستی از طریق تحولات رادیکال انجام گیرد .

روشنفکران زحمتکش در تعدادی از کشورهای آزاد شده ، بیشتر از دهقانان و پیشه وران برای پشتیبانی از تحولات رادیکال ضد امپریالیستی آمادگی دارند ، زیرا روحیه مالکیت خصوصی در بین روشنفکران زحمتکش در کشورهای کم رشد چند آن نیرومند نیست . روشنفکران دمکرات طی سالهای استقلال از لحاظ سیاسی به میزان چشمگیری رشد نموده ، وحدت و تشکل یافته و بسیاری

از اقشار آن شدیداً تحت تأثیر کامیابیهای سوسیالیسم جهانی قرار گرفته اند. رشد روزافزون اجتماعی و سیاسی به روشنفکران از لحاظ عینی امکان میدهد که نه فقط در تحقق تحولات انقلابی و دیموکراتیک و ضد امپریالیستی شرکت نمایند، بلکه در این تحولات نقش رهبری را نیز ایفا کنند.

در جنبشهای رهائی بخش ملی جهت رشد و نمو گرایشهای سوسیالیستی پایه های عینی عمیق درونی نیز وجود دارد. این مطلب همواره واضحتر میشود که محتوای مرحله کنونی رشد و تکامل اجتماعی نمیتواند به گذار از اقتصاد استعماری و فئودالی به اقتصاد بورژوازی ملی خاتمه پذیرد. این گذار بدرجات گوناگون در همه جنبشهای رهائی بخش ملی وجود دارد. اما این تنها گرایش است. این گرایش در محیط کشورهای آزاد شده هنوز بطور قطع به گرایش برتر تبدیل نشده است. توده های خلق هنوز آخرین حرف خود را بیان نکرده اند. در برخی از کشورها این گرایش سمت و ضعیف شده و آشکارا در حال فروکش است. گرایش درست سوسیالیسم آنرا در سایه قرار داده است. این مطلب شایان توجه است که در دوران ماحتی در آن کشورهاییکه گرایش گذار به اقتصاد مستقل ملی بورژوازی برتری دارد در این گرایش نیز خواستهای تحقق تحولات اجتماعی و اقتصادی با خصلت دیموکراتیک وجود دارد. تحولاتی که گرچه خود بخود سوسیالیستی نیستند اما برای گذار به سوسیالیسم زمینه فراهم میکنند. اکنون بدون چنین تحولاتی رستاخیز ملی در هیچیک از قلمروهای زندگی کشورهای آزاد شده و خلقهای آنها امکان پذیر نیست.

به ذکر چند نمونه میپردازیم. رشد و توسعه بخش دولتی اقتصاد و برقراری نظارت بر بخش خصوصی هر چند خود بخود یک اقدام سوسیالیستی نیست، بدون تردید گرایشی است درست اجتماعی کردن تولید و در شرایط معینی در سمت سوسیالیسم. ریشه کن کردن مالکیت خصوصی انحصارات خارجی معمولاً به شکل ملی کردن آن انجام میگردد که بخش دولتی اقتصاد را تقویت و بخش خصوصی را تضعیف مینماید. بدیگر سخن همه این اقدامات گرایش گذار به سوی سمت گیری سوسیالیستی در اقتصاد را تقویت میکند. اعتلای سطح تولید کشاورزی در شرایط کثرت نسبی جمعیت در روستاها و محدودیت اراضی قابل کشت و منابع آبیاری نه تنها بدون لغو بازمانده های فئودالی و سلب مالکیت از زمین داران داخلی و خارجی، بلکه همچنین بدون اصلاحات ارضی و واگذاری زمین به دهقانان، تعاونی کردن تولید کشاورزی بویژه در میان دهقانان کم زمین و بی

زمین یعنی تحقق تحولاتی که سمت سوسیالیستی داشته باشد امکان پذیر نیست .
 در این شرایط حتی در آن کشورهاییکه طرفداران نظام سرمایه داری بسر رأس
 حاکمیت هستند (هندوستان ، پاکستان ، ایران ، ترکیه ، فیلیپین و غیره)
 هنوز این مسئله در جریان مبارزه طبقاتی حل نشده است که آیا بخش اجتماعی
 و تمامی سیستم تنظیم دولتی اقتصاد ازگرایش گذار به سرمایه داری تبعیت
 خواهد کرد و در نتیجه در جهت استثمار طبقات زحمتکش پیش خواهد رفت و یا
 اینکه این منابع اقتصادی و مادی در خدمت خلق قرار خواهد گرفت و در نتیجه به
 سمت گیری سوسیالیستی کشور در راه رشد غیر سرمایه داری آن منجر خواهد شد .
 این مسئله در کشورهای که نیروهای انقلابی دمکرات به حاکمیت رسیده یا میرسند
 بطور مثبت حل میشود .



همه کشورهای آزاد شده ، بویژه کشورهای بزرگ و پرجمعیت ، ضمن
 گذار به موجودیت آزاد و مستقل خود با مسائل بفرنجی در زمینه رشد اجتماعی و
 اقتصادی روبرو هستند که برای حل آنها میکوشند .
 نخستین ویژگی تاریخی که تقریباً محض رسیدن به استقلال دولتی بچشم
 میخورد آنست که نیروهای تازه که به حاکمیت رسیده اند خواه بورژوازی ملی و یا
 عناصری از آن باشد (زیرا هنوز بورژوازی بصورت طبقه مستقلی در نیامده است)
 خواه خرد و بورژوازی یعنی قشرهای میانه باشند نمیتوانند به شیوه کهنه زندگی
 کنند ، نمیخواهند راه رشد گذشته را دنبال نمایند . آنها در جستجوی راه های
 تازه برای رشد ، در جستجوی سمت های سیاسی تازه در تمامی شئون زندگی
 هستند و با وجود اینکه نیروهای مولد جامعه اصولاً همچنان بر پایه های قبلی
 رشد می یابند ، طبقاتی که به حاکمیت رسیده و نیروهای مولد را در دست دارند ،
 بیش از همه علیه روابط تولیدی سابق که مانع رشد و تکامل کشور است اعتراض میکنند .
 این تضاد میان نیروهای مولد و روابط تولیدی هر قدر که حاکمیت جدید
 یعنی روینای دولتی که باید از نظر تاریخی این تضاد را حل کند سریعتر و
 اساسی تر تشکیل شود ، به همان اندازه حادث تر میشود . زمامداران دولت
 تازه باید چنان خط مشی سیاسی بیابند که اشکال مفرقی تر و آهنگهای سریعتر
 رشد نیروهای مولد را تأمین سازد و سرانجام موجب رشد و نمو عناصر استقلال
 اقتصادی و بهبود شرایط مادی زندگی توده های مردم گردد . همه این عوامل

بایستی تفاوت شدید موجود بین سمت سیاسی دولت جدید و حکومت استعماری گذشته را نشان دهد و راه ترقیات اجتماعی را بروی کشور بگشاید .

طبقه حاکم جدید ناگزیر بایک رشته مسائل جدی روبرو میشود که باید آنها را حل کند . مهمترین این مسائل آنست که در سیاست خارجی چه خط مشی اتخاذ شود ؟ برضد امپریالیسم و یاسازش با امپریالیسم که خطر سلطه نواستعمار را در برابر مساعدت های مشکوکی که استعمار نوین به کشورهای نواستقلال وعده میدهد بدنبال می آورد . میتوان در مورد جنبش های رهائی بخش ملی گفت که اکثریت مطلق کشورهای آزاد شده سیاست ضد استعماری و ضد امپریالیستی و صلحدوستانه در پیش گرفته اند و به جنبش کشورهای غیر متعهد می پیوندند . بی دلیل نبود که شخصیت های رسمی واشنگتن عدم تعهد را منافی موازین اخلاقی می نامیدند ، زیرا این سیاست به سود ایالات متحده آمریکا نبود ، و نیست و بهمین علت آمریکا از تلاش برای تفرقه این جنبش و بی اثر کردن سمت ضد استعماری و محتوای ضد امپریالیستی آن دست بردار نیست .

پس از سیاست خارجی مسائل مربوط به سیاست اقتصادی در برنامه روز قرار میگیرد : رشد و توسعه صنایع ، صنعتی کردن کشور ، تشکیل بخش دولتی اقتصاد ، لغو فتودالیسم ، اجرای اصلاحات ارضی ، همکاری با جهان سوسیالیستی ، موضع گیری در برابر کمک و سرمایه خارجی ، در برابر سرمایه خصوصی و کارفرمایان و مسائل سیاست اجتماعی . مواردی در تاریخ دیده میشود که خواسته اند این مسائل را از طریق سازش با امپریالیسم و فتودالیسم و تعرض به منافع خلق حل کنند . این شیوه ارتجاعی طبعاً نمیتواند وحدت همگانی ملی را تأمین کند و بدنبال آن مبارزه درونی شدت می یابد و در سیاست خارجی گرایش به استعمار نوین با همه پی آمدهای ناشی از آن آغاز میشود .

اماد اکثر کشورهای آزاد شده تضادهای بنیادی بین امپریالیسم و بورژوازی بمثابه یک طبقه و یا قشرهای مختلف آن که حکومت را در دست دارند (و بطریق اولی بین اقشار ملی دمکراتیک با امپریالیسم) همچنان باقی ماند است و هیچیک از بخشهای بورژوازی ملی و یا خرد بورژوازی به طرف امپریالیسم نرفته اند . در دوران حاضر هم این وضع تغییر نکرده است و در باره کشوری مانند هندوستان نیز صدق میکند . در عین حال در برخی از کشورهای آزاد شده که در آنها قشرهای بورژوازی و یا ائتلاف بورژوازی و فتودالیها حاکمیت را بدست گرفته اند ، گرایش به سازش وزد و بند با امپریالیسم به زیان توده های خلق با وضوح تمام

بچشم میخورد. از میان این کشورها عربستان سعودی، تایلند، اندونزی، تا حدودی جمهوری عربی مصر، کنیا و ساحل عاج را میتوان نام برد. خصوصیت نخستین مرحله رشد کشورهای آزاد شده معمولاً عبارت از آنست که در این مرحله دولت در امور اقتصاد کشور وسیعاً مداخله میکند، اصول سیاست صنعتی و کشاورزی کشور را اعلام میدارد و در امر تقسیم درآمد میان اهالی، تنظیم بودجه جهت هدفهای نوسازی اقتصاد مداخله مینماید. این امر کاملاً قانونمند است.

مداخله وسیع دولت در امور اقتصادی در سده نوزدهم نمودار نویائی سرمایه داری وضع آن بود. در ژاپن پس از به اصطلاح انقلاب سیدزی (۱۸۶۷ - ۱۸۶۸) راه آهن، صنایع کشتی سازی و فلزگدازی و کشتی رانی بحساب دولت ایجاد گردید. در آلمان در ربیع سوم قرن نوزدهم اصلاحات مالیاتی صورت گرفت و از طریق بودجه بخشی از درآمدهای اهالی برای هدفهای ساختمان راه های آهن، کارخانه فلزگدازی و صنایع نظامی تخصیص داده شد. اینها تدابیری بودند که برای حفظ و استحکام شرایط عمومی موجودیت و حاکمیت طبقه سرمایه داران، سرمایه بزرگ و در نوبت اول حمایت از سیستم مالکیت خصوصی بزرگ بورژوازی بمنظور استثمار توده های خـلق انجام میگرفتند.

سرمایه بزرگ از دولت میخواهد که به غنی شدن آن کمک کند و با تحمیل سلطه آن بر بورژوازی میانه و خرد بورژوازی، افزایش درجه استثمار طبقه کارگر یعنی افزایش میزان بهره گیری از اضافه ارزش نسبی را برای آن فراهم سازد. کمک های مالی به سرمایه بزرگ، تأمین آن از لحاظ سفارش های دولتی، دادن جایزه های صادراتی، اجرای قوانین ضد کارگری، حمایت گمرکی، ملی کردن معادن و رشته های کمکی تولیدی و سرانجام جنگهای تجاوزگرانه استعماری (در این مورد منظور کشورهای اروپائی، ایالات متحده آمریکا و ژاپن است) اقداماتی است که دولت در این شرایط برای تأمین منافع سرمایه بزرگ انجام میدهد. در عین حال کارفرمایان متوسط و کوچک زیان می بینند و به افلاس کشانده میشوند. "تولید کنندگان کوچک که می بینند دولت نسبت به منافع او بکلی بی قید است مایوسانه چنین می پرسد: آیا دولت واقعاً چیزی غیر فعال است؟ ما میتوانیم به او پاسخ بدهیم نه - دولت بهیچوجه یک چیز غیر فعالی نیست، دولت فعال است و بسیار هم فعال است، همیشه

فعال است و هیچگاه از فعالیت بازمی‌ایستد" (۱۲).
در این مورد این پرسش منطقی پیش می‌آید که آیا مداخله دولت کشورهای آزاد شده حتی دولت بورژوازی (مثلاً هندوستان) در امور اقتصادی کشور در شرایطی که هنوز سیادت سرمایه بزرگ و سیادت انحصارات برقرار نشده است از لحاظ اصولی مداخله دولت در اقتصاد کشورهای سرمایه داری سده نوزدهم فرق دارد؟ آیا دولت در کشورهای آزاد شده به وسیله غنی شدن سرمایه بزرگ به حساب توده های خلق تبدیل شده است؟ آیا این دولت به آلت تشدید ستم طبقاتی و ملی به منبع جنگهای تجاوزکارانه و ارتجاع سیاسی تبدیل شده و آیا به تبعیت انحصارات سرمایه های خارجی درآمد داشته است؟
بر همه روشن است که در اکثریت کشورهای آزاد شده آسیا و آفریقا دولت‌های ضد امپریالیستی و ضد استعماری و ضد نژاد پرستی و مسلحدوست وجود دارد و از اینرو دلیلی وجود ندارد که این دولت‌ها را با دول سرمایه داری انحصاری یکی دانست.

در مورد انحصارات محلی و خارجی باید گفت که بورژوازی متوسط و خرده بورژوازی کشورهای آزاد شده آسیا و آفریقا خواستار ملی کردن آنها و حداقل برقراری کنترل شدید دولتی بر آنها هستند و تصور میکنند که این امر راه رقابت آزاد در بازار ابروی آنها می‌گشاید.

در عین حال بخوبی روشن است که هیچگونه کنترل دولتی به حریم مالکیت خصوصی سرمایه داران راه نمی‌یابد. اما باید به این مطلب توجه داشت که کنترل دولتی تمرکز سرمایه و روند جدا شدن مالکیت سرمایه از کار برد آن را تسریع میکند. در ضمن اگر هندوستان و دیگر کشورهای را که به سطح متوسط رشد سرمایه داری رسیده اند در نظر بگیریم (ایران، ترکیه، فیلیپین و غیره) جدا شدن سرمایه از کار برد آن در تولید به سطح بالایی رسیده است.

میتوان گفت که در کشورهای بورژوازی رشد یافته کنترل دولتی بر اقتصاد نمود ارتبعمیت اقتصاد از دستگاه دولتی و نمودار درهم آمیزی و پیوند آن دو است. در حالیکه کنترل دولت بر اقتصاد در اکثر کشورهای آزاد شده در حال حاضر کم و بیش خصصتی مطابق با منافع عمومی ملی دارد. بدیهی است که رعایت منافع عمومی ملی متناسب آن با منافع طبقاتی محافل حاکم در کشورهای مختلف متفاوت است.

(۱۲) و. ای. لنین. محتوای اقتصادی نارودیسیم و اقتصاد آن در کتاب

ضمناً در برخی از کشورهای آزاد شده گرایشهای انحصارطلبانه سرمایه بزرگ را نیز که خواستههای خود را به دولت تحمیل میکند، نمیتوان نادیده گرفت. تقریباً در همه کشورهای آزاد شده که مرحله گذار به جامعه بورژوازی را از طریق انباشت اولیه، بکارافتادن سرمایه بازرگانی، ریائی، صنعتی، پیدایش انحصارات محلی بازرگانی و صنعتی طی میکنند، اتحادیه ها و جمعیتهای کار - فرمایان و اطاقهای مختلف که دارای نفوذ اقتصادی و سیاسی قابل ملاحظه ای هستند تشکیل میشود.

وظیفه این سازمانها اعمال نفوذ بر ارگانهای دولتی است که قبل از هر چیز بصورت توسعه فوق العاده، فساد درد ستگاه دولتی و اقتصادی انجام میگیرد و جنبه خطرناک ملی کسب میکند. دستگاه دولتی بویژه قشر فوقانی اش که فساد در آن رخنه کرده دنبال طبقه بورژوازی درد ستگاه دولتی، یکی از لایه های بوروکراتیک این طبقه است که با آن پیوند نزدیک دارد و در انباشت سرمایه شرکت میکند. این قشر یکی از خطرناکترین نیروهای اجتماعی است که هم در جنبه مخالف سوسیالیسم و ترقی و هم در جهت مخالف اهداف ملی دولت قرار گرفته است. و سپس سازمانهای کارفرمایان (در هندوستان اطاق صنایع و بازرگانی) بر سیاست تنظیم سطح دستمزد کارگران و کارمندان، تعیین قیمت کالاهای تولیدی، درآمدها، مالیات پردرآمد و دیگر مالیاتها، متمرکز کردن سرمایه، اجرای سیاست اعتبارات، تعیین نرخ بهره، دریافت ارز قابل تبدیل و امتیازات و غیره اعمال نفوذ میکند.

اتحادیه های کارفرمایان در اطاقها، فدراسیونها و جمعیتها متحد میشوند و در آنها گرایش به متمرکز کردن اعمال نفوذ خود بر اقتصاد و سیاست اقتصادی دولت بنفع سرمایه های نسبتاً بزرگ بچشم میخورد. اتحادیه های کارفرمایان که مراکز پشت پرده اعمال نفوذ اقتصادی بورژوازی هستند سعی میکنند در تهیه تدوین قوانین (البته از مواضع طبقاتی خود که اغلب ارتجاعی است) شرکت نمایند. شیوه عمده مبارزه اتحادیه های کارفرمایان عبارتست از فعالیت خرابکارانه علیه بخش دولتی با استفاده از کارشکنیهای پنهانی، نفوذ در آن بمنظور وارد کردن زیان به این بخش و یا استفاده مفرضانه از موسسات دولتی برای سود جوش کارفرمایان. طفیلی گری سرمایه خصوصی در این زمینه هنگامیکه مسانده نمونه کنونی جمهوری عربی مصر با سیاست "درهای باز" همراه باشد شدت بیشتری کسب میکند.

در کشورهای آزاد شده انباشت سرمایه، بازرگانی و ربائی و همچنین تعداد ملاکانی که زمین خود را اجاره میدهند معمولاً هنوز مقیاس قابل ملاحظه ای دارد. انباشت بورژوازی و نیز افزایش می یابد. این قشر و نیز بورژوازی محلی از سرمایه های خود برای خرید اوراق بهادار دولتی استفاده میکنند و کوشش دارند بخشی از بودجه دولت را به منبع درآمد خود تبدیل سازند. سرمایه های این اقشار بورژوائی اقشار ملاک - سرمایه دار در عملیات تنزیل بروات بازرگانی و خرید و ودیعه اوراق بهادار خصوصی، قرضه های شرکتهای سهامی و قرضه های دولتی شرکت میکند. به این قشرهای بورژوازی وامهای مستقیم و اعتبارات غیرمستقیم دولتی واگذار میگردد که برای رشد و توسعه بخش سرمایه داری خصوصی در اقتصاد کشور وسیله مؤثری میباشد.

سرمایه بزرگ در آن کشورهای آزاد شده که پدید آمده و یاد رحال پدید آمدن است برای بدست آوردن سود حداکثر به حساب مالیات دهندگان همه گونه تلاش میکند و به این منظور از سیاست مالیاتی دولت، هزینه های دولت برای پرداخت کالاهای تحویلی و خدمات باقیمت گران، سیستم قراردادها و بیمهها، اولویت در گرفتن لوازم مادی و فنی، دریافت ارز قابل تبدیل، قیمتهای تضمین شده، داخلی و صادراتی، تخصیص انحصاری سفارشهای دولتی به تعداد قلیلی از شرکتهای بزرگ، استفاده میکند. در کشورهای آزاد شده راه های آهن و شوسه به حساب سرمایه گذار سهامی دولت بمقیاس قابل ملاحظه ای ساخته میشود. در کشورهایی که به راه رشد سرمایه داری افتاده اند این امر رشد سرمایه داری را در سطح و عمق گسترش میدهد، برای ماشین آلات، مصالح ساختمانی و نیروی کار بازار بزرگی بوجود می آورد، رشته های صنایع سبک و صنایع غذایی را به نواحی روستائی، به منابع مواد خام نزدیک میکند و موجب رشد و توسعه محصولات کالائی و تخصصی شدن کشاورزی میگردد، بر حجم خرید مواد خام و خواربار و سرعت گردش کالا می افزاید و ارتباط با زارهای داخلی با بازار خارجی را محکمتر میسازد.

مسائل اقتصادی که کشورهای نوا استقلال ملی در نخستین سالهای موجودیت خود با آنها روبرو میشوند تقریباً چنین است. و البته این مسائل در هر یک از این کشورها بر حسب خصلت حاکمیت و ماهیت اجتماعی و طبقاتی آن دولت و هدفهای اجتماعی آیند، آن حل میشوند. کشورهای در حال رشد یک گروه ناهمگون و اهداف آنان نیز متفاوت است.

تعیین تیپ سیاسی کشورهای در حال رشد با معیار اصلی آنها یعنی معیار طبقاتی
میتواند تعیین گردد. و طبق این معیار کشورهای در حال رشد در واقعیت امر
به کشورهای سوسیالیستی، ملی دمکراتیک، بورژوا دمکراتیک، بورژوا ملانکی،
فئودالی (یا نیمه فئودالی) تقسیم میشوند.

هریک از کشورهای در حال رشد طبق امکانات و سمت سیاست داخلی و
خارجی و سنن خود و عوامل دیگر، مسائل اقتصادی عمده ای را که در بالا به
آنها اشاره شد حل میکند. اما در گروه اخیر یعنی کشورهای بورژوا-ملانکی و
فئودالی (نیمه فئودالی) اغلب به قبول استعمار نوین تن در میدهند.

مهمترین نشانه ترقیخواهی و خصلت ضد امپریالیستی برای تمام گروههای
کشورهای در حال رشد عبارتست از گرایش به دولتی کردن تمامی یا بخش اعظم
زندگی اقتصادی و این اقدامی است که بر ضد سرمایه خارجی و سرمایه بزرگ
داخلی، در آن کشورها نیکه این سرمایه وجود دارد، انجام میگیرد.

تثبیت بخش دولتی و تحقق اصول تنظیم اقتصاد بدون مبارزه درونی
بورژوازی با دولت انجام نمیگیرد. بورژوازی نسبت به این مطلب بسیار حساسیت
نشان میدهد که مهمترین کالاها در کشور در کدام بخش تولید خواهد شد،
دولت چه رشته های صنعتی را در اختیار میگیرد و در کدام رشته ها دست سرمایه
خصوصی را باز میگذارد و اگر میگذارد تا چه حد باز میگذارد. در برخی از کشورها این
مبارزه داخلی به نتایج فاجعه انگیز انجامید. هندوستان، پاکستان، مصر
(در دوره ناصر)، بنگلادش (دوره مجیب الرحمن) را میتوان بعنوان مثال
ذکر کرد. میتوان گفت که در بسیاری از کشورهای در حال رشد کوششهایی برای
محدود کردن عدّه کس از سرمایه داران (معمولاً سرمایه داران بزرگ) که فاقد
روح میهن پرستی بوده اند، انجام گرفته است.

در کشورهای صنعتی رشد یافته دولتی کردن بخشی از اقتصاد نمود آراستکه
گذار به سوسیالیسم در این کشورها به ضرورت مبرم تاریخی تبدیل گشته است و
نیروهای مولد در این کشورها در زمانی است که دیگر در چهارچوب سرمایه داری
خصوصی و انحصاری نمیتوانند افزایش حجم و اهمیت مالکیت دولتی در این کشورها
بیانگر روند پرشتاب اجتماعی شدن تولید سرمایه داری و فرارویی مالکیت خصوصی
انحصاری به مالکیت دولتی انحصاری، به سرمایه داری شرکتهای فوق ملی است.
اما در کشورهای در حال رشد وضع از قرار دیگریست. عقب ماندگی نیروهای
مولد و بویژه صنایع و زیرساختار اقتصادی در این کشورها الزام میکند که رشد

اقتصادی آنان از طریق بدست گرفتن اهرمهای اصلی اقتصاد بوسیله دولت و سازماندهی بنیادهای اقتصادی در چهارچوب بخش دولتی و همزمان با جلب سرمایه های خصوصی و از آنجمله سرمایه های خارجی تحت نظارت دولت تسریع گردد.

در کشورهای سرمایه داری رشد یافته و ملی کردن بعضی از رشته های تولیدی بوسیله دولت بمنفع انحصارات اجرا میگردد و ملی کردن دموکراتیک تنها در برخی موارد استثنائی تحت فشار مردم بمنفع ملت انجام میگردد. در کشورهای در حال رشد که از لحاظ اقتصادی عقب مانده اند و ملی کردن صنایع وزیر ساختار اقتصادی و تمرکز سرمایه گذاریهای تازه در بخش دولتی اقتصاد قبل از هر چیز نمایانگر کوشش این کشورها در دفاع از خود در برابر سرمایه خارجی و انحصارات فوق ملی و حفاظت منابع طبیعی و اقتصادی کشور از دستبرد آنانست.

یکی از خصوصیات مهم موسسات دولتی در کشورهای در حال رشد آنست که بر پایه اصول یک شرکت سهامی عمومی تشکیل میشوند و معمولاً نرخ اوراق بهادار آنان در بورسها تعیین نمیکرد و در دست سرمایه داران خصوصی نیست و سهمین دلیل نیز در این موسسات نه قسماونه کذب مالکیت خصوصی برقرار و یا احیاً نمیشود. مطلب دیگر آنست که اگر در کشورهای سرمایه داری رشد یافته دولتی کردن موسسات اغلب از طریق اختلاط سرمایه های دولتی و خصوصی انجام میگردد و در نتیجه شرکتهای مختلط دولتی و خصوصی پدید می آید در کشورهای در حال رشد چنین پدیده ای نسبتاً نادر است.

دولتی کردن اقتصاد در کشورهای سرمایه داری رشد یافته نشانه آنست که بسط نیروهای مولد در این کشورها در تنگنای اشکال مالکیت خصوصی نمیگنجد و سهمین دلیل دولت بورژوازی در دوره تاریخی معینی برای بخشی از نیروهای مولد و شکل مالکیت عمومی دولتی و یا با اصطلاح وسیعترین شکل ملی مالکیت را بمنزله کاملترین شکل آن برای جامعه مفروض انتخاب میکند. اما در کشورهای هائی که از لحاظ اقتصادی عقب مانده اند برقراری مالکیت دولتی یعنی شکل وسیع ملی مالکیت بطور عینی بمعنای یک اقدام آگاهانه بمنظور ایجاد بهترین سن شرایط جهت رشد و توسعه نیروهای مولد است که ضرورت تاریخی گذراندن کامل تمام مراحل روابط تولیدی و اشکال مالکیت گذشته را که از تولید فردی کالاشی و تولید صنعتی سرمایه داری و سرمایه داری انحصاری ناشی میگردد برای یک اقتصاد کم رشد حذف میکند.

دولت‌های استعمارگر در مستعمرات خود انحصارات سرمایه داری بسو جود می‌آوردند که تمام رشته های صنعتی و کشاورزی اقتصاد (چای ، قهوه ، کائوچو ، مزارع پنبه ، راه های آهن ، صنایع تبدیلی مواد کشاورزی و صنایع استخراجی و غیره) را در بر میگرفت . این انحصارها زائده اقتصاد سرمایه داری دولتی و انحصاری در متروپل ها بودند . این انحصارات پس از آنکه در اختیار دولت‌های مستقل نوین قرار میگیرند یعنی ملی میشوند ، خصلت استعماری و انحصاری آنان و همچنین چندین رشته اقتصاد دیگری از بین می‌رود و بدون وابستگی به نوع و شکل این دولت‌ها به اهرم‌های نیرومند جدیدی برای تحکیم اقتصاد کشورهای نو بنیاد تبدیل میشوند . از همین رو است که سیاست ضد امپریالیستی بمنزله مهمترین معیار تشخیص خصلت سیاست داخلی و خارجی کشورهای نو استقلال میباشد .

ساده لوحانه است اگر تصور شود که در کشورهای در حال رشد که در راه سرمایه داری (نه سوسیالیستی و نه ملی دمکراتیک) پیش میروند دولت از لحاظ نقش اقتصادی خود نوعی کارفرمای ملی است که در مقابل سرمایه داری خصوصی قرار گرفته و منحصراً در جهت منافع ملت بطور مجموع فعالیت میکند نه به سبب بورژوازی خود کشور . دولت‌های نو بنیاد بورژوازی دمکراتیک و بورژوازی ملاکی و غیره با استفاده از اشکال وسیع مالکیت خصوصی بورژوازی جمعی و شکل دولتی و ملی شده آن از فراز مراحل متوالی تاریخی رشد مالکیت خصوصی و انحصاری ، جهیده و از این راه روند صنعتی شدن سرمایه داری کشور را تسریع میکنند . این دولت‌ها بسر این زمینه امکان می‌یابند در جامعه این توهم را بوجود آورند که سرگرم سازندگی یک اقتصاد ملی بر پایه " سوسیالیسم دمکراتیک " ، بدون تصادمات مبارزه طبقاتی هستند و در ضمن با استفاده از هماهنگی گذرای منافع همگانی ملی در مسئله مبارزه علیه امپریالیسم و استعمار ، منافع طبقاتی بورژوازی را منافع همگانی ملی وانمود می‌سازند .

نادرست است اگر تصور شود که در کشورهای بورژوازی در حال رشد ، دولت نقش نظارت ، تنظیم ، رهبری و برنامه ریزی را در اقتصاد بنفع همه جامعه بدون توجه به منافع طبقاتی بورژوازی ایفا میکند و از این لحاظ ما فوق طبقات قرار دارد . در عین حال نباید تصور شود که هر نوع مداخله دولت در زندگی اقتصادی کشورهای سرمایه داری در حال رشد تنها شیوه های مختلف سوء استفاده

مفرضانه دولت بورژوازی و سیاست اقتصادی آنست • نقطه نظرهای افراطی در این مسئله به سبب اینکه سخن از دول بورژوازی ضد امپریالیستی در میان است به نتایج درست نمیرسد •

برخی از لیدرهای کشورهای در حال رشد که میخواهند نظام سرمایه داری دولتی ضد امپریالیستی را با اصطلاح "سوسیالیسم دکراتیک" وانمود سازند بیست و "نظریه" اقتصاد مختلط متوسل میشوند که خصوصیت آن، بعقیده آنها وجود توأم سیستم سوسیالیستی و سیستم سرمایه داری اقتصاد در چهارچوب دولت بورژوازی و اقتصاد بورژوازی است • طرفداران "نظریه" اقتصاد مختلط که بدون هیچ دلیل قانع کننده ای میکوشند به اثبات برسازند که درست چنین اقتصادی در راه سوسیالیسم "حقیقی" پیش میرود معمولاً چنین استدلال میکنند که در "اقتصاد مختلط" گویا سرمایه داری و سوسیالیسم، برنامه ریزی و رقابت، مالکیت خصوصی و دولتی و تعاونی درهم می آمیزد و "کانونهای سوسیالیسم" در جامعه بورژوازی بوجود می آید •

نقش مترقی بورژوازی ملی در کشورهای در حال رشد، اگر بتوان از این نقش در زمینه محدودی سخن گفت، عبارت از آنست که این بورژوازی میکوشد در شرایطی که در کشور اقتصاد روستائی کالائی کوچک بشدت برتری دارد، تولید اجتماعی بزرگتری را با اشکال سرمایه داری دولتی و یا سرمایه داری خصوصی بر پایه های ملی و ضد استعماری سازمان دهد • جنبه منفی این روند آنست که این کار در شرایطی انجام میگردد که در همه کشورهای در حال رشد در شرایط تاریخی معاصر برای رشد نیروهای مولد با ستگیری سوسیالیستی و راه غیر سرمایه داری امکان وجود دارد و تنها در نتیجه ضعف طبقه کارگر و عدم تشکل کافی زحمتکشان یعنی در نتیجه فقدان آسادگی ذهنی است که رشد نیروهای مولد بر بنیاد سرمایه داری و از طریق استثمار زحمتکشان ادامه می یابد •

سیستم اجتماعی و خصلت دولت هدفها و نقش سرمایه داری دولتی در کشور - های در حال رشد را تعیین میکند • سرمایه داری دولتی در این کشورها بدون تردید در مرحله کونی موجب تحکیم سیستم سرمایه داری میگردد، اما در آینده اگر حکومت و خصلت دولتی که بخش دولتی اقتصاد را در اختیار میگیرد تغییر نکند، این بخش میتواند به تکیه گاه استوار نظام سوسیالیستی و یا انقلابی دکراتیک در زندگی اقتصادی کشور تبدیل شود • در چنین حالتی این امکان منفی نیست که دولت جدید با تکیه بر بخش دولتی سابق به ایجاد شکلهای جدید سرمایه داری

دولتی به صورت مؤسسات مختلط دولتی و خصوصی اقدام کند که مقصود از این اقدام استفاده از سرمایه های خصوصی زیر نظارت دولت انقلابی و مکراتیک ضد سرمایه - داری به منظور از میان برداشتن مالکیت موجود سرمایه داری و محور ژوازی مانند طبقه خواهد بود .

از این جا چنین نتیجه گرفته میشود که در دولتی که زحمتکشان حکومت میکنند هر شکل تازه سرمایه داری دولتی و یا درجه رشد آن و تناسب " اختلاط " سرمایه های دولتی و خصوصی در اقتصاد با زتابی از سطح معین رشد و خصلت روابط تولیدی ، خصلت و درجه " سوسیالیستی بودن " آنهاست و بدین ترتیب تغییر ماهیت سرمایه داری دولتی با زتابی از ماهیت روابط تولیدی است . تجربه روسیه شوروی در دوران " نپ " (سیاست اقتصادی جدید) این مطلب را کاملاً تأیید میکند .

تاریخ دغه های اخیر نمونه هایش از تحول بخش دولتی اقتصاد در ستهای مختلف اجتماعی و اقتصادی بدست میدهد . مثلاً در پورمه ، سوریه ، یمن جنوبی ، الجزایر و تمدادی از کشورهای آفریقایی بدنیال انقلابات ملی و مکراتیک بخش سرمایه داری دولتی به بخش ملی و مکراتیک با سستگیری سوسیالیستی تحول یافت . این یک تحول مرفقی است . اما تاریخ شاهد تحولاتی در جهت عکس (جمهوری عربی مصر ، سودان ، اندونزی) نیز بوده است . بهر تقدیر این نظر تأیید میشود که خصلت اجتماعی بخش دولتی مشتقی است از خصلت اجتماعی حاکمیت ، از بنیاد طبقاتی دولت و سیاست داخلی و خارجی آن و بطور خلاصه وابسته به آنست که کدام طبقه یا کدام ائتلاف از نیروهای طبقاتی حاکمیت دولتی را در کشور در دست دارد .

از ذکر این مطلب نیز نمیتوان صرف نظر کرد که سرمایه داری بسبب بزرگی و سخنگویان آن در کشورهای در حال رشد و نه تنها در این کشورها ، از یک سو اقتصاد مختلط را با شعارهای سوسیالیستی پرد ، پوشی میکنند و از سوی دیگر زمانی که در اثر تغییر خصلت اجتماعی حاکمیت در بخش سرمایه داری دولتی تحول روی داده سمت آن تغییر میکند و راه رشد غیر سرمایه داری را در پیش میگیرد ، آنان با تمام وسائل در بی اعتبار کردن بخش دولتی میکوشند و حملات کین توزانسه و ناجوانمردانه علیه سوسیالیسم علمی را بر این تبلیغات فریبکارانه خود می افزایند و داینه مبارزه برای حمله به سوسیالیسم و ستایش سرمایه داری خصوصی بمثابه بنیان د مکراسی ، آزادی سیاسی و شکوفایی راهر چه بیشتر گسترش میدهند .

سرمایه داری خصوصی در کشورهای بورژوازی رشد یابنده (هندوستان ، اندونزی ، پاکستان ، فیلیپین ، مالزی ، تونس ، مراکش ، کینا و غیره) بسیار فعال است . این سرمایه داری که فشار استعمارگران از روی آن برداشته شده و هم اکنون ۲۰ - ۳۰ سال است که در تکاپوی سود و انباشت سرمایه است به نیروی محرك موثر در اقتصاد و منبع رشد نیروهای مولد بشیوه سرمایه داری تبدیل شده است . رشد نیروهای مولد سرمایه داری ملی بر پایه تضادهای آشتی ناپذیر طبقاتی جریان می یابد و اغلب با اشکال مبارزه طبقاتی شدید همراه است . اما با وجود این آهنگ رشد آن ۳ تا ۴ بار سریعتر از دوران استعماری است . طبیعی است که رشد نیروهای مولد در کشورهای در حال رشد بر اساس سرمایه داری از نظر مقتضیات رفع سریع عقب ماندگی قرون و اعصار بد لایل زیر بالمال داری خصلت محدودی است :

- بحران عمومی سرمایه داری و فقدان فرصت برای سیتم جهانی سرمایه داری که دیگر آینده تاریخی ندارد برای آنکه بتواند کشورهای در حال رشد را به قسا لب خود درآورد ؛

- وجود مناطق وسیعی در این کشورها با نظام فئودالی و نیمه فئودالی و ظایفه ای که به تحولات اجتماعی بنیادی نیاز دارند و بورژوازی ملی معمولاً به چنین تحولاتی دست نزده و تنها به اصلاحات نیم بند بسند میکند ؛

- گرایشهای ضد سرمایه داری توده های زحمتکش پرولتری و غیر پرولتری که مبارزه در راه سمگیری سوسیالیستی کشور را تقویت میکنند ؛

- ضرورت تاریخی همکاری نزدیک با اقتصاد جهان سوسیالیسم که تا ثیر فزاینده ای در سمگیری رشد کشور دارد ؛

- فشار مداوم و رخنه اشکال تازه استعمار نوین و انحصارهای فوق ملی که به غارت اقتصاد کشورهای در حال رشد ادامه میدهند .

از اظهارات بالا این نتیجه کلی حاصل میشود : گذار به مالکیت اجتماعی سوسیالیستی برای خلقهای آزاد شده به ضرورت عینی و خواست بهرم مبارزه در راه استقلال و ترقی اجتماعی تبدیل شده است .

جبهه اقتصادی مبارزه علیه استعمار نوین

از روزهایی که خلقهای مستعمرات پیشین پس از جنگ دوم جهانی به کسب آزادی نائل آمدند سالیان درازی میگذرد. این خلقها که دهها و گاهی صد ها سال در زیرستم خارجیان بودند استقلال یافتند و ولت‌های ملی خود را تشکیل دادند. استقرار حاکمیت مستقل دولتی برای اکثر کشورهای آسیا و آفریقا دیگر تا حدود معینی جزو وقایع تاریخی شده است. کشورهای نواستقلال سیستم روابط بین المللی پیوسته، به سازمان ملل متحد وارد شده اند و با دیگر کشورها - های جهان روابط سیاسی و تجاری برقرار کرده و سعی دارند کمکهای اقتصادی خارجی دریافت کنند. با کشورهای دیگر همکاری اقتصادی برقرار و اقتصاد خود را بازسازی نمایند و جامعه خود را به جامعه ای امروزی تبدیل سازند. رفیق برژنف در بیست و پنجمین کنگره حزب کمونیست اتحاد شوروی اظهار داشت: "بانگاهی به منظره جهان معاصر این نکته مهم بچشم میخورد که نفوذ کشورهای نیکه تا چندی پیش مستعمره و نیمه مستعمره بودند امروز تا چه حد مؤثر وجودی شده است" (۱).

اکنون طبعاً این پرسشها پیش می آیند: آیا کسب استقلال سیاسی کشورها - های آسیا و آفریقا موجب تضعیف تضاد همسای این کشورها با دولت‌های امپریالیستی میشود؟ آیا روابط سیاسی - اقتصادی کشورهای آزاد شده و این دولت‌ها پس از یک دوران مبارزه شدید و در مواردی خونین در راه آزادی و علیه تجاوزات امپریالیستی تثبیت شده است؟ آیا بر پایه این ثبات میان آنها یک توازن بنفع طرفین پدید آمده است؟ آیا سرمایه مالی معاصر چنانکه ایدئولوگهای آن مدعی هستند به رشد اقتصادی کشورهای در حال رشد کمک میکند؟

برای آنکه بتوان به این پرسشها پاسخ داد، قبل از هر چیز باید به جنبه اقتصادی این مسئله یعنی به چگونگی سیستم روابط اقتصادی بین المللی

(۱) لئونید برژنف، در راه لنین، جلد ۵، ص ۶۱.

کشورهای در حال رشد توجه نمود *

* * * *

کشورهای نواستقلال طی دورانی که پس از آزادی آنان از قید استعمار و وابستگی میگذرد تا حدود معینی در تسریع رشد اقتصادی خود توفیق حاصل کرده اند. طی سالهای ۱۹۵۰ - ۱۹۷۵ یعنی در ظرف یک ربع قرن حجم تولیدات صنعتی این کشورها ۶ بار (در کشورهای رشد یافته سرمایه داری ۳٫۴ بار) (۲) تولید محصولات کشاورزی ۶۸ درصد افزایش یافته است. ارزش صادرات آنها در سالهای ۱۹۵۰ - ۱۹۷۲ از ۱٫۹ میلیارد به ۷۴٫۲ میلیارد دلار رسیده یعنی ۳۹ بار افزوده شده و در سال ۱۹۷۶ معادل ۲۵۲ میلیارد دلار بود است (۳). محصول ناخالص ملی سرانه بطور میانگین از ۱۴۰ دلار در سال ۱۹۵۰ به ۲۲۵ دلار در سال ۱۹۷۰ یا ۶۰ درصد (۴) و در سال ۱۹۷۵ به ۳۹۰ دلار یعنی ۲٫۸ بار افزایش یافته است (۵).

مهمترین خصوصیت رشد نیروهای مولد در کشورهای آزاد شده تسریع آهنگ رشد صنایع است. میانگین آهنگ اضافه رشد تولید صنعتی در سالهای ۱۹۵۱ - ۱۹۷۰ برابر با ۷٫۹ درصد و در سالهای ۱۹۷۱ - ۱۹۷۶ برابر با ۱۶٫۱ درصد یعنی سریعتر از کشورهای سرمایه داری رشد یافته (۴٫۵ درصد در سالهای ۱۹۵۱ - ۱۹۷۰ و ۳٫۳ درصد در سالهای ۱۹۷۱ - ۱۹۷۶) بوده است. شماره شاغلین در موسسات صنعتی کشورهای در حال رشد طی سالهای ۱۹۵۱ - ۱۹۷۰ از ۲۱۹ میلیون به ۶۲۴ میلیون نفر و سهم صنایع در تولید کل محصولات

"Мировая экономика и международные отношения". (۲)

Мجلة "اقتصاد جهانی و روابط بین المللی" (۳) ۱۹۷۷ № ۸ .

Приложение: Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран. Обзор за 1976 г. начало 1977 г. с. 4

(ضمیمه : وضع اقتصادی کشورهای سرمایه داری و کشورهای در حال رشد)

"Monthly Bulletin of Statistics" UN, Sept. 1977. (۳)

(۴) مجلة "اقتصاد جهانی و روابط بین المللی" ۱۹۷۳ شماره ۳، ص ۱۵۰

ЮНКТАД. документ ТД/В 642. 30 Марта 1977, с. 8 (۵)

داخلی از ۱۷ درصد به ۲۵ درصد افزایش یافته است (۶) .
در کشاورزی کشورهای در حال رشد نیز تولید محصولات کشاورزی از نیمه دوم سالهای شصت با آهنگی سریعتر از کشورهای رشد یافته سرمایه داری ترقی نمود . است . میانگین آهنگ این افزایش در سالهای ۱۹۶۱ - ۱۹۷۵ در کشورهای در حال رشد ۲۲ درصد و در کشورهای سرمایه داری رشد یافته ۲ درصد بود . است (۷) .

پشتیبانی همه جانبه اتحاد شوروی و دیگر کشورهای جهان سوسیالیسم از کشورهای در حال رشد در عرصه جهانی طی این دوران برای رشد و توسعه اقتصادی این کشورها اهمیت فراوانی داشته است . توسعه همکاری اقتصادی و بازرگانی کشورهای سوسیالیستی با کشورهای در حال رشد که به انحصار دول امپریالیستی ، از جمله در مورد واگذاری اعتبار ، تحویل ماشین آلات و پرورش کادربهای متخصص علمی و فنی پایان میداد ، در رشد اقتصادی دولت‌های نوپید ملی (هندوستان ، افغانستان ، مصر ، سوریه ، عراق ، الجزایر و غیره) نقش مهمی داشت .

اما برای اکثریت کشورهای آزاد شده ، دوران پس از استقلال هنوز نقطه عطفی در زمینه رشد و تکامل اجتماعی و اقتصادی آنها نبود . است . ایجاد اقتصاد ملی مستقل که بتواند منابع لازم جهت بازتولید گسترده ، تمامی اقتصاد ملی به ویژه وسائل تولید و ادوات کار و نیز اعتدالی سطح زندگی مادی و فرهنگی مردم را بحساب درآمد ملی خود کشور تأمین سازد ، هنوز از هدف‌های است که اکثریت کشورهای نو استقلال آسیا و آفریقا به آن نرسیده اند . سطح رشد صنایع که عامل اصلی رفع عقب ماندگی اقتصادی است هنوز در اکثر این کشورها پائین و در کشورهای مناطق مختلف بسیار متفاوت است . از میزان کلی تولیدات صنعتی کشورهای در حال رشد در اواسط سالهای هفتاد ، سهم کشورهای آمریکای لاتین ۵۵ درصد ، سهم کشورهای آسیا ۳۷ درصد و سهم کشورهای آفریقایی ۸ درصد بود (۸) . در بسیاری

(۶) مجله " اقتصاد جهانی و روابط بین المللی " ۱۹۷۳ ، شماره ۱ ، ص ۱۵۱ ،

شماره ۴ ، ص ۱۴۸ ، ۱۹۷۷ ، شماره ۸ ، ضمیمه ، ص ۴۰ .

(۷) همان مجله شماره ۸ ، ضمیمه ، ص ۴۱ .

(۸) ی . پتروف . مسائل صنعتی کردن کشورهای در حال رشد . - مجله

" زندگی بین المللی " ، ۱۹۷۵ ، شماره ۸ ، ص ۸۰ .

از کشورهاییکه دارای نازلترین سطح رشد هستند (در طبقه بندی سازمان ملل متحد، ۲۶ کشور در این سطح قرار دارند) رشد صنایع هنوز عملاً آغاز نشده است . وزن مخصوص کشورهای در حال رشد در حجم کل تولیدات صنعتی جهان غیر سوسیالیستی فقط ۱۴ تا ۱۵ درصد است (۹) .

رشد و توسعه صنایع در کشورهای آزاد شده ، بعلمت کمبود شدید منابع داخلی و همچنین بدلیل آنکه این رشد موقوف به کمک و سرمایه گذاریهای خصوصی از کشورهای امپریالیستی است ، معمولاً بصورت ایجاد یک مجموعه مستقل ملی از رشته های تولیدی مرتبط که بتواند بازتولید گسترده را بر پایه منابع داخلی تأمین کند انجام نمیگیرد ، بلکه برعکس در اکثر موارد باعث ایجاد عدم تناسب در ساختار تولیدی و اقتصادی رشته های مختلف صنایع و تشدید وابستگی به انحصارات غرب میگردد .

در کشورهای در حال رشد ، با وجود رشد و توسعه کشاورزی و از آنجمله افزایش تولید مواد خواربار (۷۳ درصد در سال ۱۹۷۴ نسبت به سطح سالهای ۱۹۵۲ - ۱۹۵۶) ، مسئله خواربار بعلمت افزایش جمعیت بصورت مسئله حادّی درآمده است . جمعیت این کشورها طی سالهای ۱۹۵۱ - ۱۹۷۵ (بمیزان ۷۲٫۹ درصد افزوده شده و از ۱٫۰۸ میلیارد به ۱٫۸۷ میلیارد رسیده است و اکنون ۷۰ درصد کل جمعیت جهان غیر سوسیالیستی را تشکیل میدهد . سهم کشورهای در حال رشد با این تناسب افزایش جمعیت در تولید متوسط سالانه غله (خواربار اصلی) طی سالهای ۱۹۷۱ - ۱۹۷۴ ، ۴۰ درصد (۳۸۱ میلیون تن) کل محصول غله در جهان غیر سوسیالیستی بوده است (۱۰) . بطور کلی اضافه رشد تولید سرانه خواربار در کشورهای در حال رشد طی سالهای ۱۹۶۱ - ۱۹۷۰ ، ۰٫۵ درصد در سال بوده و در سالهای ۱۹۷۰ - ۱۹۷۵ بعلمت خشکسالی این شاخص بطور متوسط ۰٫۳ درصد در سال کاهش یافته است (۱۱) . در سالهای ۱۹۷۵ - ۱۹۷۶ در نتیجه فراوانی محصول وضع تا حدودی بهتر شده ، اما مشکل خواربار هنوز حل نشده است .

(۹) مجله " اقتصاد جهانی و روابط بین المللی " شماره ۸ ، ضمیمه ، ص ۱۳ .

(۱۰) همان مجله ، سال ۱۹۷۵ شماره ۹ ، صفحات ۱۵۲ ، ۱۵۴ ، ۱۵۷ .

(۱۱) ЮНКТАД. Документ ТДВ/642/Add.2, Annex .c.4,9. (۱۱)

وابستگی مستدم کشورهای در حال رشد به ورود خواربار از کشورهای سرمایه داری صادرکننده این مواد یعنی ایالات متحده، آمریکا، کانادا، فرانسه، استرالیا افزایش یافته است. در اواسط سالهای ۱۹۷۰ بیش از ۸۰ درصد غله صادراتی دنیای سرمایه داری به این کشورها صادر شده بود.

از میان کشورهای در حال رشد عملاً فقط دو کشور آرژانتین و تایلند صادرکننده غله و دیگر مواد خوراکی (برنج) هستند. ورود غله به کشورهای در حال رشد از ۲۶۷ میلیون تن در اواسط سالهای ۱۹۶۱ - ۱۹۶۵ به ۳۳ میلیون تن در سالهای ۱۹۶۶ - ۱۹۷۰ و به ۴۰ میلیون تن در سالهای ۱۹۷۱ - ۱۹۷۴ رسید (۱۲). انحصارات آمریکائی و سایر انحصارات غربی از بحرانی شدن وضع خواربار در کشورهای در حال رشد و کاهش محصول غله در سالهای ۱۹۷۲ - ۱۹۷۴ در ایالات متحده، آمریکا و کانادا استفاده کرده عملاً قیمت تمام مواد خواربار صادراتی را بشدت بالا بردند. قیمت متوسط سالانه گندم آمریکا در بازار جهان سرمایه داری از ۶۳٫۷ دلار در سال ۱۹۷۰ به ۲۰۱ دلار در سال ۱۹۷۴ یعنی بیش از سه بار (۱۳) افزایش یافت و این امر کشورهای در حال رشد را در وضع دشواری قرار داد. در سالهای ۱۹۷۵ - ۱۹۷۷ در نتیجه افزایش قابل ملاحظه محصول از آنجمله گندم قیمتتهای صادراتی هر چند تا حدودی تقلیل یافت، اما همچنان در سطح بالاباقی مساند (۱۴۲٫۸ دلار در سال ۱۹۷۶ و ۱۱۰ تا ۱۱۵ دلار در نتیجه دوم سال ۱۹۷۷ برای هر تن).

اتحاد شوروی و دیگر کشورهای جامعه سوسیالیستی طی دوران مسور د

(۱۲) مجله "اقتصاد جهانی و روابط بین المللی" ۱۹۷۵ شماره ۱۰، ص ۱۵۴؛
 Бюллетень иностранной коммерческой информации.

(بولتن اطلاعات بازرگانی خارجی).

Состояние капиталистического хозяйства и
 конъюнктура основных товарных рынков в 1976 г.,
 (وضع اقتصاد سرمایه داری و موقعیت
 بازارهای کالاهای اساسی در سال ۱۹۷۶).

(۱۳) بولتن اطلاعات بازرگانی خارجی، وضع اقتصاد سرمایه داری و موقعیت
 مجله "اقتصاد جهانی و روابط بین المللی" ۱۹۷۵ شماره ۹، ص ۱۵۳

بررسی ما روابط اقتصادی خود را با کشورهای در حال رشد به میزان شایان توجهی توسعه دادند. میزان مبادله کالا میان کشورهای سوسیالیستی اروپائی با کشورهای در حال رشد طبق آمار UNCTAD طی سالهای ۱۹۶۰-۱۹۷۵ از ۲۲ میلیارد دلار به ۲۳٫۴ میلیارد رسید یعنی ۱۰۶٪ افزایش یافت. صادرات کشورهای سوسیالیستی اروپا به کشورهای در حال رشد در این مدت از ۱ میلیارد به ۱۲٫۲ میلیارد یعنی ۱۱ بار و واردات آنها از ۱ میلیارد به ۱۱٫۲ میلیارد یعنی ۱۰٫۲ بار افزایش یافت. سهم کشورهای در حال رشد در حجم بازرگانی خارجی کشورهای سوسیالیستی اروپا از ۹ درصد در سال ۱۹۶۰ به ۱۴٫۶ درصد در سال ۱۹۷۵ رسید (۱۴). اما با وجود اهمیت روزافزونی که نقش روابط بازرگانی و اقتصادی با کشورهای سوسیالیستی برای برخی از کشورهای در حال رشد دارد سهم کشورهای سوسیالیستی در بازرگانی خارجی کشورهای در حال رشد تنها ۵ تا ۶ درصد است.

اکثر کشورهای در حال رشد بخش اعظم روابط اقتصادی خود را با جهان سرمایه داری برقرار میکنند. اقتصاد این کشورها همچنان بطور عمدتاً نقش بازار فروش فراورده های صنعتی کشورهای سرمایه داری رشد یافته و صادرکننده بسیاری از انواع مواد خام، مواد معدنی و سوخت را بعهده دارد و عرصه ای مساعد برای سرمایه گذاری و منبع حداکثر درآمد برای دول امپریالیستی است.

در این مدت روابط اقتصادی کشورهای در حال رشد با کشورهای سرمایه داری رشد یافته به میزان شایان توجهی توسعه یافته است. میزان گردش کالا میان این کشورها طی سالهای ۱۹۵۵-۱۹۷۲ ۳۰ میلیارد دلار بیشتر شده و از ۲۳٫۸ میلیارد دلار به ۱۵۰٫۹ میلیارد دلار رسیده است. ارزش صادرات کشورهای رشد یافته سرمایه داری به کشورهای در حال رشد از ۳ باره از جمله ماشین آلات ۲٫۸ باره محصولات صنایع شیمیائی ۸٫۴ باره و سایر کالاهای صنعتی از ۲ باره افزوده شده و از ۱۶٫۷ میلیارد به ۵۱٫۸ میلیارد دلار رسیده است. در همین مدت واردات کشورهای سرمایه داری رشد یافته از کشورهای در حال رشد ۲٫۹ باره از آن جمله مواد سوخت ۵٫۵، دیگر مواد خام ۱٫۷، مواد خوراکی (بطور عمدتاً چای، قهوه، کاکائو، موز، ادویه و غیره) ۱٫۶ باره، کالاهای صنعتی ۴٫۴

بار (۱۵) زیاد تر شده و از ۱۷ میلیارد دلار به ۴۹ میلیارد دلار رسید ما .
 با وجود تغییراتی چند که نمودار رشد صنایع تبدیلی در کشورهای در حال رشد
 است بخش اعظم صادرات آنها را (۷۵ تا ۸۰ درصد) کماکان مواد خام ، مواد
 معدنی ، سوخت و مواد خوراکی تشکیل میدهد و در واردات آنها جای عمده
 (۸۰ درصد) را کالاهای صنعتی میگیرند که ماشین آلات و وسائل حمل و نقل
 نزدیک به ۳۰ درصد (۱۶) آنست .

اما لازم به یاد آوری است که طی سالهای ۱۹۵۵ - ۱۹۷۰ از اهمیت نسبی
 کشورهای در حال رشد در اقتصاد کشورهای سرمایه داری رشد یافته بطور محسوس
 کاسته شده است . با وجود اینکه حجم مجموعه صادرات این کشورها بطور کلی
 بمیزان ۳۷ درصد افزایش یافته ، بخشی از این صادرات که به کشورهای
 در حال رشد فرستاده شده از ۲۸ به ۱۹ درصد کاهش یافته است . این کاهش
 درصدی در کالاهای وجود داشته ، ولی در زمینه ماشین آلات که از ۳۴ به ۲۲
 درصد و در زمینه کالاهای صنعتی مصرفی که از ۳۲ به ۱۷ درصد تقلیل یافته
 بویژه چشمگیر تر بوده است .

در همین دوره سهم کشورهای در حال رشد در تأمین تقاضاهای وارداتی
 کشورهای سرمایه داری رشد یافته پائین آمده است . با وجود اینکه حجم واردات
 کشورهای سرمایه داری رشد یافته بمیزان ۳۷ بار ترقی نموده سهم کشورهای
 در حال رشد در آن از ۲۸ به ۱۸ درصد ، از آنجمله مواد خوراک (برنج ،
 گندم ، گوشت ، روغن نباتی و قند) از ۴۵ به ۳۲ درصد ، کائوچو از ۹۳ به
 ۶۹ درصد ، پشم از ۱۷ به ۱۲ درصد ، سرب از ۴۵ به ۲۳ درصد تنزل
 کرده است (۱۷) .

شاخص گرایشها در روابط اقتصادی میان کشورهای رشد یافته سرمایه داری
 و کشورهای در حال رشد که در فوق به آنها اشاره شد مربوط به سالهای ۱۹۵۵

(۱۵) مجله " اقتصاد جهانی و روابط بین المللی " ، سال ۱۹۷۳ ، شماره ۴ ،

ص ۱۱۳ ؛ شماره ۲ ، سال ۱۹۷۴ ، ص ۱۴۹ - ۱۵۴ .

(۱۶) بولتن اطلاعات بازرگانی خارجی ، وضع اقتصاد سرمایه داری و موهبت

بازارهای عمده ، کالادرسال ۱۹۷۶ ، ص ۴۱۴ .

(۱۷) مجله " اقتصاد جهانی و روابط بین المللی " ، سال ۱۹۷۳ ، شماره ۶ ،

ص ۱۰۰ - ۱۰۲ ؛ ۱۹۷۴ ، شماره ۲ ، ص ۱۴۹ - ۱۵۴ .

تا ۱۹۷۲ است . طی این سالها اقتصاد کشورهای سرمایه داری رشد یافته در ارتباط با روند سالهای پس از جنگ ، انقلاب علمی و فنی و نیز تنظیم امور اقتصادی از طرف دولت و انحصارات ، از آهنگ رشد نسبتا سریعی برخوردار بوده است . در این دوره بود که نه تنها افسانه " سالم سازی " سرمایه داری و ایجاد " جامعه رفاه همگانی " در چهارچوب نظام سرمایه داری پدید آمد ، بلکه همچنین این ادعای بی اساسی مطرح گردید که رشد و توسعه اقتصادی کشورهای سرمایه داری رشد یافته گویا خود بخود میتواند موجب ترقی اقتصادی و رفع عقب ماندگی کشورهای در حال رشد گردد . این نظریه رواج گسترده ای یافت و بسه پایه تمام تئوریهای نو استعماری بورژوازی در مورد رشد اقتصادی کشورهای در حال رشد تبدیل گردید . حفظ کشورهای در حال رشد در وضع وابسته و تابع در سیستم اقتصاد جهان سرمایه داری هدف و محتوای اصلی این تئوری را تشکیل میداد . طبق این تئوری ، رشد اقتصادی کشورهای سرمایه داری رشد یافته از طریق مکانیسم بازرگانی ، واگذاری تکنولوژی ، سرمایه گذاری و کمکهای اقتصادی و غیره ، به رشد اقتصادی کشورهای در حال رشد تحریک و نیروی بخشند . شاخص های سالهای ۱۹۵۰ - ۱۹۷۲ که در بالا به آنها اشاره شده ، بروشنی نشان میدهند که این راه ، کشورهای در حال رشد را به ادامه و تحمل استثمار شدید از جانب سرمایه های انحصاری کشورهای سرمایه داری محکوم میکند . آگاهی هرچه بیشتر به نتایج این تجربه تاریخی و پی آمدهای آشکار آن موجب گردید که کشورهای در حال رشد ، حتی آن کشورهاییکه در آنها رژیم های " معتدل " حاکمیت را در دست دارند ، در زمینه روابط اقتصادی با دول امپریالیستی سیاست نسبتا قاطعتری اتخاذ و اجرا نمایند . موج ملی کردن مؤسسات و شرکتهای انحصارات غربی که در اواخر سالهای ۶۰ و اوایل سالهای ۱۹۷۰ جریان داشت ، یکی از مظاهر این سیاست بود .

ملی کردن شرکتهای نفتی انحصارات غربی در کشورهای نفت خیز در حال رشد که رژیمهای مرفی و ضد امپریالیستی برخی از این کشورها مبتکر آن بودند و نیز چهار بار افزایش قیمت نفت از جانب کشورهای عضو اوپک بزرگترین ضربه ای بود که بر پیکر انحصارات امپریالیستی وارد آمد .

در ضمن باید خاطر نشان نمود که افزایش قیمت نفت از لحاظ تأثیر مستقیم عملی خود نتایج دوگانه و متناقضی ببار آورد . افزایش قیمت نفت به تعسداد محدودی از کشورهای در حال رشد سود مستقیم داد ، در حالیکه برای دیگر این

کشورها که وارد کنند و نفت و محصولات نفتی هستند موجب افزایش هزینه های ارزی برای خرید مواد سوختی گردید. اکثریت کشورهای صادرکننده نفت از درآمدهای ارزی خود که در نتیجه افزایش بهای صادرات نفت بدست میآورند برای تسریع رشد اقتصاد ملی کشور استفاده میکنند. اما رژیمهای ارتجاعی برخی از این کشورها ذخایر هنگفت "دلارهای نفتی" خود را برای خرید تسلیحات و تقویت نفوذ خود میان دیگر کشورهای در حال رشد، و حمایت از نیروهای محافظه کار و ارتجاعی در این کشورها به مصرف میرسانند. این کشورها مبالغ هنگفتی از درآمد خود را در اختیار بانکها و شرکتها ی غریب و به نتیجه در خدمت انحصارات فوق ملی قرار میدهند. البته حدود سرمایه رباتی از طرف این کشورها (عربستان سعودی، ایران و غیره) با وجود اینکه روابطشان با انحصارات غریب بسیار توسعه یافته بهیچوجه بدان معناییست که آنها به کشورهای شبه امپریالیستی تبدیل شده اند. زلزلات جدی اقتصاد جهان سرمایه داری که از سالهای ۷۰ آغاز گردید؛ بحران ارزی و تورم بی سابقه، بحران انرژی و مواد خام و سرانجام بحران اقتصادی سالهای ۱۹۷۴ - ۱۹۷۵ که از لحاظ عمق و شدت تنها بحران سالهای ۳۰ را میتوان نظیر آن دانست، گسترش بیشتر بحران عمومی سرمایه داری افسانه وجود "نئوکاپیتالیسم" و توانائی آن برای نجات مستعمرات سابق از عقب ماندگی اقتصادی را به چوچ تبدیل ساختند. بطوریکه در گزارش دبیرکل UNCTAD در آوریل سال ۱۹۷۷ خاطر نشان شده "گذشت زمان نادرستی این نظریه را که رشد و توسعه کشورهای در حال رشد میتواند بمثابة بازتاب رشد اقتصادی دیگر کشورها تلقی شود، اثبات نمود" (۱۸).

زلزلات اقتصادی سیستم سرمایه داری جهانی وضع اقتصادی و مالی اکثر کشورهای در حال رشد را با زهم حادثه و وخیم تر نمود. از اواخر سال ۱۹۷۳ قیمت مواد خام رو به کاهش گذارد و در سالهای ۱۹۷۴ - ۱۹۷۵ میزان صادرات مواد خام بسیاری از این کشورها شدیداً تقلیل یافت. در عین حال بهسای خواربار و کودهای شیمیائی که این کشورها از خارج وارد میکنند، بسرعت بالا رفت. با وجود بحران اقتصادی، بهای کالاهای صنعتی و ماشین آلات افزوده شد. آهنگ افزایش قیمت این کالاها در سالهای ۱۹۷۴ - ۱۹۷۵ بالاترین سطح قیمت از آغاز سال ۱۹۵۰ بود. بطور کلی قیمت کالاهای وارداتی برای کشور-

های در حال رشد در سال ۱۹۷۴ به میزان ۴۵ درصد در سال ۱۹۷۵ باز هم به میزان ده درصد بالا رفت ، در حالی که قیمت کالاهای صادراتی این کشورها کاهش یافت (۱۹)

در سال ۱۹۷۶ در نتیجه رونقی که در اقتصاد کشورهای سرمایه داری رشد یافته روی داد ، قیمت کالاهای صادراتی کشورهای در حال رشد تا حدودی بالا رفت ، اما قیمت خواربار و قیمت کالاهای صنعتی وارداتی این کشورها همچنان در سطح بالاباقی ماند .

در نتیجه کسر بازرگانی خارجی و دیگر فصول توازن پرداختهای کشورهای در حال رشد که صادرکننده نفت نیستند ، افزایش یافت . این کسر که در سال های ۱۹۷۰ - ۱۹۷۳ به میزان ۱۰ تا ۱۳ میلیارد دلار بود ، سالیانه به مقیاس بی سابقه ای افزایش یافت و در سال ۱۹۷۴ به ۳۳٫۵ ، در سال ۱۹۷۵ به ۴۱٫۴ میلیارد دلار رسید . اما در سال ۱۹۷۶ عمدتاً بدلیل تقلیل شدید واردات بویژه وسائل تولید به ۲۸٫۴ میلیارد دلار تنزل کرد . بنابه پیش بینی دبیرخانه UNCTAD این کسری بایستی در سال ۱۹۷۷ به ۳۶٫۳ و در سال ۱۹۷۸ به ۳۸٫۹ میلیارد دلار برسد (۲۰) .

وام خارجی و اقساط استهلاکی آنها در کشورهای در حال رشد که صادرکننده نفت نیستند چون سیلی پرشتاب رو به فزونی است . در اواخر سال ۱۹۷۶ مبلغ کل وامهای خارجی دولتی این کشورها بالغ بر مبلغ عظیم ۱۸۰ میلیارد دلار بود که ۷۰ میلیارد دلار آنرا وامهای کوتاه مدت (تأمینات هفت سال) از بانکهای بازرگانی خارجی بانرخ بهره بسیار بالاتر تشکیل میداد . دبیرخانه UNCTAD پیش بینی کرد که وام خارجی این کشورها در آینده نیز بطور مستمر افزایش خواهد یافت و در پایان سال ۱۹۷۷ به ۲۱۵ میلیارد و در پایان سال ۱۹۷۸ به ۲۵۳ میلیارد دلار خواهد رسید .

میزان پرداختهای کشورهای در حال رشد که صادرکننده نفت نیستند برای استهلاک وامهای خارجی ، بهره وامها و اعتبارات و همچنین بخشی از منفعت که مواسسات خارجی به کشورهای خود منتقل میکنند از ۷٫۷ میلیارد دلار

UNCTAD. Doc. TD/B/665. Add. 1 (Part II), c. 42. (۱۹)

Handbook of international Trade and Development Statistics. UNCTAD. 1976, p. 272. UNCTAD. Doc. TD/B/665/Add. 1 (Part I). c. 4. (۲۰)

در سال ۱۹۷۰ به ۹۲ میلیارد دلار در سال ۱۹۷۲ از ۲۱ میلیارد دلار در سال ۱۹۷۳ به ۱۴ میلیارد دلار در سال ۱۹۷۴ افزایش یافت و در سال ۱۹۷۶ به ۲۳ میلیارد دلار رسید که از این مبلغ ۱۳ میلیارد دلار آن بابت بهره‌ها و وامها و اعتبارات و منفعت سرمایه‌گذاریهای مستقیم خصوصی قابل انتقال به کشورهای دیگر و سرمایه‌تأدیه شده بود (۲۱). در سال ۱۹۷۷ این پرداختها به ۳۱٫۴ میلیارد دلار افزایش خواهد یافت که ۱۶ میلیارد دلار آن بابت پرداخت بهره‌ها و انتقال منفعت خواهد بود و در سال ۱۹۷۸ بالغ بر ۴۰٫۴ خواهد شد که ۱۹ میلیارد آن بهره‌ها و منفعت‌ها خواهد بود. در سالهای آینده نیز وضع بهتری وجود نخواهد داشت. چنانکه پیش‌بینی میشود در سال ۱۹۸۰ و ام‌ کشورها در حال رشد با زهم زیاد تر خواهد شد و مبلغ پرداختی برای استهلاک این وامها متجاوز از ۷۰ میلیارد دلار (۴۳٫۶ میلیارد دلار آن جهت پرداخت بهره‌ها و انتقال منفعت) خواهد بود (۲۲). مبلغی که برای استهلاک وامها و پرداخت بهره‌ها و انتقال منفعت انحصارات غریبی از درآمد صادراتی کشورهای در حال رشد (بجز صاحبان نفت) مصرف میشود پیوسته رو به افزایش است. این کشورها در سال ۱۹۷۰، ۱۳٫۲ درصد، در سال ۱۹۷۵، ۱۸ درصد و در سال ۱۹۷۶، ۲۲ درصد درآمد‌های صادراتی خود را به این منظور خرج کرده‌اند و در سالهای ۱۹۷۷ - ۱۹۷۸ چنانکه تخمین زده میشود از ۲۲ تا ۲۹ درصد و در برخی از کشورها ۳۵ - ۴۰ الی ۵۵ درصد آنرا باید بپردازند (۲۳). وابستگی متقابل اقتصاد کشورهای در حال رشد و کشورهای سرمایه‌داری رشد یافته که مبلغین استعمار نوین غرب درباره‌ی مزایای آن داد سخن میدهند، چنین نتایج معکوسی ببار آورده است.

روند رشد اقتصادی سرمایه‌داری معاصر که با تراکم روزافزون تولید و تمرکز سرمایه و انقلاب علمی و فنی همراه است موجب گسترش وسیع و تشدید مسائل دلات

UNCTAD.Doc.TD/B/665/Add.1(Part II), 25 July (۲۱)

1977, c.52, 53; Handbook of International Statistics - tics. UNCTAD, 1976, c.272.

UNCTAD.Doc.TD/B/C.3/134, 15 April 1976. (۲۲)

UNCTAD.Doc.TD/B/665/Add.1(Part II), c.53, 54; Doc. (۲۳)
TD/B/665/, 15 August 1977, c.6.

اقتصادی میان خود کشورهای سرمایه داری رشد یافته گردیده است. در عین حال ترقیات فنی در صنایع و کشاورزی، افزایش تولید مواد خام مصنوعی، کاهش مصرف ماده خام برای یک واحد محصول و دیگر عوامل طی سالهای ۱۹۵۰ - ۱۹۷۰ بر میزان خود کفائی کشورهای سرمایه داری صنعتی افزود و وضع کشورهای در حال رشد را که صدور مواد خام برای آنها ضرورت مبرم دارد و عملاً یگانه و سیله تأمین درآمد ملی آنهاست و خیم ساخت.

گرایش کاهش نسبی نقش کشورهای در حال رشد در اقتصاد جهان سرمایه داری طی دوران مورد بررسی ما را میتوان همچنین در صدور سرمایه از کشورهای صنعتی رشد یافته مشاهده نمود. سهم کشورهای در حال رشد در سرمایه گذاری های مستقیم خارجی ایالات متحده آمریکا که بزرگترین کشور صادر کننده سرمایه است از ۴۸٫۲ درصد در سال ۱۹۵۰ به ۲۷٫۵ درصد در سال ۱۹۷۰ کاهش یافته است (۲۴).

اما با وجود این، جریان سرمایه گذاری های خارجی در کشورهای در حال رشد چه از طریق کمکهای دولتی و چه از طریق سرمایه گذاری های خصوصی از لحاظ قدر مطلق خود بمیزان زیادی افزوده شده است (به جدول زیر مراجعه شود).

جریان سرمایه خارجی در کشورهای در حال رشد
به میلیارد دلار

سالهای	۱۹۶۰	۱۹۶۶	۱۹۷۱	درصد	جمع کل طی سالهای ۱۹۶۰ - ۱۹۷۵
	۱۹۶۵	۱۹۷۰	۱۹۷۵		
مبلغ کل	۵۴٫۰	۶۴٫۸	۱۳۰٫۳	۳ : ۱	۲۴۹٫۱
زاین مبلغ:					
- دولتی	۳۵٫۴	۳۵٫۷	۶۱٫۱		۱۳۲٫۲
- خصوصی	۱۸٫۶	۲۸٫۴	۶۳٫۳		۱۱۰٫۳

منبع: OECD. Development Assistance 1970, 1971, 1974, 1976.

این مطلب جالب توجه است که از اواسط سالهای ۶۰ جریان کمک دولتی در صدور سرمایه دول غربی به کشورهای در حال رشد رو به کاهش گذارد. در سالهای ۵۰ و آغاز سالهای ۶۰ حجم این کمکها ۷۰ درصد جریان کل صدور سرمایه به کشورهای در حال رشد را تشکیل میداد و وسیله عمده استراتژی اقتصادی و سیاسی امپریالیسم بود، لیکن در حال حاضر سرمایه گذارینهای خصوصی انحصارات پیوسته نقش مهمتری کسب میکنند. در اکثر موارد این سرمایه گذارینها از طریق ایجاد موسسات مختلط با شرکت سرمایه خصوصی داخلی و در موارد بسیاری با شرکت سرمایه های دولتی، انجام میگیرد. البته، چهره این کشورهای بعنوان تولید کنند، محصولات کشاورزی و مواد خام تغییری نکرد و گفته برخی از پژوهشگران بورژوازی که آنان را کشورهای تولید کنند، کالاها صنعتی و مواد خام مینامند، درست نیست.

مبلغ کل سرمایه گذارینهای مستقیم خصوصی خارجی کشورهای سرمایه داری رشد یافته در کشورهای در حال رشد در سال ۱۹۷۲ طبق ارزیابی کارشناسان UNCTAD به ۵۲ میلیارد دلار رسید (در سال ۱۹۶۸ این مبلغ ۳۳ میلیارد دلار بود) (۲۵). سهم انحصارات آمریکائی در این سرمایه گذاری متجاوز از ۲۵ میلیارد دلار بود، در صورتیکه در سال ۱۹۵۰ حجم کل سرمایه گذارینهای خصوصی مستقیم ایالات متحد، آمریکادرتعام کشورهای جهان از ۱۲ میلیارد دلار بیشتر نبود (۲۶) است.

تأثیر روز افزون سرمایه گذارینهای خارجی در اقتصاد و بازرگانی خارجی کشورهای در حال رشد بخصوص به این علت زیانبار تر میشود که بخش اعظم این سرمایه گذاریها از جانب کورپوراسیونهای فوق ملی انجام میگیرد. طبق ارزیابی کارشناسان سازمان ملل متحد تا آغاز سال ۱۹۷۲ یک سوم تمام سرمایه گذارینهای خارجی کورپوراسیونهای فوق ملی که به ۱۶۵ میلیارد دلار میرسد در کشورهای در حال رشد متمرکز گردیده است. فعالیت کورپوراسیونهای فوق ملی در اواسط سالهای هفتاد در کشورهای در حال رشد و نیز در کشورهای سرمایه داری رشد یافته به مقیاس عظیمی گسترش یافت. طبق آمار رسمی وزارت دارائی ایالات متحد، آمریکا، شعب

Report of the Ad Hoc Group of Governmental (۲۵)
experts on the Dept problems of Developing
Countries. Geneva, 5 August 1975, c. 5.

(۲۶) مجله "اقتصاد جهانی و روابط بین المللی"، شماره ۶، ص ۱۵۰-۱۵۳.

بزرگترین کورپراسیونهای فوق ملی آمریکا در کشورهای در حال رشد در سال ۱۹۷۰ معادل ۲۷ میلیارد دلار کالا فروختند که ۱۴ میلیارد دلار آنرا در بازارهای داخلی این کشورها بفروش رسانده و ۱۲٫۷ میلیارد دلار آنرا صادر کرده اند. مبلغ کل فروش محصولات شعب همه کورپراسیونهای فوق ملی در کشورهای در حال رشد در سال ۱۹۷۱ برابر با ۱۱۰ میلیارد دلار بود که این مبلغ معادل با ۲۷ درصد مجموع محصول ناخالص ملی تمام کشورهای در حال رشد و متجاوز از دو برابر کل صادرات آنهاست.

تقریباً نیمی از تمام سرمایه گذاریهای کورپراسیونهای فوق ملی در کشورهای در حال رشد در رشته های استخراج و تصفیه مواد خام (نفت، گاز، مس، آلومینیوم، قلع و غیره) و بخش اعظم قابل ملاحظه آن برای تولید محصولات کشاورزی گرمسیری و در این اواخر ۴۰ درصد آن در صنایع تبدیلی بکار رفته است (۲۷). در فعالیت این کورپراسیونها در کشورهای در حال رشد استثماری فوق العاده شده است. نیروی کار ارزان برای تولید محصول در رشته های صنعتی پر زحمت که محصولات آنها از طرف کورپراسیونها به دیگر کشورهای سرمایه داری رشد یافته صنعتی صادر میشود همواره اهمیت بیشتری کسب میکند.

تمام این عوامل یک اهرم بسیار نیرومند فشار اقتصاد بر کشورهای در حال رشد از جانب انحصارات فوق ملی ایجاد میکند و شکل استثمار نو استعماری با کیفیت تازه ای را پدید می آورد که با سخنانی مانند "مبادله اقتصادی"، "علاقه مندی متقابل"، "سیاست کمک بر پایه" وابستگی متقابل" میان کشورهای سرمایه داری رشد یافته و کشورهای در حال رشد در چهارچوب اقتصاد سرمایه داری جهانی دقیقاً استوار میشود.

کنسرنهای انحصاری در گذشته یعنی قبل از تلاش سیستم مستعمراتی و در دوران سلطه مستقیم دولتی استعمارگران نیز دارای نیروی عظیمی بودند و بر اقتصاد مستعمرات عملاً تسلط داشتند. سرمایه انحصاری ایالات متحد و آمریکا در این انحصارات سنتی ملی استعمارگران در آسیا و آفریقا با اصول نقشی نداشته و یا نقش آن بسیار ضعیف بود. این سرمایه بطور عمده در کشورهای آمریکای لاتین که امپریالیسم آمریکا آنرا به تپول اقتصادی و سیاسی خود تبدیل کرده بود تمرکز یافته. منافع انحصارات هر متروپل در مستعمره خود و منافع

حد اکثر آنان و تمام غارتگریهای آنها از طرق اقتصادی و غیر اقتصادی بوسیله قدرت دولت استعماری تأمین میشد. این دولت انحصارات خود را از رقابتیهای انحصارات دیگر مصون میداشت. تقسیمات ارضی مستعمرات در آسیا و آفریقا و آمریکای لاتین نیز با تقسیمات آنها میان انحصارات امپریالیستی مطابقت کامل داشت.

اکنون این وضع دگرگون شده است. امروز دستگاه سیاسی استعماری سابق که بخش جدائی ناپذیر از دستگاه دولت استعمارگرا تشکیل میداد و در خدمت انحصارات بود و از منافع آنها در برابر رقابتها دفاع میکرد و حتی به جنگهای امپریالیستی بر سر مستعمرات دست میزد، دیگر وجود ندارد. این وضع امکانات نفوذ در مستعمرات و کشورهای وابسته پیشین را برای همه دولت های امپریالیستی یکسان کرده است، بدان معنا که اکنون همه آنها دیگر مستقیماً با دول و رژیمهای موجود در هر یک از کشورهای آزاد شده سروکار دارند. این امر مبارزات میان آنها برای کسب نفوذ اقتصادی در کشورهای مستعمره و وابسته پیشین را تشدید کرده است.



بدین ترتیب توسعه طلبی نواستعماری کورپراسیونتهای فوق ملی در مناطق خارج از حدود کشورهای امپریالیستی معاصر در آسیا و آفریقا و آمریکای لاتین همان ادامه استعمار سنتی است با این تفاوت که دیگر استعمار دولتی و سیاسی و اشغالگر و نظامی نیست، بلکه به شکل استعمار اقتصادی است که در شرایط نوین با اشکال نو و شیوه های نو انجام میگردد.

این "نوی" ها کدامند؟

ساختار سرمایه گذاریهای انحصارات امپریالیستی در اقتصاد کشورهای در حال رشد تغییر یافته است. هر چند سرمایه گذاری در رشته های استخراج معادن و رشته های زیربنائی مربوط به آنها همچنان نقش مسلط دارد، اما سرمایه گذاری در صنایع تبدیلی ب میزان شایان توجهی افزایش یافته و امروز این سرمایه گذاریها پرتحرک ترین عامل توسعه طلبی نواستعماری انحصارات فوق ملی را تشکیل میدهند که میکوشند رشد صنعتی کشورهای آزاد شده را زیر کنترل خود قرار دهند و آنها را به خود وابسته سازند.

صنایعی که تولید محصول در آنها مستلزم کار زیاد و با اصطلاح "کثیف" و توأم با

آلودگی محیط زیست است بمقیاس وسیع به کشورهای در حال رشد منتقل میگردد و این امر به انحصارات امکان میدهد که از یکسو تقسیم اجتماعی کار را به نحوی انجام دهند که کشورهای در حال رشد را از موفقیت‌های بنیادی ترقیات علمی و فنی معاصر که کشورهای رشد یافته سرمایه داری به آن دست یافته اند برکنار دارند و از سوی دیگر کشورهای در حال رشد موافقتی ناقص و فاقد دور کامل تولید صنعتی ایجاد نمایند .

کنسرنهای انحصارات فوق ملی سرمایه های خود را در رشته های فوق العاده سود آور از قبیل استخراج معادن و صنایع تبدیلی کشورهای در حال رشد به کار می اندازند و فعالیت خود را در این رشته ها متمرکز میسازند . سرمایه گذاری های آنان نیز با تضمین های دراز مدت معافیت از ملی شدن و انتقال آزاد درآمد و بازگرداندن سرمایه بصورت ارز همراه است . این سیاست کنسرنها ، انباشت سرمایه های داخلی کشورهای در حال رشد را تحلیل میبرد ، مساعی این کشورها را در راه صنعتی کردن بر پایه منابع ملی عقیم میگذارد ، بر بیکاری میافزاید و امکانات اشتغال اهالی کشور را که بخودی خود هم در سطح نازلی است ، محدود تر میسازد .

سلطه اقتصاد انحصارات فوق ملی در کشورهای در حال رشد ، تقسیم کار اجتماعی در اقتصاد سرمایه داری جهانی را بدانجا میکشاند که با وجود تمام تغییراتی که در موقعیت سیاسی کشورهای مستعمره پیشین روی داده است با شیوه استعماری سابق تفاوت اصولی ندارد . درست همین تقسیم کار اجتماعی و وابستگی اقتصادی و عقب ماندگی منتج از آن به قانونمندی مناسبات سیاسی و اقتصادی امپریالیسم با کشورهای در حال رشد تبدیل گردیده است . این قانونمندی که سرمایه داری معاصر آنرا داثمداد در حال حرکت و تجدید حیات نگاه میدارد بالمال موجب آن میگردد که مواضع کلیدی و تمرکز قدرت اقتصادی در کشورهای در حال رشد به تصرف انحصاری مثنی کنسرن بین المللی درآید کسه حفظ منافع آنها را دولت‌های امپریالیستی کونی از وظایف واجب و مقدس خود محسوب میدارند .



بررسی سطحی این مسئله ممکن است چنین تصویری بوجود آورد که امپریالیسم متراتری خود را نسبت به اقتصاد کشورهای در حال رشد تغییر داده ، از سیاست

جلوگیری از صنعتی شدن این کشورها صرف نظر نمود، و حتی شاید به آن مساعدت میکند. در حالیکه جریان روزافزون صدور سرمایه به کشورهای در حال رشد نه تنها به رشد اقتصاد ملی مستقل آنها کمک نمیکند، بلکه مانع از این رشد است و هدف آن ایجاد چنان رشته های تولیدی در این کشورهاست که جزء لاینفک روند بازتولید محصول اجتماعی در کشورهای سرمایه داری صنعتی رشد یافته باشند. برخی از پژوهشگران بورژوازی این شرکتهای فوق ملی و سیاست "نازه" آنها در صدور سرمایه را مورد ستایش قرار میدهند و چیزی نماند، است که آنرا یگانیه راه نجات اکثریت خلقها از عقب ماندگی اقتصادی و فنی وانمود کنند.

در گزارشی کارشناسان سازمان ملل متحد در باره فعالیت شرکتهای فوق ملی که در سال ۱۹۷۴ انتشار یافت ذکر شده است که: «بسیاری از کشورهای از این مطلب سخت نگرانند که بخشهای کلیدی اقتصاد آنها زیر نظارت سرمایه خارجی قرار دارند. در نوبت اول این مطلب مربوط به کشورهای در حال رشدی است که این شرکتهای بر صنایع معدنی و تبدیلی آنان تسلط دارند» (۲۸). این تسلط همچنین بازرگانی خارجی اکثر کشورهای در حال رشد را در بر میگیرد. در سال ۱۹۷۰ متجاوز از ۴۰ درصد صادرات این کشورها را (۲۲٫۵ میلیارد از ۵۵ میلیارد دلار) محصولات شعب شرکتهای فوق ملی تشکیل میداد. در ضمن سهم شعب آمریکائی ۲۸ درصد (۱۵ میلیارد دلار) و از جمله در صادرات کشور-های آمریکای لاتین ۳۶ درصد و کشورهای آسیا و آفریقا ۲۷ درصد بود. بخش اعظم محصولات که انحصارات فوق ملی از کشورهای در حال رشد صادر میکنند (طبق ارزیابیهای تقریبی متجاوز از یک سوم) (۲۹) به بازارهای آزاد جهانی وارد نمیشود، بلکه از طریق راههای درونی شرکتهای یعنی حلقه های دیگر همین شرکتهای فوق ملی با قیمتهای معمولاً متفاوت با قیمتهای بازارهای آزاد جهانی بدون رقابت بفروش میرسد.

بدین ترتیب اگر روابط متقابل دول امپریالیستی با کشورهای در حال رشد را بمقیاس جهانی بررسی کنیم معلوم میشود که دول امپریالیستی نه تنها اهرم استثمار اقتصاد اکثر کشورهای در حال رشد را در دست خود حفظ کرده اند، بلکه آنرا قوی تر ساخته اند، نه تنها از سیاست ممانعت از رشد و توسعه اقتصاد ملی مستقل آنها صرف نظر نکرده اند، بلکه با تشدید و توسعه شیوه های

(۲۸) بولتن اطلاعات بازرگانی خارجی، ۱۰ اردیبهشت ۱۹۷۴.

(۲۹) همانجا.

استثمار منابع و خلقهای این کشور، این سیاست را تشدید کرده اند. مقیاس این استثمار در ارتباط با پیدایش شکل‌های تازه وابستگی کشورهای در حال رشد به کشورهای سرمایه داری رشد یافته در اثر تشدید عدم تناسب در ساختار صنایع ملی و تمام اقتصاد آنها و نیز بعلمت وابستگی‌های تکنولوژیک و شیوه‌های تازه‌ای که نیرومندترین انحصارات از آنها استفاد می‌کنند توسعه یافته است. انحصارات امپریالیستی امروز بیشتر از هر زمان از تولید مستقل ملی و سائل تولید و ابزار کار در کشورهای در حال رشد جلوگیری می‌کنند و بدینوسیله صنعتی شدن واقعی این کشورهای را در شورشوار می‌سازند. اینست نتیجه‌ای که بدست می‌آید، هر چند ایدئولوژی لوگ‌های بورژوازی آگاهانه تلاش دارند این ادعای واهی را در همه جا به کرسی بنشانند که گویا سرشت اجتماعی و اقتصادی روابط میان کشورهای سرمایه داری رشد یافته با کشورهای در حال رشد بنحوینیادی تغییر کرده است.

سلطه انحصارات در بازار سرمایه داری جهانی و افزایش بی‌سابقه تورم موجب تحمل خسارات فراوان کشورهای در حال رشد از "قیچی قیمت‌ها" بین مواد خام و محصولات صنعتی آماده میگردد. طی سالهای ۱۹۵۵ - ۱۹۷۲ بطور کلی قیمت کالاهای صنعتی در بازار سرمایه داری جهانی بیش از ۵۰ درصد افزوده شد در حالی که قیمت مواد خام از کشورهای در حال رشد طی چندین سال تنزل میکرد و تنهادر سال ۱۹۷۲ برابر ۱۳ درصد بالاتر از سطح سال ۱۹۵۵ بود (۳۰). ولی قیمت سوخت و مواد معدنی تا سالهای ۱۹۷۱ - ۱۹۷۳ در همان سطح نازل باقی ماند.

قیمتهای نازل انحصاری بر نفت و دیگر مواد خام تا سال ۱۹۷۳ یکی از علل عمده بالا بودن سطح انباشت سرمایه و رشد و توسعه اقتصادی و فن در ایالات متحده، آمریکا، کشورهای اروپای غربی و ژاپن بود. بر زمین نفت ارزان، صنایع پتروشیمی، تولید کائوچوی مصنوعی و دیگر مواد مصنوعی که بجای مواد خام طبیعی بکار میروند با سرعت رشد و توسعه یافت. انحصارات نفتی با غارت وحشیانه منابع کشورهای در حال رشد و خرید نفت با قیمت‌های فوق العاده نازل، ثروت‌های عظیمی اندوختند (۳۱).

* * *

وابستگی روزافزون کشورهای در حال رشد در شرایط انقلاب علمی و فنی به دریافت اطلاعات علمی و تکنولوژی از خارج یکی از اشکال مهم جدید وابستگی آنان است. طبق ارزیابی سازمان ملل متحد در جهان سرمایه داری ۹۸ درصد تمام هزینه پژوهشهای علمی، تجربی و طرح ریزی سهم کشورهای صنعتی رشد یافته سرمایه داری و فقط ۲ درصد آن سهم کشورهای در حال رشد است. در سال ۱۹۷۲، ۹۱٫۲ درصد تمام پاتنت ها (سند های اختراع) که در کشور - متحد، آمریکا ۴۰٫۶ درصد، جمهوری فدرال آلمان ۱۱٫۵ درصد، سوئیس ۹٫۶ درصد، انگلستان ۸٫۹ درصد و فرانسه ۷٫۳ درصد) .

انحصار فوق العاده شدید در بازار تکنولوژی، استثمار کشورهای در حال رشد را در این زمینه باز هم زیاد تر میکند (هشت شرکت از بزرگترین انحصارات سرمایه داری ۳۵ درصد تمام اعتباراتی را که در جهان سرمایه داری برای پژوهشهای علمی، اختراعات و آزمایشها در رشته های صنعتی بکار میرود در اختیار دارند) . طبق ارزیابی دبیرخانه UNCTAD فقط پرداختهای کشورهای در حال رشد در ازا تکنولوژی خریداری شده (سند اختراع، پروانه، اتیکت کالا، خدمات اداری و فنی) در سال ۱۹۶۸ نزدیک به ۱٫۵ میلیارد دلار بود و این پرداختها بنابه همین حساب سالیانه ۲۰ درصد افزایش خواهد یافت و در سال ۱۹۸۰ به ۹ میلیارد دلار خواهد رسید. آخرین بررسیهای UNCTAD صحت این محاسبه را تأیید میکند (۳۲) اما مسئله تنهابر سر میزان روزافزون این پرداختها نیست. اصل مسئله اینجاست که کشورهای غریب و انحصارات فوق ملی آنها از وابستگی کشورهای در حال رشد در این زمینه برای تحمیل شرایط همکاری خود بشدت سوء استفاده میکنند.



افزایش سرمایه گذاریهای خصوصی کشورهای سرمایه داری صنعتی رشد یافته در کشورهای در حال رشد و انتقال منفعت این سرمایه گذاریها به خارج حجم درآمد ملی را که در اختیار کشورهای در حال رشد باقی می ماند شدیداً کاهش میدهد. بطور کلی مبلغی که از کشورهای در حال رشد بعنوان درآمد سرمایه - گذاریهای مستقیم خارجی خارج میشود از میزان سرمایه گذاریهای جدید در این کشورها بسیار زیاد تر است. طبق ارقام موجود طی سالهای ۱۹۶۰ - ۱۹۷۰ درآمدی که از سرمایه گذاریهای خصوصی در کشورهای در حال رشد به ایالات

(۳۲) مجله "اقتصاد جهانی و روابط بازرگانی" شماره ۹ سال ۱۹۷۵، ص ۴۱

متحدہ آمریکا انتقال یافته مبلغی نزدیک به ۲۸ میلیارد دلار بوده است (۳۳).
شرکتہای فوق ملی تنہا طی نیمہ دوم سالہای ۶۰ از کشورہای در حال رشد ۲۳
میلیارد دلار سود خارج کردہ اند کہ این مبلغ یک بارونیم بیش از مجموع کمکہائی
است کہ طی همین مدت دول بزرگ سرمایہ داری کہ این شرکتہا بہ آنان تعلق
دارند، در اختیار کشورہای در حال رشد گذاردہ اند (۳۴).

وضع ارزی و مالی اکثر کشورہای در حال رشد رو بہ وخامت میرود و وامہسای
خارجی آنہا در اثر دریافت وامہای دولتی و خصوصی و اعتبارات از کشورہای سرمایہ
داری صنعتی رشد یافته افزایش یافته است. طبق محاسبہ کارشناسان دولتی
UNCTAD کہ در اوت ۱۹۷۵ انتشار یافت وامہای دولتی و اعتبارات و وامہائی
کہ باتضمین دولتہای خارجی در اختیار ۸۶ کشور در حال رشد گذاشتہ شد، و
مبلغ کل آن در سال ۱۹۶۵ برابر با ۳۸۱ میلیارد دلار بودہ است در پایان
سال ۱۹۷۲ بہ ۱۱۷ میلیارد دلار رسیدہ یعنی متجاوز از سہ بار افزودہ شدہ
است. کشورہای در حال رشد برای تأدیہ وامہای خارجی در سال ۱۹۷۰
۱۸ میلیارد دلار یعنی قریب ۲۴ درصد ارزش تمام صادرات خسود را
پرداختہ اند (۳۵).

بدین ترتیب طی دوران رشد بیست سالہ ای کہ کشورہای در حال رشد در
چهارچوب سیستم سرمایہ داری جهانی طی کردہ اند وضع آنان از جہت
متعددی فوق العادہ وخیم تر شدہ است. سیستم اقتصاد سرمایہ داری این
کشورہا را نہ بہ بشکوفائی ونہ بطریق اولی بہ استقلال اقتصادی رساندہ است.
باوجود اینکہ جمعیت این کشورہا متجاوز از ۷۰ درصد تمام جمعیت جهان
سرمایہ داری است، فقط ۳۰ درصد درآمد کل بہ آنہا تعلق میگیرد. اختلاف
در تولید سرانہ کل محصول ملی میان کشورہای در حال رشد با کشورہای سرمایہ
داری رشد یافته از ۸٫۴ بار در سال ۱۹۵۳ بہ ۱۳٫۵ بار در سال ۱۹۷۳
افزایش یافت. تقریباً ۲۰ درصد تمام مردان قادر بہ کار (نزدیک بسہ ۱۰۰

(۳۳) مجلہ "اقتصاد جهانی و روابط بازرگانی بین المللی"، شمارہ ۱۰، سال

۱۹۷۳، ص ۴۸ - ۴۹.

(۳۴) مجلہ "بازرگانی خارجی"، شمارہ ۶۹، سال ۱۹۷۴، ص ۱۹، ۲۳.

(۳۵) Report of the Ad Hoc Group of Governmental
experts... c.5.

میلیون نفر) در کشورهای در حال رشد، کارندارند (۳۶) • صد ها میلیون انسان از کمبود غذا و گرسنگی عذاب میکشند • همه این عوامل موجب افزایش نارضائی توده های وسیع میگردد و مبارزه طبقاتی را تشدید میکند و اقشار حاکم در این کشورها را وادار میکند در دفاع از منافع ملی خود در حیطه روابط اقتصادی بین المللی با کشورهای سرمایه داری رشد یافته فعالیت بیشتری نشان دهند • اکثر کشورهای در حال رشد که استقلال سیاسی کسب کرده اند همچنان عقب مانده ترین بخش اقتصاد سرمایه داری جهانی را در رشته های صنایع و کشاورزی تشکیل میدهند و از لحاظ اقتصادی از برابری حقوق محرومند و به همین علت در معرض استثمار قرار دارند •



از پیکره هائی که در بالا ذکر شد چه نتایجی میتوان بدست آورد و آینده رشد این کشورها را چگونه میتوان ارزیابی و تشریح نمود ؟

فروپاشی سیستم مستعمراتی با زکشت ناپذیر است • دیگر امپریالیسم نه نیرو و نه امکان آنرا دارد که انحصار سیاسی حاکمیت در کشورهای آسیا و آفریقا را دو باره بچنگ آورد • در این قاره ها عرصه بر امپریالیسم بطور جدی تنگ شده • حاکمیت سیاسی افس و ازگون گشته و بر انحصار آن در رشته بازرگانی خارجی • اعتبارات • صدور ماشین آلات • استخراج مواد خام • سوخت و مواد معدنی و در پسر و رش کاد رهای فنی و علمی ملی ضربات شدیدی وارد آمده است • قدرت نظامی امپریا - لیسم در کشورهای آسیا و آفریقا متزلزل شده و انحصار آن در مورد صدور و تحلیحات و تربیت کاد رهای نظامی از بین رفته است • با وجود این تجربه طولانی تاریخی بنحوی مقنع گواه بر آنست که استثمار امپریالیستی مستعمرات پیشین یا اعسلام استقلال سیاسی این کشورها و احراز نخستین کامیابیه در ساختمان اقتصاد ملی پایان نمیبذیرد • استثمار همچنان با شدت تمام ادامه دارد و با تغییر وضع • ماهرانه رنگ عوض میکند • شکلهای تازه ای بخود میگردد و شدت می یابد و به همین سبب علیرغم گرایشهای غرب گرایانه در سیاست محافل حاکم پاره ای از کشورهای

(۳۶) مجله "بازرگانی خارجی" ، شماره ۹ ، سال ۱۹۷۴ ، ص ۲۳ ، ۱۹ •

Handbook of International Statistics, UNCTAD,

1976, p. 333, 339.

در حال رشد تضاد آشتی ناپذیر عینی میان آنان و امپریالیسم حدت من یابد و همه جوانب زندگی را فرا میگیرد .

تردید نیست که ایدئولوگ ها و سیاستمداران امپریالیسم و رهبران راست احزاب سوسیال دمکرات طی تمام دوران پس از جنگ که با تلاشی سیستم مستعمرات همراه بود ، کوشیدند سرمایه داری موجود و رشد یابنده در کشورهای در حال رشد را به نحوی از انحاء به عراق خود متصل کنند و کشورهای آزاد شده از استعمار را بصورتی دیگر برهنای استعمار نوین در سیستم اقتصاد جهانی سرمایه داری ادغام کنند . نمیتوان گفت که این سیاست با عدم موفقیت کامل روبرو شده است . البته ، موفقیتهایی داشته است . اما بطور کلی ، در کشورهای آزاد شده بویژه در آسیا و آفریقا اقتصاد سرمایه داری خصوصی از رشد و توسعه نیرومندی برخوردار نبود . نو استعمار به نتایج مطلوب نرسیده و نتوانسته است کشورهای نو استقلال را با امپریالیسم آشتی دهد . تضاد های آشتی ناپذیر آنها تشدید گردیدند و انتگراسیون کشورهای در حال رشد با کشورهای سرمایه داری انحصاری که سیاستمداران و ایدئولوگ های امپریالیسم در انتظار آن بودند انجام نگرفته است . بخش اعظم کشورهای آزاد شده و مردم این کشورها فعالانه علیه امپریالیسم مبارزه میکنند . بسیاری از آنها میگویند که از مدار سرمایه داری خارج شوند . کار دشواری است . همه کشورهای موفق میشوند بدان دست یابند . اما تمایلی است نیرومند و جلوگیری ناپذیر ، و درست همین تمایل است که نمودار شرکت همگانی کشورهای آزاد شده در جریان عمومی دوران معاصر یعنی گذار از سرمایه داری و ماقبل سرمایه داری به سوسیالیسم میباشد . نخستین نیمه سالهای هفتاد با نیروی تازه ای این تمایل را نمودار ساخت .

بنیاد تعاون اقتصاد کشورهای در حال رشد یافته سرمایه داری با کشورهای در حال رشد را همچنان تقسیم کاری تشکیل میدهد که بطور عمده در دوران استعمار پدید آمده است . این نحوه تقسیم کار ، کشورهای در حال رشد را بعنوان منبع مواد خام ، مواد معدنی و سوخت برای صنایع معاصر که در کشورهای رشد یافته سرمایه داری متمرکزند ، حفظ نموده است .

تغییراتی که با تلاشی سیستم مستعمراتی و انقلاب علمی و فنی در این اصل اقتصاد سرمایه داری جهانی بعمل آمده و بصورت گرایشهای نوین اقتصاد در صدور سرمایه (یعنی اختصاص رشته های تولیدی نیازمند به سطح عالی علم و سرمایه هنگفت به کشورهای رشد یافته و انتقال رشته های نیازمند به مواد اولیه

نیروی کار فراوان به کشورهای در حال رشد (نمایان میگردد تاکنون نتوانسته اند در اقتصاد اکثریت کشورهای آزاد شده و در موقعیت آنها در جهان سرمایه داری تغییری بنیادی پدید آورند . کشورهای در حال رشد و مردم آنها نه تنها در سیستم سرمایه داری گذشته ، بلکه در سیستم سرمایه داری معاصر نیز در همان وضع محرومیت بسر میبرند . در گذشته ، کشورهای سرمایه داری اراغی آنان را تصرف میکردند ، دول اروپای غربی ، ژاپن و ایالات متحده ، آمریکا با نیروهای مسلح خود آن کشورها را اشغال مینمودند ، بیرحمانه سرکوب میکردند و در معرض غارتگری وحشیانه و بی بندوبار قرار میدادند . این وضع برای همیشه سپری شده و دیگر بازگشت پذیر نیست ، ولسی گرایشهایی برای بازگرداندن این نظامات غالباً مشاهده میشود . این گرایشها ایجاب میکند که دول و مردم کشورهای آزاد شده همواره هشیار باشند .

جهان مستعمراتی پیشین میکوشد گریبان خود را از عقب ماندگی رها سازد . این جهان در زمینه رشد صنعتی ، زیر ساختار و کشاورزی گامهای مهم بسیاری برداشته است . این مطلب بویژه مربوط به کشورهای نسبتاً بزرگی است که دارای حداقل لازم توان های تولیدی و کادرمیباشند و با کشورهای سوسیالیستی همکاری نزدیک دارند . اما اکثر کشورهای آفریقا و بخش بزرگی از کشورهای آسیای جنوبی بصورت مناطق دور افتاده ، کشاورزی و مولد مواد خام وابسته به بخش رشد یافته اقتصاد سرمایه داری باقی مانده اند ، یعنی مانند گذشته " نیروی کار صادر و بیکاری وارد میکنند " . نتیجه مستقیم اینگونه تقسیم کار بین المللی ادامه یکنجانبه بودن ساختار اقتصادی اکثر کشورهای در حال رشد است که موجب برقراری مجدد وابستگی اقتصادی با مقیاس وسیعتری میگردد .

ملاحظات سیاسی در مواردی محافل امپریالیستی راناکزیر میکند که بسته شرایط نسبتاً مساعدتری در بهاد له اقتصاد کشورهای در حال رشد تن در دهند ، اما آنها خسارت حاصله از این راه را با گسترش کلی دایره استثمار کار و منابع طبیعی کشورهای در حال رشد ، تشدید استثمار و کاربرد شیوه های تازه از جانب انحصارهای فوق ملی برای کسب سود هرچه بیشتر از صدور کالا و سرمایه به این کشورها دوچندان جبران میکنند .

خصلت مشخص استعمار نوین معاصر ، خصلت جمعی آنست . سیر پیشرفت جهانی ، امپریالیسم را محصور میکند که علیرغم تضادهای شدید میان مراکز عمده آن و ادامه مبارزه مستمر میان آنها بر سر بازار فروش ، منابع مواد خام و دایره

سرمایه گذاری در کشورهای در حال رشد ، مساعی خود را برای حفظ کشورهای آزاد شده در دایره نفوذ خویش بکار بندد . تشريك مساعی نیروهای نو استعماری مبارزه کشورهای در حال رشد را در راه استقلال اقتصادی دشوار میسازد ، اما در عین حال این مبارزه را آشتی ناپذیرتر ، هدفمند تر و عمیق تر میکند . متداول ترین شکل تجلی استعمار نوین بصورت جمعی ، فعالیت شرکتهای چند ملیتی است که همه کشورهای در حال رشد بدون استثنا با آنها درگیری جدی دارند . باید در نظر داشت که نقش شرکتهای چند ملیتی در روابط متقابل اقتصادی کشورهای سرمایه داری رشد یافته و کشورهای در حال رشد بدون تردید بیشتر خواهد شد و در نتیجه ، مجموعه تضادهای سیاسی و اقتصادی میان آنها شدت خواهد یافت .

تکنولوژی جدید در مراحل اولیه ، مادام که هنوز فرا گرفته نشده است ، موجب وابستگی بیشتر کشورهای در حال رشد از لحاظ علمی و فنی به کشورهای سرمایه داری رشد یافته و شرکتهای فوق ملی خواهد شد . در شرایط سطح نازل فرهنگ حرفه ای و فنی طبقه کارگر ، کمبود و در مواردی فقدان کادر متخصص مهندسی و فنی ، برتری علمی و فنی انحصارات به وسیله عملا و ای بسرای استقرار نظارت آنها بر تعدادی ارزشته های مهم صنعتی کشورهای در حال رشد مبدل میگردد . انقلاب علمی و فنی بر شکاف موجود بین کشورهای سرمایه داری و کشورهای در حال رشد در زمینه سطوح رشد اقتصادی ، در اختلاف درآمد سرانه و آنچه که بویژه مهم است - سهم آنها در تولید صنعتی و کشاورزی جهان می افزاید و تضادهای میان آنها را تشدید میکند .

در کتاب " حکمفرمایان جدید ، شرکتهای چند ملیتی - دولت های جهانی " مسئله تأثیر این شرکتهای بر کشورهای کم رشد از لحاظ اقتصادی مورد مطالعه قرار گرفته است . برخلاف نظر عدده ای از پژوهشگران که این شرکتهارا " اخسریین امیدواری بشریت " میدانند و معتقدند که آنها قادرند کشورهای در حال رشد را از فقر نجات دهند ، ر . مولر اقتصاد دان مشهور بد رستی ثابت میکند که فعالیت شرکتهای چند ملیتی " یکی از نیرومندترین موانع رشد کشورهای " جهان سوم " در عرصه اقتصادی بین المللی در سالهای ۱۹۵۰ - ۱۹۷۰ بوده است . بنا به عقیده وی این کورپوراسیونها از طریق سیستم پسانت ها و پروانه ها قریب ۹۹ درصد تکنولوژی صنعتی کشورهای در حال رشد را زیر کنترل خود گرفته اند . بانکهای خصوصی چند ملیتی " بنک اف آمریکا " ، " فرست نیشنل سیتی بنک

اف نیویورک* و دیگر بانکها تا ۵۰ درصد سپرده های خصوصی کشورهای در حال رشد را زیر نظر دارند *

روند تجمع ثروت اجتماعی و فقر اجتماعی در دو قطب متقابل در چهار چوب سیستم سرمایه داری جهانی بتدریج شدت می یابد. عدم توانایی اجتماعی و اقتصادی سیستم سرمایه داری برای بیرون کشیدن صد ها خلق و کشور از بن بست عقب ماندگی مولود استعمار امپریالیستی و پایان دادن به تبعیض های اقتصادی و عدم برابری حقوقی در سیستم روابط اقتصادی بین المللی که از خصائل سرمایه داری انحصاری معاصر است، بیش از پیش آشکار میگردد.

سرشت اقتصادی روابط دول امپریالیستی با کشورهای در حال رشد اصولاً همانست که در گذشته بوده است، یعنی روابطی است استثمارگرانه، هر چند اشکال و شیوه های استثمار بطرز چشمگیری تغییر یافته است. در زمینه سیاسی، این نوع روابط همواره با پشتیبانی و حمایت نیروهای امپریالیستی از کلیه رژیم های ارتجاعی بدون استثنا، جلب بسیاری از کشورهای آسیا و آفریقا و آمریکای لاتین به بلوک های نظامی و اقتصادی، عقد قرارداد های نابرابر، موضعگیری خصمانه و اغلب نظامی و تجاوزی علیه کشورهای نواستقلال که جسورانه نقشه های امپریالیستی را عقیم می سازند، برافروختن آتش جنگ های تجاوزی منطقه ای، تشکیل توطئه ها و قتل های سیاسی و اجرای کودتا های ارتجاعی نظامی و تحمیل رژیم های سیاسی، اجتماعی و اقتصادی بر کشورهای در حال رشد بمنظور حفظ سیادت خارجی و وابستگی نواستعماری همراه بوده است *

از اینرو کاملاً طبیعی است که گرایش تشدید استثمار کشورهای در حال رشد و حادث شدن تضاد های آشنی ناپذیر میان آنها و سرمایه داری امپریالیستی در سالهای ۷۰ موجب گسترش مبارزه ضد امپریالیستی و افزایش مقاومت کشورهای آزاد شده و خلق های مبارز در برابر امپریالیسم گردید. پیروزی جنگ های رهائی بخش خلق های هند و چین علیه تجاوز خارجی، و از گونی امپراطوری استعماری پرتغال در آفریقا، ستگیری سوسیالیستی در سیاست داخلی و خارجی بوسیله گروه تازه ای از کشورهای آزاد شده (ماداگاسکار، موزامبیک، اتیوپی، بنین، آنگولا و غیره) دلیل قاطعی بر نیرو و توان جنبش رهائی بخش ملی در سالهای ۷۰ است *

در حال حاضر که اکثریت خالقهای مستعمرات پیشین استقلال دولتی کسب کرده اند، عرصه عمده مبارزه ضد امپریالیستی آنپایه قلمرو اقتصاد منتقل شده و هدف اصلی این مبارزه عبارتست از احراز تدریجی استقلال اقتصادی و برابری حقوقی اقتصادی، کوشش برای انحلال سیستم استثمار و وابستگی نواستعماری. چنانکه ل. ای. برژنف در گزارش خود به کنتره بیست و پنجم حزب کمونیست اتحاد شوروی خاطر نشان نمود مرکز ثقل تلاش کشورهای آزاد شده اکنون به رشد صنایع در بخش دولتی، لغو زمین داری فئودالی، ملی کردن مؤسسات خارجی بمنظور استقرار حق حاکمیت مورد دولت بر منابع طبیعی کشور، تسربیت کاد رهای ملی منتقل میگردد. خلاصه اینکه علیرغم همه مشکلات در این بخش جهان دگرگونیهای متری عمیقی انجام میگردد. این روند، مسلماً اهمیت تاریخی دارد.

در این مورد در تعدادی از کشورهای موفقیتهای نسبتاً شایان توجهی بدست آمده است. در نیمه اول سالهای ۷۰ برسیستم استثمار امپریالیستی معاصر در اثر بزرگترین بحران جهانی صنعتی، بحران شدید انرژی که همه کشورهای سرمایه داری رشد یافته رافرا گرفت، تزلزل سیستم جهانی ارزها، تورم بی سابقه و بیکاری در سطح وسیع، ضربه سختی وارد شده در عین حال جریان فروریزی پنهانی از پایه های استعمار نوین و قبل از همه انحصار امپریالیسم بر نفت آغاز گردیده پیوسته تعداد بیشتری از کشورهای نوین در راه تصاحب ثروت های طبیعی خود و بازستاندن آنها از انحصارات خارجی میکوشند. دایره استثمار بین حدود و منابع طبیعی آسیا و آفریقا بوسیله انحصارات کشورهای سرمایه داری تنگ گردیده است. این پدیده در دوران معاصر با مبارزه شدید سیاسی در سراسر سیستم روابط اقتصادی بین المللی همراه بوده است.

مبارزه در راه همکاری بر پایه تساوی حقوق و سود متقابل میان کشورهای در حال رشد و کشورهای سرمایه داری رشد یافته و در راه حق مالکیت بر منابع طبیعی در سالهای ۷۰ نسبت به دوران گذشته، بویژه مقیاس وسیعتر و محتوای شدت تازه ای کسب کرد. این مبارزه که در شرایط تقویت همکاری و وحدت عمل کشورهای در حال رشد انجام میگرفت با جسارت و تعرض درجهه وسیع بر ضد سرمایه انحصاری خارجی توأم بود و یا عبارت دیگر کشورهای در حال رشد میکوشیدند بجای درگیریهای فردی با انحصارات، برای مسئله تولید و فروش مواد خام در اقتصاد جهان معاصر راه حل جامع و اصولی بین المللی بیابند.

چهارمین کنفرانس سران کشورهای در حال رشد (سال ۱۹۷۳) و پنجمین اعلامیه اقتصادي این کنفرانس ، ششمین اجلاسیه ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد (در سال ۱۹۷۴) که در آن مسائل منابع مواد خام و رشد اقتصادي کشورهای در حال رشد مورد بحث قرار گرفت ، بیست و نهمین اجلاسیه مجمع عمومی سازمان ملل متحد (در سال ۱۹۷۴) که در آن منشور حقوق اقتصادي و وظایف دول بنسویب رسید ، کنفرانس مربوط به مواد خام که در داکار برگزار شد (۱۹۷۵) ، هفتمین اجلاسیه ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد (۱۹۷۵) ، کنفرانسهای مانیل (۱۹۷۵) و نای رویی ، کنفرانس کشورهای غیرمتعهد در کلمبو (در سال ۱۹۷۶) و اقدام مشترک کشورهای تولید کننده نفت (اوپک) علیه انحصارات فوق ملی موید این گرایش ها و اشکال تازه مبارزه سیاسی و اقتصادي برضد سرمایه داری انحصاری بین المللی میباشند . ضرورت تهیه و تدوین يك برنامه بین المللی مشخص برای مبارزه نیروهای پیشرو کشور های آزاد شده برضد انحصارات بمنظور محدود کردن جدی سلطه اقتصادي ، فشار و خود سری انحصارات فوق ملی در اقتصاد جهان سرمایه داری و در اقتصاد کشورهای در حال رشد با ابرام هرچه بیشتری مطرح میشود . مبانی این بسترنامه تدوین شده است . کشورهای در حال رشد به اثبات رسانده اند که قادرند در مقابل امپریالیسم از راههای سیاسی و اقتصادي و در صورت لزوم از طریق نظامی فعالانه و بطور متشکل ایستادگی نمایند . این کشورها بشرط همبستگی و تشریک مساعی بدون تردید میتوانند در زمینه اقتصادي به روابط بین المللی بهتری ، به حقوق بیشتری که بتواند بر پایه برابری نظام اقتصادي تازه قرار گیرد ، دست یابند .

تناسب نیروها میان کشورهای در حال رشد و امپریالیسم بین المللی هر شکل بفرنج و متناقضی هم بخود بگیرد ، سیاست نو استعماری هر نیروی هم در اختیار داشته باشد ، امپریالیسم دیگر نمیتواند شرایط رشد اقتصادي و سیاسی را بر کشورهای آزاد شده تحمیل نماید ؛ زیرا ، اولاً سیستم سیاسی سلطه استعماری بطور نهائی و بازگشت ناپذیر متلاشی گردیده ؛ ثانیاً استعمار نوین هر چند مجدداً در جستجوی شکلهای جدید برای تطبیق خود با اوضاع میباشد با بحران عمیقی دست بگیرد ، ثالثاً نیروی نفوذ کشورهای در حال رشد در عرصه سیاست بین المللی فوق العاده افزایش یافته ، رابعاً سیستم جهانی سوسیالیسم این تکیه گاه جنبشهای رهائی بخش ملی و اجتماعی در سراسر جهان پشتیبان کشورهای آزاد شده بوده ، هست و خواهد بود .

نمایندگان برجسته کشورهای آزاد شده در اسنادی که متفقا منتشر
نموده اند صریح و آشکارا اعلام داشته اند که امپریالیسم همچنان بزرگترین مانع
راه آزادی و ترقی کشورهای در حال رشد میباشد و این کشورها را به دفاع
قاطعانه از منافع اقتصادی خود و ایستادگی در برابر تجاوز اقتصاد امپریالیسم
فراخوانده اند .

توسعه و تشدید مبارزه علیه فشارهای اقتصادی انحصارات نتایج اولیه خود
را بصورت تغییر تناسب نیروها در اقتصاد جهانی سرمایه داری، تزلزل ثبات
روابط سنتی و تقسیم کار، و نیز برهم زدن قیمت‌های جهانی که تاکنون از جانب
انحصارات غربی تحمیل میشد، ببار آورده است . در این مورد به این مطلب
باید توجه داشت که اهمیت کشورهای آسیا و آفریقا بمثابه صادرکننده مواد خام
به بازار جهانی در نتیجه رشد و توسعه صنایع استخراجی در این کشورها رو به
افزایش است . در سال ۱۹۷۰ وزن مخصوص آفریقا به تنهایی در تولید مواد خام
در جهان بطور متوسط ۳۹ درصد بود . سهم کشورهای آفریقا در تولید پرارزشترین
مواد خام که در شرایط انقلاب علمی و فنی در عالیترین مرحله رشد و توسعه نیروهای
مولد بکار میروند فوق العاده عظیم است . اکنون ۹۸ درصد الماس، ۸۰ درصد
کبالت، ۷۰ درصد فلزهای پلاتین، ۵۰ درصد سنگهای معدنی کرم و منگنز،
۴۲ درصد آنتیمون، ۳۵ درصد وانادیم و ۲۵ درصد مس جهان (بدون
کشورهای سوسیالیستی) در آفریقا استخراج میشود . در نتیجه توسعه تولید و
افزایش قیمت‌ها، وزن مخصوص کشورهای در حال رشد در بازرگانی مواد اولیه
طی سالهای ۱۹۷۲ - ۱۹۷۴ از ۳۸ به ۴۸ درصد بالا رفته است .

گرایشهای پرشتاب قیمت مواد اولیه در آغاز و اواسط سالهای هفتاد
تأثیرات خود را بجاگذارد، اطمینان و آرامش را از دول و انحصارات سرمایه داری
سلب نمود و مقیاس وابستگی آنها را به اقتصاد کشورهای کم رشد که بزرگترین
صادرکنندگان مواد اولیه، سوخت و مواد معدنی برای صنایع سرمایه داری
هستند، نشان داد . میتوان پیش بینی کرد که بحران مواد اولیه و سوخت
در سالهای ۱۹۷۲ - ۱۹۷۵ که هنوز بهیچوجه رفع نشده و بصورت مزمن
درآمده است برای اقتصاد جهان سرمایه داری طوفانهای تازه ای بهمراه
خواهد آورد که در میان آنها وحدت عمل کشورهای در حال رشد و استقلال سیاسی
و اقتصادی آنان استحکام خواهد یافت .

اقدامات وسیع و بی سابقه خلقهای آسیا و آفریقا در ملی کردن موسسات

متعلق به انحصارات خارجی نمودار مهمی از فرارسیدن دوران جدید در مبارزه آنها با خاطر استقلال اقتصادی است. طبق آمار سازمان ملل متحد آهنگ ملی کردن مؤسسات خارجی در کشورهای در حال رشد طی سالهای ۱۹۷۰-۱۹۷۴ دو بار بیشتر از سالهای شصت بود است. ملی کردن مؤسسات خارجی نه تنها در کشورهای دارای سمت سوسیالیستی، بلکه همچنین در سایر کشورها نیز انجام میگیرد. مثلاً در آفریقا طی این دوره مؤسسات خصوصی خارجی در ۲۵ کشور کما ملاً و یا قسمی ملی گردیده اند که بطور کلی شامل صنایع استخراج و تصفیه نفت، بوکسیت، فسفر، سنگ آهن، مس، بانکها و شرکتهاى بیمه خارجی بوده اند.

ملی کردن مؤسسات خارجی جنبه ضد امپریالیستی دارد و مواضع انحصارات را بطور جدی تضعیف میکند و بطور عمده صنایع استخراجی که پایه اصلی اقتصاد اکثریت کشورهای آسیا و آفریقا را تشکیل میدهد، از جمله صنایع استخراج و تصفیه نفت را در بر میگیرد. صنایع نامبرد، رشته بسیار پردرآمدی است که در تقسیم کار بین المللی و نیز بازرگانی خارجی نقش بسیار مهمی دارد. ورود مستقیم تعدادی از کشورهای نوینیا دبه بازارهای جهانی مواد اولیه و سوخت به عامل جدی برای فشار بمنظور نوسازی روابط نابرابر اقتصادی بین المللی تبدیل شده است. جنبه جالب توجهی که در ملی کردن مؤسسات خارجی در کشورهای آسیا و آفریقا در سالهای هفتاد پنجم میخورد افزایش نسبت سرمایه های ملی شده تا سطح ۶۰، ۷۰ و ۸۰ درصد است (در گذشته این سهم معمولاً بیش از ۵۰ تا ۵۱ درصد نبود). حتی در اندونزی که در سیاست خارجی آن پیگیری چندانی نسبت به مداخله خارجی دیده نمیشود از کل درآمد حاصله از استخراج و فروش نفت ۸۵ درصد مالیات گرفته میشود. اکنون موارد زیادی وجود دارد که مؤسسات و شرکتهاى خارجی بطور کامل به مالکیت دولت ملی درمی آیند (عراق، الجزایر، نیجریه، بیرمه و غیره). همچنین برای تسریع در پرداخت جزئی از فرامات مؤسسات ملی شده کوشش بعمل می آید. بدین ترتیب ملی کردن املاک مؤسسات خارجی بوسیله مؤثر مورد قبول عموم برای تأمین منافع ملی در مبارزه علیه انحصارات تبدیل گردیده است.

تشدید و گسترش مبارزه با خاطر استقلال اقتصادی همراه با تحقق گسترده اصل ملی کردن همه منابع مواد اولیه که مؤسسات بزرگ متعلق به انحصارات فوق ملی رانیز در بر میگیرد روند تازه ایست که اهمیت اصولی دارد و بدون تردید

پی آمده های فراوانی خواهد داشت . کشورهای آسیا و آفریقا که هنوز عرضه کنندگان مواد خام هستند دیگر نمیخواهند در برابر اقتصاد دنیای سرمایه داری تسلیم محض باشند و فعلا نه بر ضد فشارها و اجحافات اقتصادی امپریالیسم مبارزه میکنند . لیدرهای کشورهای نواستقلال ملی که به ضرورت یک مبارزه طولانی و ضد امپریالیستی علیه تبعیضات اقتصادی پی برده اند برای تدوین و تحقق عملی برنامه استقرار روابط تازه اقتصادی بین المللی بر اساس برابری حقوق دست به کار شده اند .

* * * *

جهان سرمایه داری ناگزیر است وابستگی خود را به ورود مواد اولیه ، سوخت و مواد معدنی از کشورهای مستعمره پیشین بحساب بیاورد ، بخصوص که این وابستگی هم بعلمت تمرکز این منابع در سرزمینهای مستعمره پیشین وهم کاهش پرشتاب منابع خود آنها هر روز بیشتر میشود . امپریالیسم همچنین باید عزم را سخ خلقهای کشورهای آزاد شده را در دفاع از حقوق خود ونیز اوضاع بین المللی که اجرای سیاست تحکم مستقیم امپریالیستی به شیوه سابق راپیوسته دشوارتر میسازد بحساب بیاورد . روز بروز آشکارتر میشود که کوشش سرمایه داری انحصاری دولتی برای ابدی کردن سیستم اقتصادی نابرابر و وابستگی یکجانبه اقتصادی کشورهای آزاد شده کوشش عبثی بیش نیست . میتوان گفت که در مبارزه کشور های نو بنیاد ملی بر ضد استعمار نوین بخاطر برقراری روابط اقتصادی بین المللی عادلانه ، دوران یک تحول کیفی به سود این کشورها فرامیرسد . اکنون دیگر روشن است که باتناسب کنونی نیروهای طبقاتی در محنه جهانی ، کشورهای آزاد شده کاملاً میتوانند در مقابل تحکم امپریالیسم ایستادگی نمایند و در برقراری روابط اقتصادی عادلانه با حقوق برابر توفیق حاصل کنند* (۳۷) .

برنامه کشورهای در حال رشد برای برقراری نظام اقتصادی بین المللی

جدید مشتمل بر این مواد عمده است :

- برابری دول بر اساس رعایت حق حاکمیت آنان ، حق تعیین سرنوشت برای همه خلقها ، تمامیت ارضی وعدم مداخله در امور داخلی یکدیگر .
- شرکت همه کشورها با حقوق برابر در حل مسائل اقتصادی جهان بسا

توجه به منافع همگانی ؛

- حق هر کشور در رگزینش سیستم اقتصادی و اجتماعی که برای رشد و تکامل خود لازم میسر بدون هرگونه تبعیض میان کشورهای راین مورد ؛
- حق حاکمیت لاینفک هر کشور بر منابع طبیعی و تمام فعالیت های اقتصادی خود ؛

- حق هر کشور در تنظیم و کنترل سرمایه گذاریها و فعالیت شرکتها بین المللی طبق منافع ملی خود ، جلوگیری از مداخله این شرکتها در امور داخلی کشورها و حق ملی کردن مالکیت خارجی باپرداخت غرامت ؛
- برقراری تناسب عاد لانه میان قیمت کالاهای صادراتی و وارداتی کشور های در حال رشد ؛

- حق برخورداری کشورهای در حال رشد از ارجحیت ها و اولویت های عمومی و برقراری رژیم بدون تبعیض و محدودیت های یکجانبه در تمام قلمروهای همکاری اقتصادی بین المللی ؛

- حق ایجاد اتحادیه کشورهای در حال رشد (کشورهای تولید کننده مواد اولیه مختلف) برای اقدام مشترک در زمینه فروش این مواد ، حفظ قیمتها ، توسعه دسترسی آنها به بازارهای فروش و تثبیت بازارهای خود ؛
- ایجاد تسهیل برای دسترسی کشورهای در حال رشد به علم و تکنیک معاصر ، واگذاری تکنولوژی و کمک به آنها در ایجاد مراکز علمی و فنی در کشورهای خود ؛

- افزایش اعتباراتی که کشورهای رشد یافته بمنظور رشد و توسعه کشورهای نواستقلال تخصیص میدهند و اتخاذ تدابیری برای سبک کردن بار وامهای کشورهای در حال رشد ؛

- شرکت کامل و موثر کشورهای در حال رشد در تمام مراحل تهیه و تنظیم سیستم ارز ؛

- تأمین شرایط مساعد برای کشورهای در حال رشد برای وارد کردن نیازمندیهای خود از لحاظ خواربار و کود های شیمیائی ؛

- اجرای برنامه ویژه کمک به کشورهای در حال رشد که از بحران اقتصادی حوادث طبیعی و تجاوز و اشغال خارجی بیشتر خسارت دیده اند .
خواستهای عمده مشخص کشورهای در حال رشد در زمینه اجرای این برنامه برقرار زینند ؛

در زمینه بازرگانی بین المللی :

۱ - اجرای برنامه جامع ثبات قیمت‌های صادراتی و درآمد کشورهای در حال رشد از صد و در مواد خام : ایجاد ذخایر بین المللی برخی از مواد خام و تشکیل صندوق بین المللی برای تأمین اعتبارات مالی آنها ، ایجاد سیستم تعهدات چند جانبه بین صادرکنندگان و واردکنندگان ، توسعه اعتبارات مالی برای جبران غرامت درآمدهای صادراتی کشورهای در حال رشد از تجارت مواد خام (از طریق صندوق بین المللی ارز) ، گسترش منابع تبدیلی مواد خام در کشورهای در حال رشد و افزایش انواع صادرات آنها ، بالا رفتن سهم کشورهای در حال رشد در حمل و نقل دریائی و در توزیع کالاهای مواد خام خود .

۲ - برقراری سیستم شاخص گذاری نرخ قیمت‌های مواد خام صادراتی کشورهای در حال رشد بر حسب تناسب آنان با قیمت‌های محصولات صنعتی وارداتی آنان در بازرگانی با کشورهای رشد یافته .

۳ - تسهیل ورود کالاهای کشورهای در حال رشد به بازارهای کشورهای رشد یافته از طریق تکمیل سیستم اولویت‌های موجود و لغو تعرفه‌های غیر برابر یکجانبه و موانع غیرتعرفه‌ای در کشورهای رشد یافته برای کالاهای وارداتی کشورهای در حال رشد .

در زمینه کمک‌های مالی به کشورهای در حال رشد و اجرای اصلاحات در سیستم ارزی :

۱ - افزایش حجم منابع اعتبارات مالی که برای رشد و توسعه کشورهای در حال رشد اختصاص داده میشود تا میزان یک درصد محصول کل ملی کشورهای رشد یافته و رساندن حداقل میزان کمک‌های دولتی با شرایط مساعد به کشورهای در حال رشد تا سال ۱۹۷۸ به ۰٫۷ درصد محصول کل ملی کشورهای رشد یافته . ایجاد مکانیسم انتقال خود بخودی منابع مالی از طریق برقراری ارتباط میان حق ویژه دریافت وام از صندوق بین المللی ارز و واگذاری کمک مالی به کشورهای در حال رشد .

۲ - لغو وام‌های دولتی خارجی عقب مانده ترین کشورهای در حال رشد و تجدید نظر در وام‌های دولتی دیگر کشورهای در حال رشد در صورت تقاضای آنان به قصد لغو این وام‌ها و یا تمدید مدت پرداخت آنها ، لغو پرداخت بهره وام‌ها و یا تعویق تأدیه آنها . همه دیگر وام‌های خارجی غیردولتی ایمن

کشورها باید به وامهای دراز مدت تبدیل شود و موعد بازپرداخت اقساط آنها به مدت حداقل بیست و پنج سال تمدید گردد .

۳ — باید برای دسترسی کشورهای در حال رشد به بازارهای کشورهای سرمایه داری رشد یافته و به تکنولوژی معاصر تسهیلات فراهم شود و صدور ماشین آلات صنعتی به این کشورها توسعه یابد .

۴ — تأمین شرکت کامل و موثر کشورهای در حال رشد در تدوین و اتخاذ تصمیمات مربوط به ایجاد سیستم ارزی و مالی بین المللی عادلانه و با ثبات بنحویکه همه کشورهای در برگیرنده حقوق و منافع کشورهای در حال رشد را حفظ کند ، رژیم برابری حقوق را برای آنان تأمین نماید ، مقتضیات رشد و توسعه این کشورها را در نظر بگیرد ، به توسعه بازرگانی خارجی آنها کمک کند و از انتقال تورم به کشورهای در حال رشد جلوگیری نماید . سیستم ارزی و مالی باید بر پایه مذهب های ثابت مبادله بین ارزهای ملی مبتنی باشد . دستیابی به این اهداف بنظر کشورهای در حال رشد میتواند به برخورداری از حق ویژه دریافت وام از صندوق بین المللی ارز بعنوان منبع ذخیره بین المللی بجای طلا و ارزهای غریب (دلار ایالات متحده ، آمریکا ، پوند استرلینگ انگلیس و غیره) کمک کند .

در زمینه صنعتی شدن کشورهای در حال رشد و همکاری علمی و فنی :

۱ — یاری رساندن به کشورهای در حال رشد برای صنعتی شدن آنها با استفاده کامل از منابعی که در هر یک از این کشورها موجود است بمنظور ایجاد رشته های مختلف صنایع ، از جمله صنایع مادر مانند ذوب آهن ، پتروشیمی ، شیمیائی ، ماشین سازی ، الکتروتکنیک و غیره .

۲ — مؤسسات آن رشته هائی از صنایع که تولید محصول آنها در کشورهای در حال رشد هزینه کمتری بر میدارد باید از کشورهای رشد یافته به کشورهای در حال رشد منتقل گردد و توسعه آن رشته ها در کشورهای رشد یافته قطع شود .

۳ — قطع و یا خودداری از ایجاد مؤسسات تولیدی جدید در رشته صنایع تبدیلی در کشورهای رشد یافته بنفع کشورهای در حال رشدی که مسوول اولیه این صنایع را صادر میکنند تا این کشورها بتوانند صنایع تبدیلی خود را توسعه دهند .

۴ — افزایش کمک به کشورهای در حال رشد جهت رشد و توسعه امکانات علمی و فنی آنها ، تأسیس بانک بین المللی اطلاعات صنعتی و فنی با واگذاری حق اولویت به کشورهای در حال رشد بمنظور تأمین نیازمندیهای آنها ، تدوین

مقررات قانونی الزامی در مورد واگذاری تکنولوژی و همچنین تأمین اولویت برای کشورهای در حال رشد در سازمان سیستم پاتنت بین المللی .
دعوت يك كنفرانس اختصاصی علمی و فنی در چهارچوب سازمان ملل متحد در سال های ۱۹۷۸ - ۱۹۷۹ برای بررسی مسائل توسعه و تقویت امکانات فنی کشورهای در حال رشد .

در زمینه وضع خواربار و رشد و توسعه کشاورزی در کشورهای در حال رشد :
۱ - افزایش کمک برای اعتلای سطح کشاورزی کشورهای در حال رشد .
برای این منظور باید صندوق بین المللی رشد و توسعه کشاورزی با سرمایه اولیه يك میلیارد دلار تشکیل شود و صدور منظم کود های شیمیائی به کشورهای در حال رشد با قیمت عاد لانه تأمین گردد .

۲ - يك سیستم بین المللی تأمین خواربار با شرکت همه کشورهای تشکیل یابد . هدف از تشکیل این سیستم قبل از هر چیز ایجاد و حفظ سیستم بین المللی ذخیره غله است . مراکز آن باید نه تنها در کشورهای رشد یافته ، بلکه همچنین در کشورهای در حال رشد استقرار یابد (پیش بینی میشود که در این مراکز ۳۰ میلیون تن غله ذخیره شود) ، يك سیستم اطلاعاتی و اعلام قبلی در رشته خواربار و کشاورزی تشکیل گردد (۳۸) .

ایالات متحد و " بازار مشترك " کشورهای اروپای غربی این خواسته های اساسی اقتصادی کشورهای در حال رشد را " حمله جبهه ای " علیه تمامی سیستم کارفرمائی آزاد نامیدند که منافع بنیادی کشورهای سرمایه داری را در قلمرو روابط اقتصادی بین المللی تهدید میکند . کشورهای غربی در مورد محدود کردن فعالیت شرکت های فوق ملی در کشورهای در حال رشد نگرانی بخصوصی از خود نشان میدهند . در جریان مباحثات پیرامون این مسئله در سازمان ملل متحد ، در Unctad و كنفرانس پاریس خط مشی باختر در مورد توسعه و تضمین دسترسی شرکت های فوق ملی به همه انواع و منابع مواد خام در کشورهای در حال رشد و همچنین کوشش آنها برای حل و فصل موارد اختلاف با شرایط قابل قبول برای این شرکتها با وضوح تمام آشکار گردید .

(۳۸) پیشنهاد های نامبرده در زمینه وضع خواربار و رشد کشاورزی بطور کلی از جانب ایالات متحده آمریکا مطرح گردید و کشورهای در حال رشد عملاً تنها به این پیشنهادها پیوسته اند .

کشورهای غریبی و در رأس آنها ایالات متحده آمریکا در مقابل خواست های کشورهای در حال رشد پیشنهاد متقابل خود را به شکل نظریه پیگیر " کمک بصورت معامله " مطرح کردند که باید بطور عمد از طریق بسط سرمایه گذاری های خصوصی با مساعدت دولتها و نهادهای بین المللی ارز و اعتبار که زیر کنترل کشورهای غریبی قرار دارند ، انجام گیرد . در موضع ایالات متحده آمریکا و " بازار مشترک " نسبت به خواستههای کشورهای در حال رشد نیز تفاوتها مشهود میشود .

ایالات متحده " برنامه جامع " تثبیت قیمتهای صادراتی و درآمد کشورهای در حال رشد از صادرات خود و همچنین ایجاد یک مکانیسم مستقل برای واگذاری کمک مالی به کشورهای در حال رشد را رد میکند . با تجدید نظر در مهلت استهلاك دیون کشورهای در حال رشد و تخصیص ۴۰ درصد کل محصول ملو کشورهای رشد یافته به کشورهای در حال رشد مخالف است و تمام پیشنهاد های این کشورها را در مورد اصلاح سیستم ارز سرمایه داری رد کرده میگوید تمام این مسائل باید از طریق صندوق بین المللی ارز حل شود . ایالات متحده تأکید میکند که افزایش صدور سرمایه های خارجی به کشورهای در حال رشد بایا منبع اصلی کمک به آنها باشد ، شرکتهای فوق ملی برای آنان اهمیت خاصی دارند و باید در این کشورها برای فعالیت این شرکتهای شرایط مساعدتری فراهم گردد .

ایالات متحده آمریکا ضمن مخالفت با خواستههای اصلی کشورهای در حال رشد برنامه پیشنهادی خود را در هفتمین اجلاسیه مجمع عمومی سازمان ملل متحد و چهارمین اجلاسیه UNCTAD مطرح نمود . در این برنامه بجای پیشنهاد های کشورهای در حال رشد که هدف آنها ایجاد تحول بنیادی در روابط اقتصادی میان کشورهای در حال رشد و کشورهای غریبی است توصیه میشود که یک سلسله سازمانهای بین المللی ، صندوقها و مراکز جدید زیر نظارت بانک بین المللی عمران و توسعه و صندوق بین المللی ارز یعنی سازمانهایی که بتوانند توسعه طلبی سرمایه آمریکا در کشورهای در حال رشد را تأمین کنند ، ایجاد گردد .

در مورد خط مشی کشورهای " بازار مشترک " باید گفت که این کشورها نسبت به کشورهای در حال رشد سیاست انعطاف پذیرتری دارند . برخلاف ایالات متحده آمریکا این کشورها برای طرح و تنظیم مواد " یک برنامه جامع " در جهت

تثبیت قیمت‌های صادراتی و درآمدهای کشورهای در حال رشد از صادرات خود و اجرای اقداماتی چند برای بهبود شرایط دسترسی این کشورها به بازارهای کشورهای رشد یافته، از جمله به حساب توسعه سیستم اولویت‌ها، آمادگی از خود نشان می‌دهند. کشورهای "بازار مشترک" با برقراری مکانیسم مستقل برای واگذاری اعتبار به کشورهای در حال رشد و تجدید نظر در سیستم ارزی از لحاظ اصولی مخالفتی ندارند و وعده می‌دهند که میزان کمک‌های دولتی خود را تا ۷۰ درصد محصول کل ملی بدون قید مدت افزایش دهند. کشورهای "بازار مشترک" با اتخاذ تدابیر فوق العاده برای توسعه روابط اقتصادی خود با کشورهای صادرکننده نفت، سعی دارند که از انباشت ارزی این کشورها برای توسعه نفوذ اقتصادی خود در سایر کشورهای در حال رشد از طریق سازمان دادن همکاری سه جانبه استفاده نمایند.

اما با وجود این تفاوت‌های تاکتیکی تمام دول غربی در مورد مسائل بنیادی کشورهای در حال رشد روش مشترکی دارند و نسبت به این مسائل موضع قاطعانه منفی اتخاذ نمی‌کنند و میکوشند محتوای ضد امپریالیستی این مسائل را بزدایند و همچنین در جبهه متحد کشورهای در حال رشد در مورد مسائل نو سازی روابط اقتصادی بین المللی تفرقه بیاختند.

کنفرانس همکاری اقتصادی بین المللی که در پاریس تشکیل شد و شانزده کشور سرمایه داری رشد یافته (کشورهای عضو "بازار مشترک" بایک نمایند) و ۱۹ کشور در حال رشد در آن شرکت نمودند، در این مورد نمودار روشنی است. این کنفرانس که به ابتکار غرب بطور مجزا تشکیل گردید و در چند دور از دسامبر ۱۹۷۵ تا ژوئن ۱۹۷۷ جلسات خود را برگزار نمود به عرصه مبارزه شدید میان کشورهای در حال رشد و غرب تبدیل گردید.

در جریان کنفرانس با وضوح تمام آشکار گردید که دول غربی قصد دارند کشورهای در حال رشد را به انصراف از رادیکال‌ترین خواسته‌هایشان مجبور سازند و وحدت این کشورها را برهم زنند و کار را به مصالحه‌ای که توسعه نفوذ اقتصادی سرمایه‌های خصوصی انحصاری غرب را در این کشورها با مقیاس وسیع تر تأمین سازد، ختم کنند.

با آنکه کشورهای در حال رشد در این کنفرانس از برنامه خواسته‌های گسترده رادیکال اولیه خود تا حدودی عقب‌نشینی کردند، اما کشورهای غربی موفق نشدند به هدف‌های خود نائل آیند. کشورهای بزرگ غربی از بیم خطر عقیم

ماندن کارکنان و وخیم تر شدن مناسباتشان با کشورهای در حال رشد ناگزیر شدند که در جلسه مشاوره "در سطح عالی" که در ماه مه سال ۱۹۷۷ در لندن برگزار شد در مورد ارضاء برخی از خواستههای کشورهای در حال رشد تصمیماتی اتخاذ نمایند. کشورهای غربی تعهد خود را برای افزایش میزان کمکهای دولتی بکشورهای در حال رشد تا ۷۰ درصد محصول کل ملی تأیید کردند و موافقت نمودند که از تشکیل صندوق عمومی برای تأمین مالی ایجاد ذخائر احتیاطی مواد خام "از لحاظ اصولی" حمایت کنند. تصمیم گرفته شد که صندوق ویژه ای با اعتبار ۴۰۰ میلیارد دلار جهت کمکهای فوق العاده به کشورهای کم رشد و کشورهاییکه در وضع فوق العاده دشوار اقتصادی و مالی هستند ایجاد شود. دول غربی موافقت کردند که پاره ای دیگر از خواستههای کشورهای در حال رشد را که در درجه دوم اهمیت قرار داشت بپذیرند. در ضمن آنها توانستند موافقت کشورهای در حال رشد را برای قبول تضمینهای معینی در مورد سرمایه گذاریهای خصوصی مستقیم خود جلب کنند. اما، بطور کلی، تصمیماتی که در این کنفرانس اتخاذ گردید پاسخگوی حادترین مسائل نیست و خود این تصمیمات نیز جنبه کلی دارند و اجرای آنها موکول به مذاکرات تازه ایست که چنانکه تجربه نشان میدهد اینگونه مذاکرات مدتها طول میکشد. نوزده کشور در حال رشد که در کنفرانس شرکت داشتند در اعلامیه پایانی خود خاطر نشان نمودند که نتایج این کنفرانس با هدفهای تدوین برنامه اقدامات جامع و عادلانه ای که جهت برقراری نظام جدید اقتصادی بین المللی لازم است، وفق نمیدهد.

* * *

مفهوم "نظام جدید اقتصادی جهانی" بهر نحوی تعبیر گردد و در تشریح روابط اقتصادی عادلانه هر مضمونی گنجانیده شود طرح این مسائل وسعت دامنه خواستههای کشورهای در حال رشد را نشان میدهد. اما اصولی ترین خواست آنان از اهمیت خاصی برخوردار است. مسئله محدود کردن سهم لغو کامل سلطه انحصارات فوق ملی بر بازار جهانی سرمایه داری، برقراری کنترل بین المللی بر فعالیت این انحصارات و لغو مبادلات نابرابر که قیمتها را از دو سو یعنی از طریق افزایش قیمتهای کالاها و صنعتی و کاهش قیمتهای مواد خام برفع این انحصارات تغییر میدهد بمثابه مهمترین خواست کشورهای در حال رشد در دستور روز قرار گرفته اند. هدف اصلی از استقرار نظام جدید اقتصادی

جهانی نیز تأمین این خواست است. مبارزه موفقیت آمیز برای دستیابی به این هدف ایجاب میکند که در وضع مبادلات جهانی قبل از همه در چهارچوب بازار سرمایه داری اصلاحات بنیادی بعمل آید.

نباید از نظر دورداشت که قوانین مسلم سرمایه داری در مورد ارزش، قیمتها تولید، کوشش برای جلب منفعت حداکثر با هیچگونه اصلاحات، موافقتنامه و پیمانی نمیتوان بطور کامل از بین برد. این تدابیر فقط بطور موقت و تا حدودی میتوانند وضع را تسهیل کنند که این خود البته دارای اهمیت معینی است. وابستگی کشورهای ضعیف و استثمار آنها از جانب کشورهای قوی قانون خود بخود بازار جهانی سرمایه داری است. تنها انتخاب راه رشد سوسیالیستی و سپس ساختمان سوسیالیسم و ورود به بازار جهانی سوسیالیستی است که میتواند تمام آن عوامل استثمار اقتصادی کشورهای در حال رشد را که جز از طریق امتناع از شیوه سرمایه داری تولید و مبادله نمیتوانند بنحود دیگری رفع شوند، بطور بنیادی از میان بردارد.

استقرار نظام اقتصادی جدید بدون دگرگونی بنیادی در سیستم روابط اقتصادی سرمایه داری و سیستم تقسیم بین المللی کار امکان پذیر نیست. دگرگونی در نظام اقتصادی جهان سرمایه داری يك ضرورت عینی مبرم است، اما چون تناسب موجود نیروهای اقتصادی در بازار جهان سرمایه داری برتری انحصارات و وابستگی دائمی کشورهای در حال رشد را حفظ میکند و چون منافع انحصارات و این کشورها آشتی ناپذیرند ناگزیر تضادهای علاج ناپذیر میان آنها نه تنها باقی میماند، بلکه همچنین شدت می یابد.

برتریهای یکجانبه ای که کشورهای سرمایه داری غرب در رشد اقتصادی خود بدست آورده اند دنباله و ادامه استعمار اقتصادی است که مانع عمده در راه تأمین حق حاکمیت ملی کشورهای در حال رشد در زمینه های اقتصادی و سیاسی بوده و میباشد. احتمال تصادمات بزرگ میان کشورهای در حال رشد یعنی تولیدکنندگان مواد خام، نفت و مواد معدنی از یک سو و سرمایه داری انحصاری دولتی از سوی دیگر نمیتوان منتفی دانست. و نمیتوان این احتمال را نفی کرد که شرکتهای فوق ملی با زهم بارها تلاش خواهند کرد تا جهان را به مرز اجرای عملی "سیاست اتکاء به نیرو" بکشانند.

استقرار واقعی نظام جدید اقتصادی بین المللی در سالهای آینده نزدیک يك امر بسیار مشکلی است. انحصارات امپریالیستی و دستگاہهای دولتی که با

آنها جوش خورده اند در مقابل این امر برای مدتی طولانی به انواع طرق بسا سرسختی مقاومت خواهند کرد . آنان اظهار نگرانی میکنند و این " نگرانی " را برای منظورهای مغرضانه اشاعه میدهند که نظام اقتصادی جدید مسووجب " وابستگی در جهت عکس " خواهد شد یعنی این بار انحصارات به کشورهای در حال رشد که میان آنها در مبارزه مشترک بخاطر منافع ملی همبستگی سیاسی و اقتصادی موثری پدید می آید ، وابسته خواهند شد . انحصارات از این همبستگی بیترسند . اما زمان بنفع انحصارات کار نمیکند .

* * * *

کامیابیهائی که در کاهش و خامت اوضاع بین المللی پدید آمده است و گسترش جنبشهای رهائی بخش ملی و تعمیق مبارزه ضد امپریالیستی در همه جنبه ها بایکدیگر پیوند جدائی ناپذیر دارند . شخصیتهای دوراندیش کشورهای در حال رشد و خلقهای این کشورها به این مطلب واقفند که مهار کردن مسابقه تسلیحاتی و خلع سلاح میتواند در برابر کشورهای ملی نوا استقلال افکندگی اقتصادی تازه ای بگشاید . آنها این مطلب را نیز هرچه بهتر درک میکنند که سیاست تشنج زدائی بهیچوجه بمعنای حفظ وضع و تناسب قوای موجود در عرصه جهانی نمیباشد . این سیاست با اقدامات پیگیر درست از میان برداشتن کامل همه اشکال ستم و استثمار بر پایه اتحاد استوار میان نیروهای سوسیالیسم و ضد استعمار همراه است .

نظریات برخی از شخصیتهای کشورهای در حال رشد که از محدودیت ناسیونالیستی آنها سرچشمه میگیرد و میخواهند ، بدون تحلیل ابتدائی طبقاتی وضع موجود و بدون توجه به اینکه میان کشورهای رشد یافته هم کشورهای امپریالیستی و هم سوسیالیستی وجود دارند ، " تمام کشورهای فقیر را در برابر " تمام کشورهای غنی " قرار دهند بی پایه از آب درآمد همه جهانیان می بینند که در شرایط کاهش و خامت اوضاع بین المللی کشورهای سوسیالیستی به خلقهاییکه از استقلال خود دفاع و یاد رراه آن مبارزه میکنند (مثلا ویتنام و مستعمرات پرتغال) همه گونه یاری می رسانند . اگر این کمکها نبود مبارزه رهائی بخش آنان سالها به درازا میکشید .

همکاری اقتصادی کشورهای نوا استقلال با جهان سوسیالیسم رشته های مختلفی را در بر میگیرد . اهمیت این همکاری محدود به کمکهای مستقیم برای

رشد و توسعه اقتصاد کشورهای آزاد شده نیست . خود این امکان که کشورهای آزاد شده میتوانند برای گرفتن کمک به کشورهای سوسیالیستی مراجعه کنند ، محافل امپریالیستی راناکزیر میکند که در شرایط واگذاری اعتبارات و وام به کشورهای آزاد شده ، تخفیف های بیشتری قائل شوند .

پشتیبانی کشورهای جامعه سوسیالیستی از کوششهای کشورهای در حال رشد برای دستیابی به برابری حقوق اقتصادی ، در عرصه بین المللی اهمیت بسزائی دارد . این موضع کشورهای سوسیالیستی در اجلاسهای ششم و هفتم ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد و جلسات بعدی این سازمان بار دیگر تأیید گردید . اتحاد شوروی و دیگر کشورهای جامعه سوسیالیستی از پیشنهاد کشورهای در حال رشد در جهت تغییر روابط اقتصادی بین المللی موجود در داخل سیستم سرمایه داری که بر پایه نابرابری و استثمار مبتنی است پشتیبانی کردند . نوسازی روابط سیاسی بین المللی که اکنون بر پایه اصول همزیستی مسالمت آمیز ، تشنج زدائی و خلع سلاح در جریان است ، تغییر روابط اقتصادی بین المللی بر پایه اصول برابری حقوق اقتصادی و همکاری با سود متقابل را از لحاظ غنی ایجاب میکند .

طبیعی است که در این مورد هیچکس نمیتواند از سیاست افراط گرائی لگام گسیخته اقتصاد ، شیوه های ماجراجویانه جنگهای بازرگانی و یا گمرکی که تنها ثمرات محدود و گذرائی به بار می آورند و معمولاً موجب اتخاذ تدابیر متقابلی میشوند و مسائل بنیادی روابط اقتصادی بین المللی را همچنان حل نشده باقی میگذارند حمایت نماید . کشورهای سوسیالیستی از آن نظام جدید اقتصاد ی پشتیبانی میکنند که بتواند با فعالیت مستمر ، بپا دله اقتصاد ی عادلانه و برابراتأمین کند ، " قیچی قیمتها " یعنی قیمت های نازل انحصاری بر مواد خام و قیمت های گران انحصاری بر کالاهای صنعتی را بتدریج از میان بردارد ، به سلطه اقتصاد ی انحصارات امپریالیستی پایان دهد ، ارزش بین المللی را اصلاح کند - خلاصه کلام هرگونه تبعیض در سیستم روابط اقتصادی بین المللی را از بین ببرد .

بحران انرژی و مبارزه کشورهای آزاد شده برای کسب برابری حقوق اقتصادی

علیرغم همه تلاشهای ایدئولوگهای امپریالیسم که میخواهند ثابت کنند بحران انرژی يك بحران تکنولوژیکی است واقعیت اینست که بحران انرژی بحران تکنولوژیکی نیست، بحران انرژی بحران سرمایه داری، بحران مناسبات اجتماعی - تولیدی آن، بحران ساختار اجتماعی - اقتصادی آنست. این بحران در عین حال بحران سیستم مناسبات نامتساوی الحقوق اقتصادی کنونی است که از دوران استعمار در جهان سرمایه داری بجای مانده و در آن تقسیم اجتماعی کار همواره بطوریکجانبه به سود کشورهای امپریالیستی تمام میشود. این، مرحله نوین مبارزه علیه سرمایه داری انحصاری و سرمایه داری انحصاری-دولتی کشورهای اروپای باختری و ایالات متحده، آمریکا و ژاپن است که همچنان به بهره کشی از نیروهای مولد کشورهای رشد یابنده ادامه میدهند.

بحران انرژی بیانگر آغاز مبارزه ای شدیدتر و ثمر بخش تر در راه استعمار زدائی اقتصادی کشورهای کم رشد است. بحران انرژی که کشورهای سرمایه - داری را در برگرفت و بحورت درهم شکستن سیستم جاری سنتی قیمت ها و شرایط بازرگانی در بازار جهانی سرمایه داری بروز کرد، با مناسبات سیاسی بین المللی، و با انفجار نظامی - سیاسی که در اکتبر ۱۹۷۳ در خاور نزدیک رخ داد، ارتباط نزدیک دارد.

بحران نشان داد که دوباره سازی سیستم کنونی مناسبات اقتصادی بین - المللی بدون بحساب آوردن نقش فزاینده کشورهای آزاد شده ناممکن است. وضعی که سیاستمداران و اقتصاددانان بورژوازی همواره پنهان داشته اند - بعیان هویدا شد: ثمرات عالی رشد کشورهای سرمایه داری منعتی نه فقط

مبتنی بر میزان فزاینده، بازده کار و انباشت در ارتباط با انقلاب علمی و فنی و سطح بالای بهره‌کشی از طبقه کارگر خود آن کشورها، بلکه همچنین مبتنی بر سطح عالی انباشت بحساب دوام بهره‌کشی از کشورهای رشدیابنده بوسیله سیستم مبادله نامتعادل می‌باشد.

وسیله این بهره‌کشی نه فقط قیمت‌هایی است که از راه تفاوت سطوح ملی بازده کار و تفاوت ارزش کالاها می‌گردد که در سطح بالا یا نازل ترکیب آلی سرمایه ساخته شده‌اند، معین می‌گردند، بلکه همچنین قیمت‌هایی است که انحصارهای فوق ملی با فشار عمومی خود برای خرید مواد خام به قیمت‌های ارزان و فروش فرآورده‌های ساخته‌به قیمت‌های گران بر کشورهای رشدیابنده تحمیل می‌کنند و از این راه به حساب این کشورها ده‌ها سال ابر سودهای کلان بدست می‌آورند.

میدانیم که وزن مخصوص کشورهای رشدیابنده در گردش کالا در جهان سرمایه‌داری تا سال ۱۹۷۳ منظم‌ترین می‌آمد. اگر در سال ۱۹۵۰ این وزن مخصوص ۳۱ درصد بود، در سال ۱۹۷۰ به ۱۷٫۳ درصد کاهش یافت. اگر چه این کاهش ابتدا بدان معنا نبود که حجم فیزیکی صادرات کالا از کشورهای رشدیابنده به همان نسبت کمتر شده باشد. در واقع در این مدت تقریباً هر ساله، چنانچه زمان جنگ کره را بحساب نیاوریم، اختلاف میان قیمت‌های مواد خام با فرآورده‌های صنعتی بیشتر شده. کافی است بگوئیم که قیمت‌های فرآورده‌های ساخته‌صنعتی در سال‌های ۱۹۵۰ - ۱۹۶۰ بمیزان ۲۲٫۵ درصد در سال‌های ۱۹۶۰ - ۱۹۷۰ بمیزان ۱۹٫۴ درصد افزایش یافت. در چهار سال نخستین دهه جاری (۱۹۷۰ - ۱۹۷۳) بر قیمت‌های فرآورده‌های ساخته‌صنعتی باز هم بمیزان ۴۰٫۲ درصد افزوده شد (۱). این یک جهش بی‌سابقه قیمت‌ها بود که سودهای فوق‌العاده برای انحصارهای کشورهای امپریالیستی ببار آورد و منابع کشورهای رشدیابنده را که بدون آنهم محدود و در پاره‌ای از موارد در واقع ناچیز بودند، خشک کرد.

انحصارها سه بار سود می‌بردند. بار اول بوسیله تماحب سود فوق‌العاده‌ای که بحساب نوع کلاسیک مبادله نامتعادل مبتنی بر تفاوت سطوح ملی بازده کار بدست می‌آید. بار دوم از راه کاهش دائمی قیمت‌های مواد خام

وسوخت (وارداتی) خریداری شده • با رسوم بوسیله افزایش دائمی قیمت‌های فراوردہ های صنعتی (صادراتی) که بفروش میرسانند •

علیرغم استقلال سیاسی که کشورهای رشد یابنده بدست آوردہ اند، علیرغم بیش از ربع قرن مبارزه آنها برای کسب استقلال اقتصادی و علیرغم کوشش آشکاری که برای ملی کردن منابع طبیعی بعمل آوردہ و دستاورد های معینی که در این عرصه حاصل نموده اند، معینا کنترل بر صادرات کالاهای خام آنها در چنگ انحصارهای فوق ملی قرار داشته و هنر زهم قرار دارد • اینان ۵۰ - ۶۰ درصد صادرات مواد خام از کشورهای رشد یابنده را زیر کنترل خود دارند • این اهرم توانائی است که علیه کشورهای رشد یابنده، علیه استقلال اقتصادی آنها، علیه خلق های آنها بکار میرود •

ماهیت مسئله اینست که نابرابری حقوق در تولید و مبادله بین المللی رو به کاهش نمیرود، بلکه همواره فاحش تر و خشن تر میشود و نتیجه آن کشورهای رشد یابنده تاکنون در معرض بهره کشی از جانب سرمایه انحصاری جهانی بودہ و هستند • برای بقا، خویش، این کشورها در چهارچوب مکانیسم جهانی قیمت ها مجبورند تولید مواد خام صادراتی را که بسود آنها نیست توسعه دهند در حالیکه میدانند و می بینند که باید در برابر همان مقدار از فراوردہ های صنعتی که سابقا دریافت میکردند حجم فیزیکی بیشتری از مواد خام در حدود ۳۰ - ۵۰ درصد تحویل دهند • مثلا در مدت زمانی که سال ۱۹۷۱ تا پایان نیمه اول سال ۱۹۷۳ را در برمیگیرد، آنها در برابر همان مقدار فراوردہ های صنعتی که از کشورهای رشد یافته سرمایه داری در سالهای ۱۹۵۶ - ۱۹۶۰ وارد میکردند، ۸۶ درصد بیشتر نفت تحویل داده اند •

بحران بنحو بی سابقه ای، وابستگی فزاینده کشورهای رشد یافته سرمایه داری را نیز به منابع طبیعی و معدنی کشورهای آزاد شده بر ملامت با آهنگ کنونی افزایش مصرف انرژی در ایالات متحده آمریکا (سالانه ۵۰ - ۶۰ درصد) نیازمندی این کشور به انرژی در هر ۱۰ - ۱۵ سال دو برابر میشود • اما ذخائر نفتی خود ایالات متحده در آغاز سال ۱۹۷۴، طبق برآورد، ۴۷۶۰ میلیون تن بودہ است • بدیگر سخن با آهنگ کنونی استخراج معادن نفت (تزدیک به ۵۰۰ میلیون تن در سال)، این ذخائر تقریبا برای ده سال کفایت میکند • در آغاز سالهای ۷۰ مقدار ۲۳ درصد از نیازمندی ایالات متحده آمریکا به نفت بحساب واردات بویژه از ونزوئلا و کانادا برآوردہ میشود و اما مقدار

واردات نفتی از خاورمیانه فقط نزدیک به ۳ درصد بود. معادن نفتی آلاسکا فقط برای مدت دو سال میتواند مصرف داخلی را تأمین کند، ذخایر نفتی ونزوئلا برای مدت کمتر از چهار سال و معادن نفتی کانادا فقط برای مدت دو سال میتوانند نیازمندی ایالات متحده را به نفت برآورده سازند.

بنابراین برآورد کارشناسان دولتی سهم نفت وارداتی در مصرف عمومی ایالات متحده آمریکا میبایست تا سال ۱۹۸۰ از ۳۶ درصد کنونی به ۱۵ درصد کاهش یابد (ضمناً در نظر گرفته شده که میزان نفت وارداتی از هر کشور خارجی از ۵ درصد فزون تر نگردد). ولی وزارت کشور ایالات متحده آمریکا بر آنست که تا سال ۱۹۸۰ سهم نفت وارداتی فقط تا میزان ۲۵ درصد مصرف عمومی کاهش خواهد یافت. ایالات متحده آمریکا مجبور خواهد بود که در سال ۱۹۸۰ مبلغ ۳۰ میلیارد دلار و در سال ۱۹۸۵ مبلغ ۵۴ میلیارد دلار بابت نفت و گاز وارداتی بپردازد. در حالیکه در سال ۱۹۷۲ مبلغی که برای این انواع سوخت پرداخته بود ۷ میلیارد دلار بوده است (۲).

جدول شماره ۳

واردات منابع انرژی کشورهای رشد یافته سرمایه

داری * به درصد نسبت به مصرف کل انرژی

سال	تمام کشورهای رشد یافته* سرمایه داری	ایالات متحده* آمریکا	کشورهای اروپای باختری	جامعه اقتصادی ژاپن اروپا (۶ کشور)	از جمله
۱۹۶۱	۱۹٫۷	۶٫۷	۳۶٫۵	۳۵٫—	۵۴٫۵
۱۹۶۵	۲۵٫۷	۷٫۵	۵۰٫۴	۵۳٫۳	۷۴٫۳
۱۹۷۱	۳۳٫۴	۱۰٫۶	۶۴٫۵	۶۷٫—	۹۸٫—

* منبع : "World Energy Supplies. 1968-1971". N.Y., C. 16-17, 22-23, 26-27.

C.V. Crabb. The Energy Crisis, the Middle East and American Policy. - "World Affairs". 1973. Vol. 136 NO 1, C. 52 - 54 (۲)

ولی موضوع بدینجا پایان نمی یابد. وابستگی کشورهای رشد یافته سرمایه - داری به واردات از کشورهای رشد یابنده در سالهای ۱۹۶۰ - ۱۹۷۰ در مورد تمام مواد عمده معدنی (" علاوه بر مواد مولد انرژی ") افزایش شایان توجهی یافت : ژاپن - از ۵۲ به ۷۹ درصد ، جامعه اقتصادی اروپا (" شش کشور ") - از ۶۵ به ۷۹ درصد و ایالات متحده آمریکا - از ۲۵ به ۲۸ درصد. در نظر اول چنین مینماید که وابستگی ایالات متحده آمریکا به مواد خام کشورهای رشد یابنده از دیگر کشورهای رشد یافته سرمایه داری کمتر است. اما در ایالات متحده آمریکا سهم واردات در مصرف انواع عمده مواد معدنی چنین است : نیکل - ۹۲ درصد ، آلومینیوم - ۸۵ ، پنبه کوهی - ۷۳ ، منگنز - ۶۶ ، روی - ۵۹ ، توریم - ۱۰۰ ، تیتان و روتنم - ۱۰۰ ، الماس - ۱۰۰ ، در کوهی - ۱۰۰ ، کروم - ۸۹ ، کوبالت - ۷۵ ، فتور - ۸۰ ، پلاتین - ۷۵ ، قلع - ۶۴ ، سرب - ۳۰ ، سنگ آهن - ۳۰ درصد. این وابستگی گرایش به فزونی دارد. لا اقل نظر اقتصاد دانهای آمریکائی چنین است. اثر منابع سوخت را کنار بگذاریم، کشورهای رشد یابنده مصرف کشورهای پیشرفته سرمایه داری را از سنگ آهن میزان ۲۵ درصد ، از بوکسیت ۵۰ درصد ، از سنگ مس ۵۵ درصد ، از سنگ منگنز ۶۵ درصد ، از قلع ۹۰ درصد ، از فشرده های و لفرام ۸۰ درصد بر آورده می سازند (۳) .

بنظر میرسد که یک چنین وابستگی شدید کشورهای رشد یافته صنعتی به منابع مواد خام و مواد معدنی کشورهای آزاد شده ، که بسبب کوشش کشورهای اخیر جهت ایجاد اقتصاد مستقل ملی و نیز بسبب کاهش ذخائر مواد خام طبیعی افزایش نیز خواهد یافت ، میتواند دلیلی کافی برای برقراری مناسبات مبر بخش و برابری اقتصادی بین المللی باشد. این امکان بویژه در ارتباط با بهبود مناسبات سیاسی بین المللی ، باتنش زدائی بین المللی که فضای مساعدی برای عادی کردن مناسبات اقتصادی برهمنای سود و صرفه متقابل ایجاد میکند ، مطلوب و تحقق پذیر مینماید. ولی این فقط یک امکان تئوریک است. سلطه انحصارهای بین المللی در کشورهای رشد یافته سرمایه داری که بیشتر کشورهای آزاد شده را در تار و پود شبکه زنجیرهای نواستعماری گرفتار ساخته اند ، توازن مناسبات اقتصادی بین المللی را برهمنای برابری حقوق و سود متقابل غیر ممکن می سازد .

کشورهای آزاد شده (لا اقل بخشی از آنها) نخستین تعرض جدی خود

را علیه نواستعمار اقتصادی بوسیله نفت آغاز کردند. آنها دست به ایراد فشار موفری بر انحصارهای امپریالیستی زدند و ضربه محسوس بر نواستعمار اقتصادی معاصر که در کشورهای نفت خیز چنان پربزرگ و باروشکوفان گردید و وارد ساختند. بحران انرژی بتندی باعث تشدید تضادها بین خود کشورهای رشد یافته سرمایه داری گردید، امری که به نیروهای ضد امپریالیستی کشورهای جوان ملی امکان میدهد تعرض خود را علیه انحصارهای امپریالیستی گسترش دهند و تا درجه معینی سرمایه داری انحصاری دولتی متروپل های پیشین را تحت فشار بگیرند یا آنرا مجبور نمایند که این امکان نوین کشورهای رشد یابنده را بحساب آورد. تحقق این امکان (که در نظر اول گوش ناگهان پیدا شد) همبازان زیادی بستگی به وحدت عمل و تاکتیک بیگیر تمام نیروهای ضد امپریالیستی دارد.

یکی از وظایف عمده مبارزه نیروهای ضد امپریالیستی پیرامون مسئله شیوه ها و ملاکهای قیمت گذاری به هنگام مبادله مواد خام، سوخت و مواد معدنی کشورهای رشد یابنده با گروههای عمده کالاهای کشورهای صنعتی سرمایه داری عبادت است از دستیابی به مبادله متعادل و مناسبات اقتصادی بین المللی و نیز مبارزه با آن کشورهای رشد یابنده ای که فاقد منابع کافی انرژی اند و بشدت در معرض عواقب بحران انرژی واقع گردیده اند.

کشورهای اروپای باختری، ایالات متحد و آمریکا و ژاپن در جریان وقایع در مناسبات اقتصادی بین المللی سخت نگرانند. آنها در تلاش اند منافع طبقاتی خویش را اگر نه تماماً لا اقل بخشی از آنها، قبل از هر چیز از راه حفظ سیستم نواستعماری موجود در بخش کم رشد اقتصاد جهانی حفظ کنند. مشی تاکتیکی ایالات متحد و آمریکا و تعدادی از کشورهای اروپای باختری و ژاپن ایجاد جبهه واحدی از کشورهای رشد یافته سرمایه داری برای مقابله با کشورهای رشد یابنده است. ولی باید در نظر داشت که همه کشورهای رشد یافته سرمایه داری بیچون وچرا از چنین تاکتیکی پیروی نمیکنند. این امر در اجلاس های ویژه ششم و هفتم مجمع عمومی سازمان ملل متحد که در سالهای ۱۹۷۴ و ۱۹۷۵ برگزار شد کاملاً بروز کرد. اجلاس های نامبرده نشان دادند که کشورهای تولید کننده و صادر کننده مواد خام دیگر آن قربانیانی نیستند که آنها را انحصارهای چند ملیتی قطعه قطعه کرده و بین خود تقسیم کنند. این کشورها با عمل هماهنگ خود توانائی آنها را از آنکه ضریبات بس دردناکی بر انحصارها وارد سازند.

تاکتیک سیاستمداران آمریکائی عبارت است از دفع فشار کشورهای آزاد

شده و در جریان دوباره سازی مناسبات بین المللی حفظ سلطه خود بر مهمترین بازارهای مواد خام، سوخت و مواد معدنی، برقراری یگانگی کشورهای رشد یافته سرمایه داری به سردمداری خویش و ازراه اقدامات دیپلماتیک و سیاسی-اقتصادی تحویل مشی خویش بر بزرگترین کشورهای تولیدکننده مواد خام، مواد معدنی و سوخت و ضمناً بر تمام دیگر کشورهای رشد یابنده.

اینگونه سیاست ایالات متحده آمریکا، البته نمیتواند برخی دولت های اروپائی را که نمیخواهند یک پیمان " ناتوی انرژی " با حکمروائی انحصارهای آمریکائی در آن بوجود آید، نگران سازد. در سال ۱۹۷۴ ک. بورد، یکی از روزنامه نویسان برجسته فرانسوی مقاله ای درباره مناسبات اروپا و ایالات متحده آمریکا در رابطه با خواست مصرانه ایالات متحده در زمینه تشکیل بلوک واردکنندگان نفت انتشار داد. او نوشت: " اگر سازمان دائمی کشورهای بزرگ مصرف کننده نفت تشکیل یابد، چیزی شبیه به ناتوی انرژی خواهد بود که در آن ژاپن نیز شرکت خواهد داشت. و چون استفاده از انرژی سرنوشت رشد تمام دیگر عرصه های اقتصادی را تعیین میکند، نیازی نیست انسان کارشناس بزرگی باشد تا بداند که پس از اقدام نخستین قطعا اقدام دوم بعمل خواهد آمد. همچنین انسان نباید پیغمبر باشد تا پیش بینی کند که امکانات اقتصادی کشور- های اروپائی و حتی ژاپن نسبت به امکانات عظیم اقتصادی آمریکا، چندان بزرگ نخواهد بود. میتوان گفت که ایالات متحده آمریکا با در دست گرفتن اقتصاد این کشورها، از درون بوسیله شرکت های چند ملیتی و از برون بوسیله کمیته انرژی مجدداً و خیلی مطمئن تر از بکار بستن ناتو... ارباب جهان صنعتی خواهد شد" (۴).

نگرانی که ک. بورد ابراز داشته، بی پایه نیست. ایالات متحده آمریکا میکوشد امور مربوط به انرژی اروپا را تابع انحصارهای آمریکائی کند و یا لاقلاً مرتأمین انرژی اروپا را به این انحصارها قویا پیوند دهد. بنا به نقشه سیاستمداران آمریکائی، چنین تاکتیکی مبیایست همچنین وحدت کشورهای رشد یابنده نفت خیز را از هم بگسلد و وابستگی این کشورها را به انحصارهای بین المللی تشدید نماید.

نتایج کار هر دو اجلاس ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد که از آنها

نام بردیم، آشکارا نشان داد که زمان حکمروائی بیدادگرانه کشورهای رشد یافته سرمایه داری بر کشورهای ساد رکند، مواد خام دارد سهری میشود. کشورهای رشد یابند نه فقط استعمار و استعمار نوین را پذیران نیستند، بلکه دیگر با آنها سر سازگاری نخواهند داشت و زیر بار تبعیضات در عرصه زندگی سیاسی و اقتصادی بین المللی نخواهند رفت. در این صورت دولتهای اروپای غربی، ایالات متحد آمریکا و ژاپن مشکل بتوانند با گذشتههای کوچک مسئله را بسود خویش فاصله دهند و یا از حل بنیادی مسئله شانه خالی کنند. و اما مسئله بنیادی در آخرین تحلیل برقراری تناسب عادلانه تر بین قیمت کالاهائی است که کشورهای رشد یابند صادر میکنند (مواد خام، مواد معدنی، سوخت) با قیمت کالاهای ساختمانی صنعتی که وارد مینمایند. چرا که در ظرف ۳۰ سال قیمت کالاهای صنعتی صادراتی کشورهای غربی و ژاپن نزدیک به ۸ برابر افزایش یافته است. در سال ۱۹۷۳ کشورهای رشد یافته صنعتی که به کشورهای رشد یابند با اصطلاح کمک کرده اند از راه بازرگانی با کشورهای گیرنده این کمک نزدیک به مبلغ ۲۶ میلیارد دلار یعنی سه برابر بیشتر از مجموع مبالغ کمک و سود خالص دریافت داشته اند. بدیهی است مبارزه برای مبادله متعادل امر دراز مدت و دشواری است، ولی هر دو اجلاس ویژه سازمان ملل متحد آشکار کرد که بین گذار از "جنگ سرد" در عرصه سیاست بین المللی بسوی تنش زدائی بین المللی با ضرورت مبرم پایان دهی به تبعیض ها در عرصه اقتصاد، رابطه نزدیک وجود دارد.

اهمیت اجلاس های ویژه ششم و هفتم مجمع عمومی سازمان ملل متحد همچنین در اینست که اصل حاکمیت کشورها بر منابع طبیعی خویش که در نتیجه دهها سال مبارزه خونین و غیرخونین کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره، در نتیجه پیروزیهای جهانی سوسیالیسم و جنبش های آزاد بینش ملی بدست آمده بصورت اسناد حقوق بین المللی پذیرفته و تصویب گردید. حق آنها به برقراری کنترل موثر بر این منابع و بنابراین حق ملی کردن آنها در هر لحظه ای که کشور آنها مناسب و مساعد برای خود تشخیص دهد و نیز حق آنها در ایجاد سازمانهای مشترکی از تولید کنندگان انواع معینی از مواد خام به قصد دفاع از قیمت محصول خویش تأیید گردید.

برای متحدان آمریکا در ناتو و ژاپن بخوبی روشن است که به تحسیریک انحصارهای آمریکائی بود که بحران انرژی بدان شکل حادث و دردناک بروز کرد. لذا طبیعی است که اینان نسبت به مشاوره ۱۳ کشور وارد کنند، نفست که

واشنگتن باد شوارسهای در فوریه ۱۹۷۴ بلافاصله بدنبال گسترش بحران گرد هم آورد ، بحق باید گمانی برخوردار گردند . نمایندگانی فرانسه ، م . ژوبر وزیر امور خارجه وقت این کشور بی پرده اظهار داشت که " مسائل انرژی جهانی فقط بهانه ای برای ایالات متحده آمریکا است که قصد دارد مجدد اپیشوائی سیاسی خود را در اتحادیه اتلانتیک برقرار کند " . شرکت کنندگان مشاوره ، بجز فرانسه ، با اندیشه تشکیل " گروه هماهنگی " کشورهای وارد کنندگان نفت موافقت کردند . ولی شایان توجه است که همه شرکت کنندگان مشاوره از پذیرفتن خواستههای اساسی ایالات متحده آمریکا قاطعانه امتناع ورزیدند . این خواستهها عبارت بودند از : منفردا با کشورهای تولید کنندگان نفت مذاکره نشود ، با آنها معامله دوجانبه بعمل نیاید ، هرگونه رابطه با آنها متحدابوسیله با اصطلاح جبهه واحد اتخاذ شود . دولتهای اروپای باختری و ژاپن از اصل انجام اقدامات جمعی علیه کشور های تولید کنندگان نفت در آنزمان پشتیبانی نکردند و اکنون نیز پشتیبانی نمیکنند ، زیرا میدانند که انحصارهای نفتی آمریکائی در شرایط نوین بیش از آنکه یارانی در معامله باشند رقیبان و حتی حریفان سیاسی خطرناکی هستند .

این تلقی چندان دور از واقعیت نبود ، بویژه اگر در نظر بگیریم که سه دوران مشاوره واشنگتن در فوریه ۱۹۷۴ فراخوانی آمریکا به ایجاد جبهه واحد از " دول بزرگ " بسی تحریک آمیز بگوش میرسید ، زیرا که همزمان با مطالبه " تقلیل بهای نفت " تهدید بعمل می آمد که در صورت لزوم برای بازپس گرفتن نفت گرانها از دست اعراب که آنها گویا برای شانتاژ بکار میبرند ، باید اقدام نظامی بعمل آورد .

بدینسان بهنگامی که برخی سیاستمداران آمریکائی با پافشاری زیاده کوشش داشتند موقعیت مسلط خود را در بین کشورهای سرمایه داری باختر برقرار کنند و آنها برخ بکشند تا شکل و شیوه های حل مسئله انرژی را برفوق منافع انحصارهای آمریکائی براین کشورها تحمیل کنند ضمن اینکه این شیوه های عمل خالی از تهدید به امکان مداخله نظامی علیه کشورهای آزاد شده نیز نبود ، فرانسه همچنان از برخورد مستقلانه نسبت به مسائل تأمین سوخت و نسبت به قیمت گذاری مرضی الطرفین آن و از مذاکرات مستقل دوجانبه و یا چندجانبه با کشورهای تولید کنندگان نفت جانبداری کرد .

بحران انرژی تحت تأثیر سبب واحد و یگانه ای درنگرفت . در ایجاد آن سودجویی انحصارهای فوق ملی نقش بزرگی داشتند . اینان عمد اکه بود نفست

ایجاد کردند تا در نتیجه، عدم توازن عرضه و تقاضا بتواند سود فوق العاده، بیشتری بدست آورند. بحران انرژی جهانی پیدایش کاملاً معین اقتصادی و مشخص تاریخی دارد. این بحران رامبایستی همچون نتیجه، پوسیدگی اجتماعی اقتصاد و فزونی سرمایه داری معاصر در زمینه انقلاب جاری علمی و فنی، تشدید شد. رشد ناموزون دو بخش سیستم سرمایه داری جهانی یعنی سرمایه داری رشد یافته و سرمایه داری واپس مانده، دور افتاده، یا "پیش از سرمایه داری"، و بهره کشی بی‌امان از بخش دوم توسط بخش اول بررسی کرد. بدینسان بحران انرژی زائیده، مجموعه، علی است که هر یک با مدت عمل و بفرنجی متفاوتی بسر یکدیگر تأثیر متقابل بخشیده اند.

بهنگام بررسی شیئی تا کتیکی کشورهای رشد یابنده در مبارزه بخاطر استقرار نظم نوین در روابط اقتصادی بین المللی نمیتوان در نظر نگرفت که در بین آنها کشورهای وجود دارند که موضعگیری آنان بسی دور از موضعگیریهای مرفعی است. ناهمگونی گروه بندیهای کشورهای رشد یابنده بصورتیهای گوناگون بروز میکند.

برخی از آنها تحت تأثیر شعار عوام فریبانه، تقسیم جهان به کشورهای "ثروتمند" و "فقیر" قرار گرفته و گوئی متعایل به تفسیر این مسئله بسان پکن گردیده، برخورد طبقاتی نسبت به تقسیم جهان معاصر به دو سیستم اجتماعی رانادیده میگیرند، رابطه، متقابل نزدیک بین مبارزه سیاسی و مبارزه اقتصادی را درک نمیکنند و به "نیکخواهی"، "کمک"، و "بشر دوستی" اربابان استعمارگر سابق خویش امید می بسندند. رهبران برخی از کشورهای غیر متعهد بطور عینی امپریالیسم جهانی و منجمله متروپل های پیشین را از مسئولیت تاریخی و اقتصادی در ایجاد آن فقر و واپس ماندگی که نتیجه، غارت نواستعماری منابع کشورهای رشد یابنده است، بری میسازند. در نظرات لیدرهای تعدادی از کشورهای آفریقا (کامرون، سنگال، موریتانی و غیره) میتوان از اینگونه برخورد ها مشاهده کرد.

در اجلاس های ششم و هفتم مجمع عمومی سازمان ملل متحد که بسبب مناسبات اقتصادی بین المللی اختصاص داشتند، گاه گرایشهای درجهت جدا کردن مسائل اقتصادی از مسائل سیاسی ظاهر میشد، عدم درک رابطه، متقابل ارگانیک موجود بین اصل همزیستی مسالمت آمیز کشورهای دارای سیستم های اجتماعی گوناگون، بین سیاست تنش زدائی بین المللی با مبارزه جهت دستیابی به برابری اقتصادی در زندگی بین المللی بروز میکرد. در مواردی هم عدم درک نقش اتحاد شوروی و جامعه، کشورهای سوسیالیستی بمثابة مدافعان

پیگیر و جدی منافع کشورهای رشد یابنده در مهارزه مشترک ضد امپریالیستی و ضد انحصارهای امپریالیستی مشاهده گردید .

کشورهای سرمایه داری غری در برابر کشورهای رشد یابنده میگویند گناه خود را در مورد ایجاد فقر در این کشورها از هربابت تخفیف دهند و با استفاده از تز پکن دایر بر اینکه تمام کشورهای " ثروتمند " در مورد عقب ماندگی اقتصادی تمام کشورهای " فقیر " بیگسان مسئولند ، سعی میکنند تفاهم متقابل را بین کشورهای سوسیالیسم جهانی و کشورهای آزاد شده برهم زنند . رهبری مائوئیستی جمهوری تود ه ای چین در این مسئله نیز بصورت متحد امپریالیسم جهانی عمل میکند .

* * * *

سالیان دراز است که دیگر مواضع با رتل بین المللی نفت در معرض فشار فزاینده واقع گردیده است . در برخی کشورها (لیبی) سیاست کاهش استخراج نفت اجرا میشود و هدفش جلوگیری از اسراف انحصارها در استخراج وحشیانه منابع نفتی است . عربستان سعودی که راه ملی کردن کامل منابع و استخراج نفت را در پیش نگرفته - این کشور تولید کننده عمده نفت برای جهان سرمایه داری است - در آستانه بحران انرژی ، مجدداً و مصرانه ، اصل " مشارکت " را در برابر انحصارهای آمریکائی مطرح ساخت و مفهوم این واژه از نظر عربستان سعودی نه فقط تملك ۵۱ درصد سهام سرمایه شرکتهای نفتی است ، بلکه همچنین شرکت در پالایش نفت و فروش فراورد ه های نفتی در سرزمین کشورهای وارد کننده نفت از جمله در ایالات متحده آمریکا است .

شیخ احمد زکی یمانی وزیر نفت و معادن عربستان سعودی در بیست و ششمین کنفرانس انستیتوی خاور نزدیک در واشنگتن اظهار داشت : " قبل از اینکه به تفسیر فوائد " مشارکت " بپردازم میخواستم خاطر نشان سازم که در درون اوپک گرایش محسوسی به تحدید میزان استخراج نفت وجود دارد که مورد پشتیبانی اکثریت اعضا این سازمان است . این اندیشه مدتها پیش در سال ۱۹۶۴ پیدا شد و بجاست بگویم این عربستان سعودی بود که با استفاده از حق وتو ، در آنزمان ، قطعنامه ای را که حاوی چنین خواستی بود رد کرد ، و از آن زمان تاکنون همواره بدلائل اقتصادی و دلائل دیگر با این اندیشه مخالفت میکند .

ولی امروز در رابطه با افزایش بهای نفت و افزایش عظیم درآمد کشورهای صادر کننده مایه دورانی وارد شده ایم که در آن دیگر نمیتوانیم درآمدهای اضافی

را در داخل کشورهای خود بمصرف برسانیم. این وضع ما را ملزم به حل این مسئله میکند که آیا ما میبایستی درآمد خود را از فروش نفت به بانکها بسپاریم و بابت آن ربح بگیریم و یا نفت را در دل زمین باقی گذاریم. ما میتوانیم به این نتیجه برسیم که بهنگامی که بسیاری ازها بطور ادواری در معرض خطر تنزل قیمتند، نفتی که در دل زمین باقی بماند سود بس بیشتری نسبت به ربح بانکی خواهد داد. پیامد این وضع میبایستی برنامه تجدید استخراج نفت گردد به ترتیبی که درآمد کشور در حد نیازمندیهای واقعی آن تضمین شود. ولی چنین برنامه ای به یقین بحران انرژی را شدت خواهد بخشید و موجب خواهد شد که بهای نفت بسی افزایش یابد (۵).

قطع نظر از اینکه خواست "مشارکت" خواست رادیکالی است، ولی عربستان سعودی آنرا تا حدودی همچون جانشین اصل ملی کردن مطرح ساخت و بدینسان در واقع آنرا برای جلوگیری از روند ملی کردن که در دیگر کشورهای نفت خیز آغاز شده بود، بسود "امپریالیسم نفتی" میان کشید و اما پیشنهاد مشارکت کشورهای تولیدکننده در پالایش و توزیع نفت در کشورهای رشد یافته و در درجه اول در ایالات متحده آمریکا، رد شد گرچه کوششی برای "مشارکت" (از جانب کویت در اروپای غربی) بعمل آمده بود. میتوان گمان برد که اصرار عربستان سعودی به ایجاد "سیستم مشارکت" از سوی خود انحصارها تلقیسن شده باشد تا بدینوسیله از ملی کردن منابع و صنایع نفت که اجرای واقعی آن در بسیاری از کشورهای نفت خیز جریان داشت جلوگیری بعمل آید.

کاهش شایان توجه استخراج نفت گاهی نتیجه آن بوده است که کارتل خرید نفت ملی شده را تحریم کرده است. این واقعه در سال ۱۹۷۱ در الجزایر و در سال ۱۹۷۲ در عراق رخ داد. سرانجام، بحران انرژی - مالی که سالها دراز است سرمایه داری را به لرزه افکند و در سقوط بهای دلار و تنزل بهای تمام ارزهای قابل تبدیل و نیز در تورم بروز کرده که از لحاظ طول مدت و شدت در تاریخ بی همتا است، منجر به کاهش درآمدهای کشورهای صادرکننده نفت گردید و نیز آنها را مجبور ساخت در جهت تشدید فشار بر کارتل بوسیله افزایش بهای نفت برای جبران زیانهای وارده دست به اقدام زنند و این اقدام را با تهدید به تقلیل استخراج همراه سازند.

تمام اوضاع و احوالی که شرح آن رفت منجر بدان گردید که در سال ۱۹۷۰ دیگر میزان تقاضای نفت بر عرضه آن فزونی گرفت و کمبود نفت وجه مشخصه بازار نفت شد. و از اینرو کشورهای عضو سازمان کشورهای صادرکننده نفت (اوپک) رفته رفته امکان تحرك بیشتری بدست آوردند و در موقعیت بهتری نسبت به کارتل نفت قرار گرفتند. پیشتر، دوسه سال قبل از تحریم صدور نفت بود که کارتل مجبور شده بود از فشار خود بکاهد و به گذشته‌های نسبت به کشورهای صادرکننده تن در دهد - پرداختهای امتیازی نفت استخراجی را تا ۶۰ درصد بهای اعلان شده افزایش دهد و بدینسان از موضع "فرمول کلاسیک محاسبه برحسب اصل فیفتی - فیفتی" (۵۰ درصد به ۵۰ درصد) عقب‌نشینی نماید. مهمترین اهمیت کشورهای اوپک، کارتل را مجبور ساختند که در رابطه با تورم همه گیر و تنزل بهای دلار و دیگر ارزها، بهای خرید نفت را افزایش دهد. این دستاورد بزرگی برای اوپک بود، زیرا معنایش این بود که از این پس بهای نفت لااقل با بهای دلار ارتباط خواهد داشت؛ به این معنا که اگر بهای دلار پائین افتد، بهای نفت بالا خواهد رفت.

کارتل نفت که در موقعیت نامساعدی قرار گرفت با در نظر گرفتن اینکه دیگر در آینده کاهش بهای نفت ممکن نخواهد بود، به فعالیت پرداخت و مبارزه ای را در کشورهای واردکننده نفت آغاز کرد تا بهای نفت و فرآورده های نفتی مصرفی را افزایش دهد. هدف کارتل آن شد که آنچه را که باخته از مصرف کنندگان باز گیرد، مصرف کنندگان را مجبور به پرداخت تفاوتی کند که از افزایش قیمت خرید نفت حاصل آمده است. دستیابی به این هدف کار آسانی نبود، زیرا در بازارهای کشورهای واردکننده نفت، دولت رأساً میزان بهای نفت را تنظیم میکرد و طبیعاً مایل نبود از سهم درآمد خود که از طریق اخذ مالیات غیر مستقیم از فروش هر واحد نفت و محصول نفتی بدست می‌آورد، صرف نظر کند.

میان انحصارهای نفتی و دولت سرمایه داری مناقشاتی در گرفت. اگر قرار میبود بهای مصرفی نفت و فرآورده های نفتی افزایش داده نشود و در ضمن آنطور که خواست انحصارها بود سهم آنها در قیمت حفظ گردد، آنگاه بناچار خسارت کلانی به بودجه دولت و وارد می‌آمد، بودجه ای که بدون آنها دچار کسری است و کسری آن با مساعدت‌های مالی تورمی بی پایان تأمین میگردد. ولی بقول معروف چون هر وضع دشواری چاره ای دارد، انحصارها نیز چاره رایافته اند. چنان چاره ای که بتمام و کمال باطبع اجتماعی آنها سازگار بود. انحصارها

برای اینکه نگذارند دولت بهای نفت را تنظیم کند و به افزایش بهای آن موفق گردند، عالما عمدا تشنگی نفت را تشدید کردند. مقدار کمتری فرآورده های نفتی به بازار تحویل دادند، عدم توازن عرضه و تقاضا را مصنوعا شدت بخشیدند، و بدینوسیله فشار مصرف کنندگان را از خود دور کرد، آنرا متوجه دولت کردند. موج بحران انرژی بحرکت درآمد، خطر فزاینده کاهش تولید و تشدید شواریه های ترابری با تمام پی آمدهای ناشی از آن نمودار گردید.

بحران انرژی برای مصرف کنندگان نفت و فرآورده های نفتی، ظاهرا بطور ناگهانی در گرفت. اگرچه امکان داشت که گسترش آن بصورت هائی چنین دردناک نباشد، ولی جلوگیری از بروز آن و یا کند کردن جریان آن ناممکن بود. تقاضای فزاینده فرآورده های نفتی، این کالای یگانه ای که برای تولید صنعتی رشد یافته معاصر، برای حمل و نقل و برای زندگی روزمره صد ها میلیون انسان ضرورت دارد، کار خود را کرد. کمبود نفت و فرآورده های نفتی همه جا و روز بروز شدیدتر محسوس شد. ذخایر بی دوام این کالا که معمولا از مصرف دو ماهه صنایع و سوخت تجاوز نمی کند بشدت کاهش یافت، بحران کاستی تولید که آنرا سیاست تقلیل مصنوعی عرضه تشدید میکرد، با نیروی ویرانگری که از بحران ادواری معمولی سرریز تولید کمتر نبود، در گرفت. مکانیسم برون رفت از بحران کلاسیک معمولی سرریز تولید، بطریقی اقتصادی، در خود آن بحران قرار دارد. قیمت هساتنزل میکنند و تولید کاهش می یابد و تعداد کارگران تقلیل پیدا میکند تا اینکه بحران به مرحله رکود وارد شود و سپس به مرحله رونق نوین و اعتلای تولید برسد. ایسن مکانیسم دچار تغییرات جدی گردیده است. بحران کنونی سرریز تولید در نتیجه آنکه قیمت هانه فقط کاهش نمی یابند، بلکه حتی با وجود سرریز کالا افزایش نیز حاصل میکنند، شکل های دراز مدت بخود گرفته است. موج تورم قیمت هارا به پیش میراند، آنها را افزایش میدهد و برون رفت از بحران را دشوار میسازد.

در شرایط بحران شدید کاستی تولید نفت و فرآورده های نفتی - این عمده ترین منبع انرژی - انحصار هارا به تخفیف بحران را در افزایش سریع قیمت های مصرفی به میزان چند برابر جستجو کردند. منافع سرمایه انحصاری و در این مورد منافع "امپریالیسم نفتی" بیشتر ایجاب میکرد که بهر شیوه ای شده و قبل از هر چیز از راه افزایش قیمت، سود بیشتری بدست آورد و کمتر رقیب آن بود که از خود بحران کاستی تولید منابع انرژی و پی آمدهای آن جلوگیری بعمل آید. سرشت واقعی سرمایه داری انحصاری بمشابه تاراجگر خلق کشور خود و بطریق اولی

کشورهای بیگانه، بویژه در همین دوران بحران انرژی آشکارا بروز کرد. انحصارهای نفتی ایالات متحد و آمریکا، بدلیل آنکه از سوی کشورهای نفت خیز تحریم شده بودند و نفت به آنها تحویل نمیشد میبایست متضرر میشدند. ولی آنها موفق شدند دولتهای کشورهای واردکننده نفت را به افزایش قیمت فرآورده های نفتی و دارند. مطبوعات آمریکا و سیاستمداران ایالات متحد و دربار، رفتارناهنجار و بی قاعده کشورهای عربی صادرکننده نفت، در باره اینکه اوپک با افزایش بهای خرید نفت، با تفرعن خود را در برابر مصرف کنندگان نفت قرارداد بسیار نوشتند و بسیار گفتند. ولی "هرچه در باره نقش خرابکارانه" سرمایه های عربی در اقتصاد بین المللی گفته شود، این فقط بخشی از پرده دودی است که محافل اقتصادی غرب ساخته اند تا بین بستی را که اعتلای اقتصادی مبتنی بر حیف و میل مناسب، بی عدالتی اجتماعی و غارت جهان سوم بدان منتهی گشته است استتار کنند" (۱).

درآمد خالص صنایع نفت ایالات متحد و آمریکا در سال ۱۹۷۳ ایشدات افزایش یافت و درآمد بسیاری از شرکتهای آمریکائی به حد نصاب رسید. حتی در شرایط عادی مجموعه سودهای حاصله در این رشته بیش از هر رشته صنعتی دیگری است. در سال ۱۹۷۲ درآمد شرکتهای نفتی دو برابر بیشتر از درآمد شرکتهای اتومبیل سازی و فزون بر ۷ برابر بیشتر از درآمد صنایع آهن گذاری بود. سود همه انحصارهای نفتی از جمله انحصارهای نفتی ایالات متحد و آمریکا فقط در ظرف یکساله نخستین بحران انرژی بی اندازه افزایش یافت. (جدول شماره ۴)

جدول شماره ۴
سود شرکتهای نفتی

۱۹۷۳ : ۱۹۷۲ درصد	۱۹۷۳ به میلیون دلار	۱۹۷۲ به میلیون دلار	
+ ۵۹	۲۴۴۰	۱۵۳۲	"اکسون"
+ ۴۵	۱۲۹۲	۸۸۹	"تکساکو"
+ ۴۷	۸۴۳	۵۷۴	"موبیل اوپل"

+ ۲۸	۳۳۳	۲۶۱	" شل "
+ ۴۸	۱۸۰	۱۲۲	شرکت بازرگانی "یونیون"
+ ۳۷	۱۳۶	۹۹	" سیتیس سرویس "

* منبع : " تایم " ۴ ر ۱ ر ۱۹۷۴

سریعترین آهنگ افزایش سود در آخرین سه ماهه ۱۹۷۳ یعنی بدنبال جنگ ماه اکتبر در خاور نزدیک و افزایش نوین بهای اعلان شده نفت و مشاهده شد. سود بیست انحصار کلان آمریکائی بهنگام سال بحرانی ۱۹۷۳ مبلغی بالغ بر ۹۳ میلیارد دلار گردید و این رقم ۵۲ درصد بیشتر از رقم ۶ میلیاردی است که آنها در سال ۱۹۷۲ یعنی سال پیش از بحران سود برده بودند. از مبلغ کل ۹۳ میلیارد دلار سود، مبلغ ۶۲ میلیارد دلار یعنی ۶۷ درصد رقم کل نصیب انحصارهای شرکتهای قدرتمند نفتی - " اکسون "، " موبیل اویل " و " استانکال " گردید (۷).

از آنجا که بحران انرژی با تحریم تحویل نفت از سوی کشورهای عربی ارتبا داشت و مناقشه اعراب و اسرائیل و سیاست خارجی ضد عربی ایالات متحده، آمریکا، ژاپن، انگلستان، هلند، جمهوری فدرال آلمان و برخی دیگر کشورها نقش درجه اولی را در تشدید آن ایفا کردند. سیاست خارجی امپریالیسم دست نشاندگی اسرائیلی اش موجب تشدید مناقشه گردید و کار را در اکتبر ۱۹۷۳ به تصادم نظامی مجددی کشاند. اعراب این بار محتوی این سیاست امپریالیسم را درک کردند که عبارت بود از حمایت بیدریغ از اسرائیل تجا و زکار و در عین حال حمل نفت به بهائی فوق العاده ارزان از کشورهای خاور عربی به کشورهای خویش. وضعی که پیدا شد در برابر افکار عمومی سراسر جهان آشکار نبود که پول آن کمکهای منظم بیش از حد بزرگ نظامی و اقتصادی که به اسرائیل بر ضد اعراب داده میشود بخشی از همین درآمدهای کلان بی سابقه ایست که از نفت صادر اتسی اعراب بدست می آید.

آشکار گردید که پایان دادن به این وضع فقط بوسیله تبدیل نفت بسـ

اسلحه سیاسی در مبارزه علیه امپریالیسم و علیه صهیونیسم امکان پذیر است .
 تحریم نفت برقرار شد ، بحران انرژی ژرفتر گردید ، و بهای نفت بطور جهشی
 بالا رفت . در غرب انتظار نداشتند که تحریم نفت انجام پذیرد و گمان میکردند
 که بسان سالهای ۱۹۵۶ - ۱۹۵۷ و ۱۹۶۷ کشورهای عربی نخواهند توانست
 در مبارزه برضد " امپریالیسم نفتی " به یگانگی دست یابند . ولی حساب غرب غلط
 از آب درآمد . وضعی که در بازار نفت پیدا شد بصورت صادرات کنندگان بود ؛ برخلاف
 گذشته مازاد نفت بوجود نیامد ، تقاضای نفت به نسبت عظیمی بر عرضه فزونی
 گرفت ، اسرائیل از لحاظ سیاسی در انزوا واقع شد ، تناسب نیروها در عرصه
 جهانی نیز ، بویژه بخاطر شکست فاحش ایالات متحد ، آمریکا در جنوب خاوری
 آسیا ، بسود متشی مقاومت فعال در برابر حکمروائی کارتل نفت ، بسود نیروهای ضد
 امپریالیستی برقرار گردید .

نزدیک بینی طبقاتی و خود پسندی مفرط سیاستمداران امپریالیستی ، در
 ارزیابی آنها از سیر حوادث سیاسی ، اثر خود را بخشید و آنها را در برابر وضع بکلی
 غیرمنتظره ای قرارداد . این تنگ نظری طبقاتی در این پدیده نیز بروز کرد که
 سیاستمداران و سران نظامی امپریالیست ابتدا انتظارند داشتند که اعراب هم در
 سینا و هم در بلندیهای جولان بتوانند د لیرانه بجنگند ، باتشکل تمام و هماهنگی
 عملیات نظامی را اجرا کنند ، باموفقیت مقاومت دشمن را در کرانه ترعه سوئز در هم
 شکسته از ترعه بگذرند و برای نخستین بار ضربات سنگینی به مملکت اسرائیل
 اسرائیل وارد آورند .

بدینسان رویدادهای نظامی ، برقراری تحریم نفت در اکتبر - نوامبر ۱۹۷۳
 را تسریع کرد . این تحریم در مورد ایالات متحد ، آمریکا و هلند تماما اجرا شد ، ولی
 مستقیما متوجه فرانسه ، انگلستان ، جمهوری فدرال آلمان و ایتالیا نگردید . این
 روش خردمندانه ای بود که سیاستمداران عرب بکار بستند . آنها با این روش به
 رهبران و خلقهای اروپای باختری نشان دادند که چنانچه نسبت به اعراب
 سیاست دوستانه ای در قبال مسئله خاور نزدیک در پیش گیرند ، آنگاه میتوانند
 از برقراری مناسبات دو جانبه مستقیم با کشورهای عربی تولید کنند ، نفت بدون
 واسطه ، انحصارهای نفتی آمریکائی ، برخوردار گردند . تحریم حربه موثری بود
 بویژه بخاطر اینکه با ۲۵ درصد کاهش استخراج نفت و چهار برابر شدن بهسای
 اعلان شده ، نفت (در ظرف دو سال) و افزایش شایان توجه سهم درآمد کشور -
 های عربی و دیگر تولید کنندگان از صدور هر تن نفت ، توأم گردید .

تحریم که یک وسیله رایج و شاید بتوان گفت مورد پسند و آرمود^۱ اعمال فشار امپریالیستی بر مخالفان (کوبا، ویتنام و غیره) بود، اگرچه آنها توانستند فعلاً در برابر آن مقاومت کنند، حربه^۲ مهارزه برضد خود امپریالیسم گردید. بکار بستن آن نشان داد که وحدت ضد امپریالیستی و ضد انحصاراتی گروه بزرگی از کشورهای رشد یابنده نه فقط در زمینه مسائل نظامی و سیاسی بلکه همچنین در زمینه اقتصاد و در عرصه مبادلات کالایی بین المللی میتواند حربه^۳ برنده ای گردد.

برقراری تحریم تحویل نفت به هندستان اسرائیل از سوی کشورهای عربی و در شرایطی که بهای نفت افزایش مجددی یافت، موجب گردید که به میزان بی سابقه ای تضادها بین کشورهای امپریالیستی در مورد بسیاری از جوانب سیاست های بین المللی و مناسبات اقتصادی شدت یابد. بین انسان نبرد در راه منافع خویش، برای تأمین تداوم تحویل نفت به کشور خود در گرفت.

ترس بحق جمهوری فدرال آلمان از اینکه مبادا کاملاً و برای مدتی دراز بدون نفت بماند به نزدیک ترین متحدان آمریکا در پیمان ناتو نیز سرایت کرد و آنان را واداشت که استفاده از فرودگاههایشان را برای حمل و نقل هوایی اسلحه^۴ آمریکائی و تحویل آنها به اسرائیل ممنوع نمایند. متحدان اروپائی ایالات متحده^۵ آمریکا به فرمان ۲۵ اکتبر ۱۹۷۳ رئیس جمهوری آمریکا دایر بر اینکه نیروهای نظامی آمریکائی بحال آماده جنگ در آیند اعتراض کردند. برخی از مقامات بلند پایه دولتی ایالات متحده^۶ آمریکا اظهار داشتند که در جنگ اکثر همبستگی کشورهای عضو ناتو از بین رفت. این اغراق گوئی است، و لسی یک چنین ارزیابی از اوضاع اگرچه غلو است ولی بسی شایان توجه است.

بدیهی است ایالات متحده^۷ آمریکا از اینکه کشورهای اروپای باختری و ژاپن میکوشند مستقل از کارتل نفت، خود مستقیماً برای خود نفت تأمین کنند بسیار نگران شد. فرستادگان ایالات متحده^۸ آمریکا به تعدادی از کشورهای عربی و ایران عزیمت کردند و با این کشورها قرارداد های درازمدتی در باره صدور نفت منعقد ساختند. پس از آنکه بحران نفت ژرفتر گردید هیئتهای نمایندگی دولتها و یا مو^۹سسات اروپای باختری و ژاپن قرارداد های درازمدتی جمعاً به مبلغ ۶ میلیارد دلار با کشورهای نفت خیز خاور میانه برای دریافت نفت در ازای پرداخت وام و انجام خدمات و سرمایه گذاری منعقد کردند (۸).

ایالات متحدہ آمریکا کہ نمیخواهد بگذارد چنین گرایشهای گریز از مرکز تفوق پیدا کند ، زیرا خطر آنرا برای انحصارهای آمریکائی می بیند ، ایالات متحدہ کہ بر سر راه مبارزہ کشورهای رها شده از استعمار همه گونه مانع برای جلوگیری از استقلال اقتصادی آنها مینماید ، با سماجت در تعقیب هدف ایجاد یک بلوک واحد از وارد کنندگان نفت به سردمداری خویش است .

اگر کشورهای آزاد شده ، از جمله کشورهای نفت خیز ، طبعاً میکوشند از تضادهای موجود بین کشورهای امپریالیستی بسود اهداف خود استفاده کنند ، ایالات متحدہ آمریکا بنوبہ خود درصد است کہ وحدت آنها را در هم شکند ، اتحاد نو استعماری وارد کنندگان نفت را رود روی آنها قرار دهد و نقش داور حکمروا را برای خود تأمین نماید . بحران اقتصادی سرمایہ داری انحصارگر معاصر کہ فروکش نمیکند ، تجاوز اسرائیل بر خلقهای عربی کہ ادامه دارد ، به انحصارهای ایالات متحدہ آمریکا امکان نمیدهند به هدفهای برتری جویانہ خود دست یابند . ولی این مشی سیاسی ایالات متحدہ آمریکا — در این مورد میتوان تردیدی نداشت — در آینده نیز مصرانہ اجرا خواهد شد .



هر قدر هم باور نکردنی جلوه کند ، بنظر میرسد کہ بهای بسیار نازل نفت خام کہ تا آخرین سه ماہہ سال ۱۹۷۳ در بازار جهانی جاری بود یکی از علل اساسی بحران است . قیمتہائی کہ برای کشورهای تولید کنندہ نفت از لحاظ اقتصادی نامتعادل و نسبت بہ دیگر انواع سوختی کہ در کشورهای مصرف کنندہ بدست می آید بی هیچ سببی بسی ارزانتر بود ، طبعاً باعث اسراف بسیار زیاد نفت — این فراوردہ گرانبہا و جبران ناپذیر — میگردد کہ نہ فقط برای سوخت مصرف میشود و برای مدت دراز دیگری نیز مصرف خواهد شد ، بلکه مادہ اولیه خام تعداد بیشماری کالاہای صنعتی است . مقدار فزاینندہ استخراج و مصرف نفت و سودهای گزاف ناشی از آن در دو سه دہہ اخیر ، چنانکہ نشان دادیم ، موجب تقویت کنسرنہای انحصارگر غول پیکر ما فوق ملی در این رشتہ صنعتی گردید . اینان بمقیاس جهانی بہ انجام گردش کالائی عظیم و سودهای بی اندازہ گزاف کہ هیچ ربط و تناسبی با هزینه های واقعی تولید و نرخ متوسط سود نداشت دست یافتند .

همہ این عوامل موجب گردید کہ صنایع استخراج نفت سرمایہ گذاری های

کلانی بخود جلب کنند . ضمناً در حالیکه استخراج نفت در کشورهای رشد یابنده متمرکز یافت ، پالایش نفت ، صنایع پتروشیمی و نیز ناوگان نفتکش در کشورهای رشد یافته سرمایه داری متمرکز شد و این امر به انحصارها امکان داد سود های گزافی چه بابت فراوانی نفت طبیعی و ارزانی دستمزد کارگران در کشورهای نفتخیز و چه بابت بکار انداختن سرمایه های خود بچنگ آورند .

ارزانی فوق العاده نفتی که انحصارها بدان دست یافتند باعث شد که در ساختار موازنه سوخت و انرژی در کشورهای سرمایه داری صنعتی تغییرات بزرگی حاصل آید . مصرف سوختهای جامد در برابر سوخت های مایع و گاز بشدت و بدون اینکه توجیه اقتصادی و تکنولوژیکی داشته باشد کاهش یافت . نفت ارزان و تقلیل نقش انواع قدیمی سوختهای جامد ، طبیعاً به افزایش مقدار مصرف انرژی در تولید صنعتی ، حمل و نقل ، خدمات و معیشت ، در تمام عرصه های اقتصادی و زندگی منجر گردید . نا هماهنگی شدید و پوسیدگی سرمایه داری بروز کرد : از سوئی تولید انرژی ، استخراج سوخت مایع و گاز شتابان رشد یافت ، از سوی دیگر کار تهیه انرژی از منابع سابق عملاً دچار رکود و انحطاط گردید .

شکفت انگیز نیست که در کشورهای صنعتی سرمایه داری در آغاز تقسیر بی نامحسوس ولی رفته رفته بیشتر و بیشتر : هماهنگی بین میزان مصرف و میزان تأمین انرژی ، در درجه اول در نتیجه رکود در استخراج منابع غالباً نیمه تمام و جبران ناپذیر انواع سابق سوخت بوجود آمد که محافل حاکمه آنرا نادید و گرفتند . استخراج زغال سنگ ، شنهای آغشته به نفت و دیگر انواع سوخت در برابر ارزانی نفت وارداتی دیگر سود آور نبود و پیوسته کاهش می یافت .

این وضع بویژه در انگلستان ، فرانسه ، بلژیک ، ایالات متحده ، آمریکا و ژاپن چشمگیر بود . نواحی استخراج زغال سنگ که در سده های هجدهم و نوزدهم و نیمه نخستین سده بیستم شهرت بسزائی داشتند متروک شدند ، و کار جستجوی منابع نوین انرژی بمقیاس کشوری کند شد . نفت وارداتی از کشورهای مستعمراتی سابق نه فقط ارزان و از لحاظ کیفیت عالی بود ، بلکه مهمتر از آن ، سود بسیار بیارمی آورد .

امپریالیسم بین المللی استخراج نفت را در کشورهای رشد یابنده سخت در چنگ گرفته بود ، چنانکه گویی تضعیف سلطه وی در این عرصه به هیچ روی ممکن نیست . ولی زمان گذشت و مبارزه بسیار شدید سیاسی و اقتصادی در گرفت . سیاست ضد امپریالیستی کشورهای آزاد شده که حاکمیت سیاسی کسب کرده اند

یکباره در عرصه اقتصادی فعال گردید و با سرسختی در صد دبرآمد انحصارهای خارجی را از رشته استخراج نفت براند. مدتی پیش از آنکه بحران انرژی درگیرد منابع استخراج نفت و دیگر منابع دست نخورده طبیعی الجزایر، لیبی، عراق، ایران و تعدادی از دیگر کشورهای رفته رفته به مالکیت دولتهای ملی درمی آمد. سهم دولتهای ملی از درآمد نفت افزایش می یافت. این خطر در افق پدیدار گشت که سرمایه داری برای تهیه انرژی دچار مضیقه گردد.

بدینسان بحران انرژی از آمیختگی عوامل بسیاری پدید آمد. این عوامل عبارتند از: مبارزه سیاسی ضد امپریالیستی خلقهای آزاد شده بر ضد استعمار نوین و در درجه اول بر ضد "امپریالیسم نفتی"، هرج و مرج ذاتی تسولید سرمایه داری که مقیاس بین المللی بخود گرفت، پوسیدگی فنی و اقتصادی و انحطاط رشته های سابق استخراج منابع انرژی، ناموزونی همواره بیشتر رشد دژهای صنعتی سرمایه داری که تحت تأثیر انقلاب علمی و فنی قرار دارند بسا "روستای جهانی" که از لحاظ اقتصادی در انقیاد است و همواره فعالانه تر در برابر امپریالیست های بهره کش مقاومت میورزد.

انرژی اتی میبایستی در آینده تا اندازه ای جایگزین انرژی نفت و گاز گردد. ولی انرژی اتی، گرچه در دهه اخیر رشد شایان توجهی داشته، نتوانسته و نخواهد توانست که در ۱۰ - ۲۰ سال آینده ناهماهنگی را که در موازنه انرژی جهان سرمایه داری صنعتی بوجود آمده بر طرف سازد. این امر، احياناً پیش از آغاز سده آینده، امکان پذیر نخواهد شد. اما در باره ایالات متحده آمریکا باید گفت که این کشور مجبور خواهد بود که همواره بیشتر چشم امید به واردات نفت، در درجه اول از ونزوئلا و کانادا و نیز از کشورهای خاور نزدیک و میانه بدوزد. چنین وابستگی باعث تشدید این خطر است که کشورهای نامبرده بتوانند در هر لحظه از وضعی که فراهم آمده استفاده کنند. چنانکه میدانیم، دولت ونزوئلا مواسسات نفتی بیگانه را در کشور ملی کرده است و این اقدام بمعنای پایان دادن به ۶۰ سال تاراجگری انحصارهای ایالات متحده آمریکا است. اگر ایالات متحده آمریکا بخواهد نفت از ونزوئلا خریداری کند مجبور است این خرید را در شرایطی انجام دهد که از ریشه با گذشته تفاوت دارد. در نتیجه روند هائی که بدانها اشاره کردم، ایالات متحده آمریکا که جمعیت آن ۶ درصد جمعیت جهان را تشکیل میدهد، ولی یک سوم تولید جهانی سوخت

را مصرف مینماید ، ممکن است دچار وضع دشواری گردد (۹) .

* * * *

کشورهای عربی دارای ذخائر بسیار عظیم نفت اند که مقدار آن در آغاز سال ۱۹۷۴ به ۶۴٫۲ میلیارد تن یا بیش از ۷۸ درصد تمام ذخائر مکتشف نفت در جهان غیر سوسیالیستی برآورد شده است . در سال ۱۹۷۴ در این کشورها مقدار ۱۳۵۸ میلیون تن نفت استخراج شد و این رقم برابر با ۵۸ درصد تمام نفت استخراج شده در کشورهای غیر سوسیالیستی است . بزرگترین کشورهای عربی تولید کننده نفت عبارتند از : عربستان سعودی (۴۱۲ میلیون تن) ، کوییت (۱۱۲ میلیون تن) ، لیبی (۷۷ میلیون تن) ، عراق (۹۵ میلیون تن) ، الجزایر (۴۹ میلیون تن) ، ابوظبی (۶۸ میلیون تن) (۱۰) . در سال ۱۹۷۲ در جمهوری عربی مصر ۱۱ میلیون تن و در سوریه ۳٫۵ میلیون تن نفت استخراج شد . نزدیک به ۶۳ درصد تمام صادرات نفت در جهان غیر سوسیالیستی (۷۸۱ میلیون تن از ۱۲۴۸ میلیون تن در سال ۱۹۷۴) متعلق به کشورهای عربی است . ضمناً بخش اعظم نفت کشورهای عربی (تا ۸۰ درصد) به کشورهای اروپای باختری و ژاپن و ایالات متحده آمریکا روان میگردد که ۶۵ درصد نیازمندیهای این کشورها را به سوخت مایع تأمین میکند .

منابع و استخراج نفت در کشورهای عربی تا آغاز سالهای ۷۰ تقریباً بطور کامل در دست ۸ شرکت نفتی معظم عربی که در یک کارتل نفتی بین المللی متحده گشته اند ، قرار داشت . این شرکتها عبارتند از : شرکت آمریکائی - " اکسون " ، " گالف اویل " ، " موبیل اویل " ، " تکزاس اویل " و " ستانکال " ، شرکت انگلیسی " بریتیش پترولیوم " ، شرکت انگلیسی - هلندی " روبال داچ شل " و شرکت فرانسوی " کمپانی فرانسزدو پترول " . این شرکتها بر مبنای قراردادهای امتیازی اسارتگر پهنه عظیمی از سرزمینهای نفت خیز کشورهای عربی را متصرف شده ، ثروت های نفتی آنها را تماماً در اختیار خود گرفته بودند . بالنسبه مقدار کمی

C.L.Wilson. A Plan for Energy Independence. - (۹)

" Foreign Affairs ". Vol.51. 1973. № 4 .

СМ.: Состояние капиталистического хозяйства и (۱۰)
конъюнктура основных товарных рынков в 1974 г.

М., 1975 , С. 218 .

نفت نیز توسط شرکت‌های خارجی (ژاپن ، آمریکائی ، ایتالیائی ، فرانسیسی و غیره) که عضو کارتل نفت نیستند استخراج میشد .

چسان کشورهای آزاد شده ، تولید کنند ، نفت مقاومت خود را در برابر سیاست غارتگرانه کسرن نفت گسترش دادند ، چه تدابیری برای تأمین منافع خویش اتخاذ کردند ؟ تاریخ این مقاومت دراز مدت و دردناک است . ولی آنچه که در آن مهم است و آموزنده ، وحدت کشورهای صادر کنند ، نفت در مبارزه علیه انحصارهاست که بتدریج ، و نه بدون دشواری ، برقرار میشود .

نقش مهمی را در این زمینه سازمان کشورهای صادر کنند ، نفت (اوپک) ایفا نمود ، است که بسال ۱۹۶۰ تشکیل یافت و در آغاز در ترکیب آن عراق ، ایران ، کویت ، عربستان سعودی وارد شدند و اکنون الجزایر ، لیبی ، ابوظبی ، قطر ، نیجریه ، اندونزی ، اکوادور و گابون نیز عضو آنند . ۸۵ درصد تمام ذخائر نفتی در جهان غیر سوسیالیستی متعلق به اعضا ، اوپک است و آنها ۹۰ درصد تمامی نفتی را که به بازار جهانی وارد میشود ، تحویل میدهند .

کشورهای عضو اوپک بهنگام تشکیل این سازمان هدف اساسی خود را افزایش سهم خویش از درآمدهای هنگفتی تعیین کردند که انحصارهای نفتی از فروش نفت بدست می‌آورند . مبارزه با انحصارهای نفتی بخاطر تقسیم عادلانه تر درآمد های نفت از سال ۱۹۷۰ ، بدنبال امتناع سرسختانه انحصارها از پذیرش خواستههای عادلانه کشورهای نفت خیز شدت گرفت . در کنفرانس مشترک فوریه ۱۹۷۱ کشورهای نفت خیز خلیج فارس (ایران ، عراق ، عربستان سعودی ، کویت ، ابوظبی و قطر) نمایندگی اوپک از یکسو و کارتل نفت (که دیگر شرکت‌های نفتی خارج از کارتل نیز با آن جبهه واحدی تشکیل داده بودند) از سوی دیگر ، سازشی صورت گرفت که طبق آن به بهای اعلان شده ، نفت در خلیج فارس اندکی افزوده شد (بهای هر بشکه از ۸٫۱ به ۱۵٫۲ دلار افزایش یافت و قرار شد که در سال ۱۹۷۵ بهای هر بشکه به ۲۰٫۵۸ دلار برسد) و نیز مالیات بر درآمد انحصارها تا ۵۵ درصد افزایش داده شد . در ماه مارس ۱۹۷۱ برهمنای بهای اعلان شده ، نوین خلیج فارس قراردادی در تریپولی منعقد شد که طبق آن بهای اعلان شده ، نوینی برای نفتی که از بنادر مدیترانه صادر میشود ، تعیین گردید (برای نفت لیبی ، الجزایر و نیز نفتی که از خلیج فارس بالوله به کرانه مدیترانه فرستاده میشود) . در ژانویه ۱۹۷۲ و در ژوئن ۱۹۷۳ کشور های صادر کنند ، موفق شدند بقصد جبران خسارات وارده از تنزل قیمت دلار که

بهای نفت با آن محاسبه و پرداخت میشود انحصارها را وادارند بهای اعلان شده رادوباره (بترتیب ۸٫۴۹ درصد و ۹ ر ۱۱ درصد) افزایش دهند ولی شدت تورم در کشورهای سرمایه داری و افزایش همواره بیشتر اختلاف بین بهای نفت و بهای کالاهای صنعتی و کشورهای صادرکننده نفت را واداشت که در سپتامبر ۱۹۷۳ مسئله تجدید نظر در موافقت نامه تهران را مطرح سازند. شش کشور که در بالانام بردیم - یعنی کشورهاییکه رسماً در امضا موافقت نامه تهران مورخ ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ شرکت داشتند - چون با مقاومت سرسختانه انحصارهای نفتی برخوردند و برای نخستین بار خود مستقلانه و یکجانبه بهای اعلان شده نفت را در خلیج فارس بمیزان ۷۰ درصد افزایش دادند (یعنی تا ۱۹ ر ۵ دلار برای هر بشکه) در عین حال برای محدود ساختن بهایی که انحصارها نفت را در بازار میفروشند و اعلام داشتند که بهای هر بشکه نفت در بازار فروش ۶۵ ر ۳ دلار تعیین میشود (یعنی ۴۳ ر ۷۱ درصد بهای اعلان شده).

این افزایش بهای نفت با تشدید و خامت اوضاع در خاور نزدیک همزمان انجام گرفت. کشورهای عربی بعنوان مجازات در برابر سیاست آمریکا و کشورهای اروپای غربی نسبت به مناقشه خاور نزدیک و اعلام داشتند که استخراج نفت را بمیزان ۲۵ درصد کاهش میدهند و همزمان با این اقدام تحویل نفت را به ایالات متحده آمریکا، هلند، کانادا و سپس به جمهوری آفریقای جنوبی و پرتغال تحریم کردند. پس از اینکه انحصارهای نفت را در بازار فروش بشدت افزایش دادند و در کنفرانسی که توسط کشورهای تولیدکننده نفت خلیج فارس در ۲۲ سپتامبر ۱۹۷۳ تشکیل یافت و تصمیم گرفته شد بهای اعلان شده نفت افزایش داده شود و اعلام شد که بهای اعلان شده از اول ژانویه ۱۹۷۴ در خلیج فارس هر بشکه ۱۱ ر ۶۵ دلار خواهد بود. بدنبال کشورهای خلیج فارس، کشورهای ونزوئلا، اکوادور، بولیوی، نیجریه، لیبی، الجزایر و اندونزی نیز بر مبنای بهای اعلان شده خلیج فارس، بهای نفت خود را افزایش دادند.

در سپتامبر ۱۹۷۴ کنفرانس کشورهای عضو اوپک (دروین) تصمیم گرفت از اول ژانویه ۱۹۷۵ بهای واحدی برای فروش نفت هر بشکه ۴۶ ر ۱۰ دلار (بر پایه نفت سبک عربستان) تعیین کند. در عین حال میزان پرداخت انحصارهای نفتی در ازاء نفتی که بر مبنای قرارداد های امتیازی در کشورهای اوپک استخراج میکنند افزایش داده شد و مبلغ آن هر بشکه ۱۲ ر ۱۰ دلار تعیین گردید (پیش

از این تصمیم، مبلغ پرداخت انحصارها بر پایه محاسبات امتیازی برای هر بشکه (۷ دلار بود) بدینسان به سیستم بفرنج محاسبات انحصارهای نفتی با کشورهای تولیدکننده در باره نفتی که در این کشورها برهنای بهای اعلان شده استخراج میشد پایان داده شد و خودبهای اعلان شده لغو گردید. انحصارها از این پس امکان داشتند از تفاوت بین بهای یگانه که برای فروش در بازار مقرر شد (هر بشکه ۱۰ ر ۴۶ دلار) و قیمت تمام شده نفت امتیازی برای انحصارها (هر بشکه ۱۰ ر ۲۴ دلار که شامل هزینه تولید برای هر بشکه ۱۲ ر ۰ دلار نیز بود) از بشکه فقط ۲۲ ر ۰ دلار (نزدیک به ۱۶ ر ۶ دلار از هرتن) سود بدست آورند. بهای فروش یگانه که ذکر آن رفت برای مدت معینی تا ۳۰ سپتامبر ۱۹۷۵ تعیین شده بود. از اول اکتبر ۱۹۷۵ طبق تصمیم اوپک ۱۰ درصد بر آن افزوده شد و بهای هر بشکه به ۱۱ ر ۵۱ دلار بالغ گردید.

همزمان با تشدید مبارزه کشورهای نفت خیز عربی و دیگر کشورهای رشد یابنده تولیدکننده نفت بخاطر افزایش سهم خویش از درآمد نفت، از آغاز سالهای ۷۰ در این کشورها جنبش بخاطر برقراری کنترل ملی (دولتی) بر استخراج و استفاده از نفت قوت گرفت.

در الجزایر دولت در سال ۱۹۷۱ از طریق ملی کردن بخش کنترل کننده (۵۱ درصد) سهام شرکتهای عامل نفتی خارجی، کنترل خود را بر تقریباً ۸۰ درصد تمام استخراج و صادرات نفتی برقرار کرد. در نتیجه در سال ۱۹۷۴ دولت مالک ۴۲ میلیون تن از ۵۰ میلیون تن نفت استخراجی شد. در عراق پس از ملی کردن "ایرک پترولیوم" در ژوئن ۱۹۷۲، صنایع نفت کرکوک به مالکیت دولت درآمد. تا قبل از ملی شدن نزدیک به ۷۰ درصد نفت کشور (۵۷ میلیون تن) از منابع کرکوک تولید میگشت. پس از اینکه دولت عراق "ایرک پترولیوم" را ملی کرد، کارتل نفت فروش عراق را تحریم نمود و در نتیجه در سال ۱۹۷۲ تولید نفت در این کشور از ۸۴ میلیون تن در سال ۱۹۷۱ به ۶۷ میلیون تن کاهش یافت. ولی بلافاصله در سال ۱۹۷۳ تا ۹۵ میلیون تن افزایش حاصل کرد و این میزان تولید در سال ۱۹۷۴ نیز حفظ شد. غلبه بر تحریم نفت عراق که از سوی کارتل نفت بموقع اجرا گذارده شد از جمله به کمک کشورهای عضو اوپک انجام گرفت. کنفرانس اوپک که در نوامبر ۱۹۷۲ تشکیل گردید اعلام داشت که از اقدام عراق به ملی کردن مایملک شرکتهای نفتی خارجی پشتیبانی نمیکند. کنفرانس تصمیم گرفت صندوقی با مبلغ ۲۲۰ میلیون دلار ایجاد کند تا از ایمن

سندوق به هر کشور از اعضا، اوپک که شرکت خارجی بقصد ایراد فشار، کارشناسان خود را از آن فراخواند و دستگاههای استخراج نفت را از آن خارج کند، کمک شود. بهنگامیکه در اکتبر ۱۹۷۳ در خاور نزدیک تدام نظامی در گرفت، دولت عراق سرمایه های آمریکائی و هلندی را در "بصره پترولیوم" یعنی آخرین امتیاز نفتی خارجی که در سرزمین کشور وجود داشت، ملی نمود. در سال ۱۹۷۵ سرمایه - های انگلیسی و فرانسوی این شرکت نیز ملی شد (۱۱). اکنون دیگر منابع نفت عراق کاملاً متعلق به دولت عراق است.

در لیبی در سال ۱۹۷۲ مالیت شرکت انگلیسی "بریتیش پترولیوم" که سالانه ۱۰ میلیون تن نفت استخراج میکرد ملی شد و از دیگر شرکتهای نفتی بیگانه خواسته شد که دولت در سرمایه آنها بطور برابر (۵۰ - ۵۰) مشارکت کند. در فوریه ۱۹۷۴ لیبی چند امتیاز بزرگ نفتی آمریکائی را ملی کرد. دولت لیبی بقصد صرفه جویی در مصرف منابع نفتی کشور مشی تحدید استخراج نفت را در پیش گرفت و در نتیجه استخراج نفت از ۱۵۹ میلیون تن در سال ۱۹۷۰ به ۷۷ میلیون تن در سال ۱۹۷۴ کاهش یافت.

بدنبال الجزائر، عراق و لیبی، دیگر کشورهای عربی نیز اقداماتی را برای برقراری کنترل خود بر تولید و فروش نفت، آغاز کردند. در اکتبر ۱۹۷۲ انحصارهای نفتی مجبور شدند موافقت کنند که بخشی (۲۵ درصد) از سرمایه گذاری های خود را در عربستان سعودی، کویت، ابوظبی و قطر به دولتهای این کشورها واگذار نمایند. در قرارداد هائی که در این زمینه انعقاد یافت و از ۱۹۷۳ قوت قانونی گرفت در نظر گرفته شد که از سال ۱۹۷۸ سهم کشورهای نامبرده در سرمایه - گذاری های انحصارها افزایش یابد، بگونه ای که تا سال ۱۹۸۲ به ۵۱٪ برسد. انحصارهای نفتی با چنین گذشتی نسبت به کشورهای نامبرده که از لحاظ مقدار ذخائر و تولید نفت دارای مقام عمده میباشند، قصد دارند مواضع خویش را در این کشورها استحکام بخشند و از این موضع با کشورهای عربی و دیگر کشورهای نفت خیزی که برای احیاء حقوق خود بر منابع نفتی بسود رشد اقتصاد ملی خویش تدابیر قاطع اتخاذ میکنند، روبرو شوند.

ولی در شرایط آرایش نوین نیروها، این قراردادها اعتبار و استواری کسب نکرد. عربستان سعودی طلب کرد که سهم وی در سرمایه ای که شرکت آمریکائی

"آرامکو" در کشور بکار انداخته تا ۶۰ درصد افزوده شود (این شرکت استخراج ۹۰ درصد نفت عربستان سعودی را در اختیار داشت) و در ژوئن ۱۹۷۴ انحصار گران آمریکائی - صاحبان "آرامکو" - مجبور شدند چنین موافقت نامه ای را امضا کنند. تقریباً بلافاصله پس از امضاء این موافقت نامه مذاکراتی از سوی عربستان سعودی با انحصارهای آمریکائی درباره خرید مایملک "آرامکو" آغاز شد.

در کویت مجلس قرارداد مشارکت (۲۵ درصد) را در سرمایه "کویت اویل" رد کرد. سرمایه "کویت اویل" (پیش از ۹۰ درصد استخراج نفت در کویت) خود متعلق به انحصار نفتی انگلیسی "بریتیش پترولیوم" و انحصار نفتی آمریکائی "گالف اویل" است. در ماه مه ۱۹۷۴ کویت با این شرکت موافقت نامه ای امضا کرد که طبق آن از اول ژانویه ۱۹۷۴ مشارکت (۶۰ درصد) در سرمایه "کویت اویل" آغاز می شود. ولی در دسامبر ۱۹۷۵ کویت مایملک "کویت اویل" را در کشور تماماً ملی کرد. در اوت ۱۹۷۴ کویت همچنین ۶۰ درصد سهام شرکت ژاپنی "عربین اویل" را که در این کشور عمل میکند، خریداری کرد. دولت کویت بر حسب برنامه، استقرار کامل کنترل دولتی بر صنایع نفتی در آوریل ۱۹۷۵ تصمیم گرفت که سهام شرکت ملی کویتی "کویت نیشنل پترولیوم" را که در دست افراد خصوصی باقی بود خریداری نماید.

دولت قطر پس از آنکه سهمی (برابر ۲۵ درصد) در سرمایه شرکت "شل اوف قطر" (شعبه "رویال داچ شل") و "قطر پترولیوم" (متعلق به شش انحصار غربی: "رویال داچ شل"، "بریتیش پترولیوم"، "ک.پ.ف"، "اکسون"، "موبیل اویل" و "پارتک") را بدست آورد، از اول ژانویه ۱۹۷۴ دیگر ۶۰ درصد سرمایه این شرکتها را به مالکیت خود درآورد و در پایان ۱۹۷۴ اعلام داشت که قصد دارد آنها را تماماً ملی کند. در سال ۱۹۷۵ برای نخستین بار شرکت نفت دولتی تشکیل شد که سهام دولت در شرکتهای خارجی در اختیار آن قرار گرفت. دولت ابوظبی در سپتامبر ۱۹۷۴ موافقت نامه ای با "بریتیش پترولیوم"، "ژاپن اورسیز پترولیوم"، "ک.پ.ف" و "شل - اکسون" امضا کرد که طبق آن سهم مشارکت در سرمایه شرکتهای "ابوظبی مرین اریاس" و "ابوظبی پترولیوم" که متعلق به آنها بودند و در این کشور نفت استخراج میکردند، افزوده شد. قبلاً در سال ۱۹۷۳ شرکت ژاپنی "ابوظبی اویل" ۵۱ درصد سهام خود را به دولت ابوظبی واگذار کرده بود. اعلام شد پس از آنکه عربستان سعودی نفت خود را ملی کند، ابوظبی نیز اقدام به ملی کردن صنایع نفتی خود خواهد کرد.

دولت بحرین نیز ابتدا سهمی (۲۵ درصد) از سرمایه " بحرین پترولیوم راکه " متعلق است به شرکت نفتی " کالتکس " بدست آورد و سپس از ۱۹۷۴ مشارکت خود را در سرمایه این شرکت تا ۶۰ درصد افزایش داد .

ایران تولید کننده بسیار بزرگ نفت در خاورمیانه و نزدیک است که در سال ۱۹۵۱ صنایع نفتی آن ملی اعلام شد ، ولی بخش اعظم (بیش از ۹۰ درصد) نفت ایران را کسرسیوم بین المللی نفت استخراج میکرد که متشکل از ۱۴ شرکت نفتی خارجی است و برای بهره برداری از منابع نفتی ایران که قبلاً متعلق به " شرکت نفت ایران و انگلیس " بود ، تشکیل یافت . کسرسیوم بین المللی نفت بنسبام و بنمایندگی دولت ایران که مالک تمام نفت استخراجی کشور است و اسما مالک سرمایه استوار تمام شرکتهای عامل خارجی در سرزمین ایران است عمل میکند . ایران بدون اینکه از همکاری با انحصارهای خارجی سر باززند ، برنامه ای در پیش دارد که طبق آن صنایع نفتی دولتی میبایست بسرعت توسعه یابد و مستقیماً وارد بازار نفتی جهان گردد .

در ماه مه ۱۹۷۳ دولت ایران پس از مذاکرات درازمدتی سرانجام با کسرسیوم بین المللی نفت قرارداد نویسی امضا کرد در باره این که کسرسیوم کنترل کامل بر ذخایر نفتی ، بر صنایع نفت و از جمله بر پالایشگاه عظیم آبادان ، بر لوله های انتقال نفت و تأسیسات بارگیری نفت در بنادر ایران را به دولت ایران واگذار کند . تمام موجودی شرکتهای عضو کسرسیوم به شرکت ملی نفت ایران منتقل گردید . در عین حال قرارداد در نظر میگرفت که کسرسیوم بمدت ۲۰ سال برای خرید نفت از شرکت ملی نفت ایران حق تقدم دارد و مازاد نفتی راکه این شرکت پس از رفع نیازمندیهای مصرف داخلی و انجام تعهدات صادراتی ویژه خود ، خواهد داشت ، خریداری خواهد کرد . مقدار نفتی که شرکت ملی نفت ایران میتواند در ظرف مدت این ۲۰ سال راساً بفروشد بطور مشخص معین گردید . این مقدار میتواند بتدریج از ۱۵ میلیون تن در سال ۱۹۷۴ تا ۶۵ میلیون تن در سال ۱۹۸۰ و تا ۷۵ میلیون در سال ۱۹۸۱ افزایش یابد . پس از سال ۱۹۸۱ سهم نفتی راکه شرکت ملی نفت ایران صادر میکند همان در صدی خواهد بود که در سال ۱۹۸۱ از کل صادرات نفتی ایران داشته است . حق کامل تعیین میزان استخراج و سرمایه گذاری در اختیار شرکت ملی نفت ایران قرار گرفت . کسرسیوم موظف گردید که ظرف پنج سال ۴۰ درصد کامل سرمایه گذاری ها

در صنایع نفت ایران را تأمین کند (۱۲) .

د ستاورد عظیم آنست که کشورهای صادرکننده نفت عملاً موفق به الغای شیوه واگذاری امتیازات سنتی شدند که فشار بارگران آن چندین ده سال بر زندگی اقتصادی و سیاسی آنها سنگینی میکرد .



بیجان نیست به گفته های رهبران کشورهای نفت خیز توجه کنیم تا ببینیم آنان خود بهره برداری انحصارهای غرب از منابع نفتی کشورهای خود را چگونه ارزیابی کرده اند و چسان در برابر اعمال انحصارات نفتی واکنش نموده اند . سخنان خواری بومدین ، رئیس جمهوری د مکرانیک خلق الجزائر را بازگو میکنیم : طی سالیان دراز غرب برای ما توضیح میداد که قوانین اقتصادی وجود دارد ، و قانون بازار ، قانون عرضه و تقاضا است و ما را براین مبنای مجبور میکردند نفت را به بهائی چنان ارزان بفروشیم که باور نکردنی است . بخاطر آوردن نخستین بشکه نفتی که " سوناتراک " بدست آورد به قیمت ۱٫۸ دلار خریداری شد . همین سبب فقر ما و واپس ماندگی ما در راه تکامل بود . شکوفائی اقتصادی در غرب نه فقط بر اثر قریحه خالقهای این کشورها ، زحمت آنها و از خود گذشتگی آنها حاصل آمد . اینها را من انکار نمیکنم . بلکه همچنین بر اثر بهره کشی بود ، است که ما را در معرض آن قرار دادند . امروز که جهان غرب از افزایش قیمت شکوه میکند ، در تناقض با خود مبانی سرمایه داری ، با قوانینی که خود ساخته است قرار میگیرد . علاوه بر این فراموش میکند که قیمت مواد خام سالیان متعادی بزیان ما منجمد شده بود و زغال همچنان گرانتر از نفت است . همین امروز نیز کشور تولیدکننده درازاء هر بشکه نفت استخراجی بمراتب کمتر از نیمی از آن درآمدی را دریافت میدارد که کشورهای مصرف کنند در جریان حمل و نقل ، پالایش و بویژه بشکل مالیات بدست می آورند . بدینسان ، این سودهای هنگفت برای رشد کشورهای هم اکنون رشد یافته بکار میرود .

اوضاع کنونی برای ما فرجام مبارزه دراز مدت و بسیار سختی است که برای ما بسیارگران تمام شده و بخشی است از ترکیب روند کسب استقلال ملی " جهان سوم " . برای ما رها ساختن منابع مواد خام خود از چنگ زورگوشی بیگانه ، بخودی

خود هدف نیست ، بلکه فقط وسیله ایست برای پیشرفت‌مان زمین توسعه
مناسباتمان با کشورهای صنعتی برهمنای اصل تکمیل متقابل یکدیگر (۳) .
آنگاه که در پاسخ به تحریم تحویل نفت ، انحصارها و سیاستمداران ایالات
متحد ، آمریکا نسبت به کوشش کشورهای اروپای باختری در برقراری روابط مستقیم
با کشورهای عربی تولید کننده نفت ، ابراز نارضایتی کردند و خواستار برگزاری
مشاوره ای از کشورهای وارد کننده نفت در واشنگتن شدند ، خواری بو مدین
اظهارداشت : « اکنون اروپایی ها امکان دارند مبنای همکاری درازمدتی را
پی ریزی کنند که تأمین سوخت آنها را برای مدت ۲۵ سال درازا شرکت آنها در
رشد منطقه ای که بیشتر بدان علاقمندند ، تضمین کند . هدف از مشاوره
واشنگتن ایجاد مانع در راه سیاست نوین برقراری رابطه مستقیم بین صادرکننده
و مصرف کننده است . سیاست برقراری رابطه مستقیم سیاست آیند نگریمت که
میتواند آغاز پایان سیستمی گردد که کارتل تحمیل کرد ، و همه را در قید ترس نگاه
داشته ، ولی افسانه آن بکنک سلاح نفت بر باد رفته است . بدینسان ایالات
متحد در عمل نه برای کاهش قیمت نفت میکوشد ، بلکه کوشا است منابع انرژی را
زیر کنترل بگیرد و در نتیجه برای خود سلطه سیاسی تأمین کند . اینست حقیقت و اگر
اروپایی ها در برابر " چماق بزرگ " آمریکا سر فرود آورند ، آنها بار دیگر در حاشیه
تاریخ قرار خواهند گرفت . این مسئله اکنون برای آنها مسئله اصلی است (۱۴) .

بحران انرژی خصلت و ژرفای رویارویی سیاسی و اقتصادی موجود بین
کشورهای رشد یابنده ، تولید کننده و کشورهای رشد یافته سرمایه داری مصرف
کننده نفت را آشکار ساخت و نشان داد که بکار بستن مجازات های نفتی تا چه حد
تأثیر سیاسی و اقتصادی دارد . تأثیر قیمت های نوین نفت بر مناسبات متقابل بین
کشورهای صادر کننده نفت و کشورهای رشد یافته صنعتی وارد کننده و بین
کشورهای رشد یابنده صادر کننده و کشورهای رشد یابنده وارد کننده نفت و
سرانجام بین کشورهای آزاد شده تولید کننده نفت و جامعه کشورهای سوسیال
لیستی ، کاملاً بروز کرد .

بهنگام بررسی جنبه سیاسی مسئله ، نباید از نظر دور داشت که ممکن است
مناسبات بین کشورهای رشد یافته سرمایه داری و کشورهای صادر کننده نفت

"Le Monde", 5.II.1974. (۳)

(۱۴) همانجا .

وخیم تر گردد ، سیاستمداران امپریالیستی به عملیات خرابکارانه دست یازند و تصادفات محلی نوینی را بر ضد برخی کشورهای نفت خیز که سیاست ضد امپریالیستی در پیش گرفته اند ، برانگیزند . بروز چنین تصادفات رانمیتوان منتفی دانست . " افراطی ها " در ایالات متحده ، آمریکا علنا از چنین امکانی " در شرایط معینی " سخن میگویند و حتی پیشاپیش اقدام به مداخله نظامی را در صورت اجرای تحریم دیگری ناگزیر شمرده آنرا توجیه مینمایند . اینگونه سخنان سیاستمداران ایالات متحده ، آمریکا از سوی افکار عمومی د مکراتیک تمام کشورها از جمله در خود ایالات متحده ، آمریکا محکوم گردیده است .

اکنون که درآمد کشورهای تولید کنند ، نفت بشدت افزایش یافته ، این مسئله که آنان در آمد خود را چگونه در راه بنای اقتصادی بکار میبرند اهمیت ویژه ای کسب کرده است . این مبالغ هنگفت در کجا ، در کدام رشته های تولیدی ، با کدام هدف گیری اجتماعی بکار خواهد رفت ؟ زیرا که در آخرین تحلیل سخن بر سر آنست که سرمایه هائیکه از فروش نفت انباشته شده ، چگونه در کشورهای که در منطقه ضد امپریالیستی قرار دارند و رآنسها جنبش آزاد بخش ملی در گرفته ، بکار خواهد افتاد . مهم است پیش بینی شود که این سیل سرمایه به کدام روندها و به کدام نتایج اجتماعی ، اقتصادی و فنی منجر خواهد شد ؛ آیا به تسریع ساخت اقتصاد ملی مستقل خواهد انجامید ، یا به رشد سرمایه داری نواستعماری کپرادوری - انگلی ، آیا به تشکیل و رشد بخش دولتی بانقش پیشتاز برای اقتصاد کشور و به بهبود زندگی مردم منجر خواهد گردید ، یا قطب بندی بازم بیشتر نابرابری مالی و اجتماعی را تقویت خواهد کرد .

این آخرین جنبه ، مسئله دارای اهمیت درجه اول است . ک . بولدینگ اقتصاد دان مشهور آمریکائی در این مورد بسی بد بینانه اظهار نظر میکند . او بر آنست که افزایش بهای منابع انرژی استخراجی و بطور کلی تمام معادن منجر به تجدید تقسیم درآمد بیشتر بسود مالکان آنها خواهد شد و کمتر بسود کسانی که آنها را استخراج میکنند . بخش بزرگی از سود بشکل بهره ، اقتصادی به مالکان منابع طبیعی خواهد رسید و اهمیت بهره احیاناً مجدداً رو به افزایش خواهد نهاد . اینها همه منجر بدان خواهد شد که تا حدودی تجدید تقسیم درآمد بین کشورهای ثروتمند و کشورهای فقیر بسود کشورهای اخیر باشد ولی این امر بطور عمد ، مربوط به ثروتمندان در کشورهای فقیر خواهد بود (۱۵) .

از اینجاد و زمانی تازه ای در برابر مبارزه توده های زحمتکش برای استفاده مناسب از منابع درآمد بسود ملت عموماً و بویژه زحمتکشان پیدا میشود. در این رابطه برنامه های بسیجند توده ها توسط نیروهای مترقی ضد امپریالیستی مطرح میگردد و شکل های نوینی از مبارزات ضد امپریالیستی چه در کشورهای رشد یابند و ای که سستگیری غیر سرمایه داری دارند و چه در کشورهای که دارای رژیم های ضد دموکراتیک اند ظهور میکند. آیا جنبش توده ای خواهد توانست موجب کندی رشد شتابان سرمایه داری در آن کشورهای گردد که در آنها منابع بسرزگی درآمد ملی بناچار هدف مبارزه طبقاتی قرار خواهد گرفت؟ آیا درآمدها در راه اهداف مفرضانه طبقاتی و یا بسود اکثریت ملت بکار خواهد رفت؟ - این مسئله عمدتاً می باشد.

از آنجا که موضوع مربوط به کشورهای با رژیم های فئودالی و سلطنتی است، تسریع رشد سرمایه داری در آنها بناگزر مسائل بفرنجی را در زمینه تغییر نظام اجتماعی - اقتصادی و سیاست آنها پیش خواهد آورد. اگر نیروهای ضد امپریالیستی در این کشورها که هنوز ناتوانند ولی پیوسته رشد میکنند، از خود ابتکارساز سیاسی در مبارزه بخاطر برقراری نظامهای اجتماعی نوین بروزد هند و بتوانند توده های کثیر مردم را بسوی خود جلب کنند، در چنین صورتی نمیتوان تقویت گرایشهای مخالف بارشد سرمایه داری نو استعماری را منتفی دانست.

مسئله استفاده بارآور از انباشت سرمایه های کلان که اینچنین ناگهانی به کشورهای تولید کنند نفت سرازیر شده اند، مسئله ای بس جدی است. سطح نازل رشد اقتصادی و بویژه فقدان صنایع ماشین سازی در داخل کشور، بازار تنگ داخلی، اقتصاد چند گونه با برتری اقتصاد جنسی و خرده کالائی، قید و بند های شیوه های نظم فئودالی، زیر ساخت بسیار کم رشد، کمبود شدید کادر متخصص کارگری و روشنفکران مهندسی و فنی - همه اینها استفاده مؤثر از انباشت سرمایه های بدست آمده را دشوار میکند. مبالغه عظیمی سرمایه پولی نمیتواند بسرعت به کار زنده و مادی، به سرمایه ثابت و متغیر تسلیه ملی بدل گردد.

مبارزه کشورهای تولید کنند نفت در راه افزایش سهم خود از درآمدهای کلان انحصارهای نفتی بیگانه و "انقلاب قیمت نفت" چنانکه معلوم است،

موجب افزایش سریع و هنگفت ذخائر ارزی در کشورهای خاور عربی، آفریقای شمالی و ایران گردید. اقتصاد دانان خارجی برآنند که تا ۱۹۸۰ ذخائر ارزی کشورهای خاورمیانه بالغ بر ۵۰ میلیارد دلار خواهد شد که البته میتواند تأثیر مهمی بر سیستم ارزی - مالی تمام جهان سرمایه داری داشته باشد (۱۶). بنا به ارقام منتشره از طرف صندوق بین المللی پول در پایان ۱۹۷۴ ذخائر موجود کشورهای تولید کننده نفت بیش از ۴۰ میلیارد دلار یا ۱۰ درصد مبلغ کل ذخائر جهان بود (۱۷). باید در نظر داشت که ذخائر ارزی ایالات متحده آمریکا ۷ ر ۱۵ میلیارد دلار و ژاپن ۲ ر ۱۳ میلیارد دلار است و این ذخائر گرایش به کاهش دارند (۱۸). بنابه ارزیابی بانک بین المللی توسعه و ترمیم تا سال ۱۹۸۰ مبلغ ذخائر کشورهای تولید کننده نفت ۶۵۰ میلیارد دلار خواهد بود و تا سال ۱۹۸۵ این مبلغ به رقم ۱۲۰۶ میلیارد ریال خواهد رسید (۱۹).

برخی از کشورهای اکنون بخش شایان توجهی از انباشت حاصله از فروش نفت را برای مقاصد رشد داخلی مصرف مینمایند ولی برخی دیگر از کشورهای نفت خیز از سرمایه های انباشته خود بصورت سپرده در سیستم بانکی یا در کسرن های کشورهای رشد یافته سرمایه داری استفاده میکنند که البته این طرز استفاده یاد در نظر گرفتن واپس ماندگی صنعتی و کشاورزی این کشورها، از لحاظ اقتصادی عملی غیرموجه است.

بنابه آمارهای تخمینی، مقدار استخراج نفت در کشورهای خاورمیانه و شمال آفریقا، بر اثر بحران اقتصادی در سال ۱۹۷۵ به میزان ۱۳ - ۱۵ درصد کاهش یافت. کشورهای تولید کننده نفت کوشا هستند مقدار استخراج رانه در سطحی بالا بلکه کمابیش در صرفه دارترین سطح تثبیت کنند.

مقصود اینست که از یکسو فزونی دائمی تقاضا بر عرضه در بازار نفت حفظ شود و از سوی دیگر ذخائر نفتی قابل بهره برداری برای مدت درازتری که طی آن گمان میرود تقاضای نفت و بهای آن افزایش بیشتری خواهد یافت، باقی بماند. این موضوع نیز بجای خود مهم است که مقداری کاهش در استخراج نفت امکان میدهد

(۱۶) مراجعه کنید به : F. Bizar. Le marché commun et le pétrole. - "Revue de deux Mondes". 1973, No 6.

"The International Herald Tribune", 4.XI.1974 (۱۷)

"International Financial Statistics", December (۱۸)

"The Times", 31.VII.1974 (۱۹)

از انباشت ذخائر مالی کلانی که قابل استفاده نباشد پرهیز شود. يك چنین "كش دادن" امر انباشت برای مدتی نسبتاً طولانی فرصتی بدست میدهد که برای ایجاد تدریجی تنوع در اقتصاد کشورهای صادرکننده نفت ضروری است.

بسیاری از کشورهای نفت خیز نمیتوانند در نظر بگیرند که هنوز کشورهای "تک کالائی" باقی مانده اند. در برابر آنها بصورتی حاد مسائل تربیت کادر متخصص کارگری، مهندسان و تکنیسین ها و کارکنان علمی، احداث زیرساخت گسترده از جمله در رشته های انرژی، ترابری، زمین شناسی قرار گرفته است. برای آنها همچنین تأمین کامل اشتغال برای زحمتکشان، نوسازی سریع کشاورزی، گذار تدریجی به رشد صنعتی بر مبنای استفاده از منابع طبیعی بنحویکه کشور را از آسیب پذیری کونی اقتصادی رهائی یابد، اهمیت عظیم خواهد داشت.

معلوم شد که حساب سیاستمداران و اقتصاددانان غرب که معتقد بودند نه به بالغ حاصله از درآمد های نفتی که در کشورهای صادرکننده بکار نیفتند و بباره به کشورهای واردکننده جاری خواهد شد و مورد بهره برداری سرمایه داری انحصارگر قرار خواهد گرفت، بی پایه نبود. است. دولتها، ملاکان و بورژوازی کشورهای اوپک در کار خرید سهام کسرن ها و موسسات کشورهای غربی، مساحب املاک سودآور غیر منقول (از قبیل هتل، زمین و غیره) هستند و این جریان تا حدودی کشورهای را که درآمدهای کلان نفتی دارند به اقتصاد غرب پیوند میدهد، بعید نیست که برخی از کشورهای عضو اوپک رودر روی با امپریالیسم را برای خود نامفید بشمرند و این باعث پیوند تدریجی آنها با سرمایه انحصارگر غرب گردد. چنین خطری وجود دارد. این خطر برای تعدادی از کشورها و خلقها که اقشار حاکمه آنها در فضای منافع سلطنتی، قبیله ای، فئودالی - عشیره ای و یا در قلمرو منافع بورژوازی بزرگ زیست میکنند خطری واقعی است. متحد شدن سرمایه کشورهای نفت خیز با نیروی صنعتی کشورهای رشد یافته سرمایه داری بعنوان وسیله تقویت توسعه طلبی انحصارهای بین المللی در دستور روز قرار گرفته است.

شایان توجه است که در اکتبر ۱۹۷۲ (هنوز یکسال قبل از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ و برقراری تحریم نفت) در سوکمیسیون سیاست اقتصادی خارجی مجلس نمایندگان کنگره آمریکا موضوع شیوه "فئودالی" صدور سرمایه مالی از کشورها تیکه باد لار نفتی تروتمند شده اند، مطرح مذاکره قرار گرفت.

قسمتی از نطق ك. كالور رئیس این سوکمیسیون را در اینجا می آوریم:

" ایالات متحده آمریکا با بکار بستن شیوه های ماهرانه دیپلماسی میتواند از افتادن در بسیاری از دامهای سیاسی که از وابستگی ایالات متحده به واردات نفتی بوجود آمده اند، پرهیز کند و ضمناً تمام برتریهای معقولی که از تضاد منافع تولید کنندگان و مصرف کنندگان نفت ناشی میگردد استفاده نماید. عربستان سعودی ۰۰۰ اخیراً پیشنهاد کرده نفت خود را به ایالات متحده آمریکا بفروشد و در مقابل امکان یابد پولی را که از فروش این نفت بدست می آورد در پالایشگاه ها، ترابری و شبکه فروش نفت در سرزمین ایالات متحده، بکاراندازد. این نظریه شایسته آنست که بنحوی بسیار دقیق مورد بررسی قرار گیرد، زیرا مناسباتی اینچنین متقابلاً پیوند یافته میتواند اولاً موازنه پرداخت ایالات متحده آمریکا را بهبود بخشد و ثانیاً احتمال پیدایش وقفه در تحویل نفت بکاهد، زیرا که کشور صادرکننده خود سرمایه گذارهایی در ایالات متحده آمریکا خواهد داشت. ایالات متحده باید چنان برنامه عملی تدوین کند که امکان فراهم آورد نظریه پیشنهادی عربستان سعودی رواج یابد و در آن کلیه کشورهای صادرکننده نفت که مایل باشند شرکت نمایند. در چنین صورتی وابستگی شدید به یک کشور صادرکننده نفت منتفی خواهد گردید و این حالت برای ایالات متحده منافع بزرگی خسو خواهد داشت (۲۰).

عربستان سعودی و امارات خلیج فارس انباشت های پولی خود را به همین گونه که برای کشورهای و خلقهای خودشان ثمری بیارنمی آورد در غرب بکار می اندازند. مبالغ کلانی از این انباشت ها برای خرید اسلحه گرانقیمت مدرن از غرب به مصرف میرسد که بی آمدهای آن تشدید نظامی و حضور بیگانگان در کشور است. این گرایش در برابر تنش زدائی بین المللی و در برابر کوشش خلقها و دولت های مسلح دوست در راه خلع سلاح، گرایش بسیار خطرناکی است.

مسئله نحوه برخورد کشورهای رشد یابنده به ملی کردن کامل صنایع نفت و نیز صنایع تبدیلی نفت (آنجا که وجود دارد) بصورت فوق العاده مهم مطرح است. در برابر کشورهای رشد یابنده وظیفه بی پایان رساندن روندی که مدتها پیش آغاز گردیده، قرار گرفته است: وظیفه برقراری مجدد مالکیت کامل دولت بر تمام منابع انرژی و دیگر منابع طبیعی و نیز ایجاد صنایع تبدیلی نفت در مناطق استخراج آن و سرانجام وظیفه ایجاد ترابری و زیرساخت برای بازار به تنهایی و

یا با همکاری دیگر کشورها .

امکانات وسیع تازه ای نیز برای همکاری آینده بین کشورهای دارای صنایع تبدیلی نفت و جامعه کشورهای سوسیالیستی پدید می آید .
تردیدی نیست که بحران انرژی بوضوح نقش فزاینده اقتصادی و سیاسی کشورهای رشد یابنده را نشان داد . مسئله مناسبات اقتصادی بین کشورهای رشد یافته و کشورهای عقب مانده در جهان سرمایه داری با در نظر گرفتن شرایط نوین حل و فصل خواهد شد . مسئله تجارت از اینست که تا چه اندازه کشورهای رشد یابنده با ابرازیگانگی خواهند توانست مناسبات اقتصادی نابرابر بین المللی را بر طرف سازند ، از مقاصد عادلانه خود دفاع کنند ، در کدام جهت خواهند توانست به نوسازی مناسبات توفیق یابند و پایه گذاری این مناسبات نوین تا چه اندازه ژرف خواهد بود .

مسائل اقتصادی کشورهای آزاد شده را نمیتوان جدا از بحران ارزی و از امواج توری که تمام کشورهای جهان سرمایه داری از جمله کشورهای رشد یابنده را فرا گرفته ، مورد بررسی قرار داد . بحران انرژی نشان داد که وابستگی مسوازنه مصرف به واردات مواد خام ، سوخت ، مواد معدنی ، حتی به مقدار ۶ - ۸ تن ۱۰ درصد گاهی میتواند سطحی بحرانی برای برهم زدن جریان عادی دوراقتصادی باشد . دیگر نیازی به گفتگو در باره مواردی نیست که تقریباً بی و یا حتی بیشتر از نیمی از نیازمندیها به این مواد بحساب واردات از کشورهای رشد یابنده برآورد میشود . در همین جا است " چشم اسفندیار " استعمار نوین معاصر . و اینکه سیاستمداران کشورهای رشد یابنده سعی دارند در لحظه مناسب ضربه را بر همین نقطه ضعیف " حریف " بیش از حد طمعکارانواستعمارگروار آورنده کاملاً قانونمند و از لحاظ سیاسی موجه است .

در بین جنبه های سیاسی مسئله نفت و بحران انرژی ، حل و فصل عادلانه مناقشه خاور نزدیک و نیز حفظ یگانگی ضد امپریالیستی اعراب دارای اهمیت بسیار دارند . برخی از طراحان سیاست امپریالیستی همچنان معتقدند که اعراب هیچگاه نخواهند توانست علیه اسرائیل متحد عمل کنند و جهان عرب مجموعه نامتجانسی از کشورهاست که دائمیاً به اشکال گوناگون و به بهانه های مختلف با یکدیگر دست به گریبانند . میتوان گفت هدف سیاست امپریالیسم بین المللی و متحد وفادارش - صهیونیسم اینست که همین وضع کشورهای عربی هر چه ممکن است بیشتر باقی بماند . ولی چنانکه رویدادهای مربوط به بحران انرژی نشان

داد زمان تازه ای فرامیرسد و اوضاع سیاسی نوینی در خاور نزدیک پیدا میشود که امپریالیسم هم اکنون با آن برخورد و نمیتواند آنرا نادیده بگیرد .

جنگ اعراب و اسرائیل در اکتبر ۱۹۷۳ امپریالیستهارا مجبور کرد بفهمند که حمایت نظامی - سیاسی بی قید و شرط آنها از توسعه طلبی اسرائیل ، درگیری دائمی نظامی بین اسرائیل و کشورهای عربی را به همراه می آورد و حاوی خطری بالقوه برای امنیت اروپا و سراسر جهانست . به علاوه چنین سیاسی برای ایالات متحد و آمریکا خیلی گران ، سالانه ۳ تا ۵ میلیارد دلار تمام میشود .

سیاستمداران واقع بین در ایالات متحد و آمریکا این موضوع را نیز نمیتوانند در نظر بگیرند که جنگ ۱۸ روزه خاور نزدیک در اکتبر ۱۹۷۳ برای نیروهای مسلح اسرائیل چیزی غیر از جنگ ۱۹۶۷ بود و نیز نمیتوانند در نظر بگیرند که این جنگ یا دقیقتر بگوئیم پی آمدهای آن باعث بروز اختلاف نظرهای عمیق در درون نساتو گردید . هر قدر هم طراحان سیاست امپریالیستی نسبت به اثر بخشی وحدت ضد امپریالیستی اعراب باشک و تردید بنگرند ، جنگ اکتبر ۱۹۷۳ امکانات واقعی این وحدت را نشان داد و ایالات متحد و آمریکا و اروپا را با این خطر روبرو ساخت که ساختار صنعتی و ترابری سرمایه داری معاصر از عمده ترین نوع سوخت محروم بماند . مطبوعات و افکار عمومی در ایالات متحد و آمریکا وضعی را که در رابطه با بحران انرژی پیدا میشود بسی غم انگیز ارزیابی کردند . پ . کازمیس مفسر مشهور نوشت : « کاهش مقدار استخراج و تحزیم صدور نفت از طرف دولتهای خلیج فارس به برخی کشورها ، بشریت را شگفت زده کرد ، ولی سپس آنگاه که کشور های تولید کننده ، قیمت نفت را ۴۰۰ درصد افزایش دادند کشورهای مصرف کننده در لبه فاجعه قرار گرفتند . محافل دولتی و اجتماعی فقط بتدریج شروع کردند این نکته را درک کنند که خطر جدی است » (۲۱) .

همه اینها بدان معنی نیست که امپریالیسم ایالات متحد حاضر است از حمایت فعالانه از اسرائیل دست بردارد . اما آشکار است که سیاستمداران غربی حامی اسرائیل مجبور شده اند در این اندیشه افتند که چسان از بهای گزافی که برای چنین حمایتی میپردازند کاسته شود . آنها در جستجوی راهها و وسائل نوینی برای دسترس به اهداف خویشند تا مواضع خود را در خاور نزدیک حفظ کنند و بحران خاور نزدیک را بسود اسرائیل فیصله دهند .

اظهارات ریچارد نیکسون رئیس جمهور پیشین ایالات متحده آمریکا در کنگراس مطبوعاتی ۲۶ اکتبر ۱۹۷۳ گواهی است بر اینکه سیاستمداران طرفدار اسرائیل در ایالات متحده آمریکا ناچار شده اند در باره اوضاع خاور نزدیک و در باره لزوم تغییر مشی تاکتیکی خود عمیقاً بیاندیشند. نیکسون اظهار داشت: « در باره کمبود نفت که شایباً ان اشاره کردید میگویم یکی از عوامل مهمی که ما را به کوشش واداشته تا هر چه ممکن است زودتر بحران خاور نزدیک را حل و فصل کنیم، امکان بالقوه قطع تحویل نفت است. به من اجازه دهید به یک اظهاریه وزارت خارجه اشاره کنم که موجب بروز برخی دشواریها در اروپا گردید، - اظهاریه مربوط به اینکه دوستان اروپائی ما روحیه بایسته همکاری را در کمک به ما برای تدوین حل و فصل نهائی خاور نزدیک یا لا اقل چنان حل و فصلی که ماند و بین کرده بودیم و در قرار دیروزی بیان شده است، از خود نشان ندادند. من در این مورد فقط میتوانم بگویم که اروپا که ۸۰ درصد نفت مورد نیاز خود را از خاور نزدیک دریافت میدارد در این زمستان از سرما خشک میشد، اگر به حل مسئله نائل نمی آمدیم. این وضع البته بهمین گونه مربوط به ژاپن نیز هست. ضمناً باید گفت که ایالات متحده آمریکا فقط قریب ۱۰ درصد نفت مصرفی خود را از خاور نزدیک دریافت میکند. خلاصه من میخواهم این را بگویم: بنسبیت کمبود بالقوه نفت در ایالات متحده آمریکا و در سراسر جهان در لحظه کنونی، پرهیز از بحرانیهای آسی در خاور نزدیک امریست کاملاً ضروری تا تحویل نفت به اروپا و ژاپن و به ایالات متحده آمریکا بتواند بدون وقفه انجام گیرد » (۲۲).

این بیانات بغداد کافی گویاست. جستجوی ایالات متحده آمریکا به قصد یافتن راه حلهای بینابینی برای مسئله خاور نزدیک دقیقاً با زتابی است از همین وسائل و شیوه های تاکتیکی نوین که سیاستمداران آمریکا در شرایط مشخص پس از اکتبر ۱۹۷۳ بکار می بندند.

* * *

بهنگام بررسی جوانب گوناگون مسئله نفت و بحران انرژی نمیتوان خطرات جدی رانیز که در کمین کشورهای رشد یابنده نشسته مشاهده نمود.

امپریالیستهای سعی دارند در بین کشورهای رشد یابنده بذرعدم اعتماد و

دشمنی بیفکنند و گروهی از آنها را با استفاده از افزایش بهای نفت و د شوارپهائی که در نتیجه آن در موازنه پرداختهای کشورهای رشد یابنده وارد کنند و نفت بوجود آمده، بجان گروه دیگر بیاندازند. این خطری است واقعی و نباید بدان کم بهاداد. در هفتمین اجلاس ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد (سال ۱۹۷۰) ایالات متحد و آمریکا که میدید صف اتحاد کشورهای رشد یابنده فشرده میشود، کوشید تا دیده کسری موازنه پرداختهای آنها بر عهد و کشورهای تولید کنند و نفت بگذارد. این مسئلهای بسیار حاد بود که کشورهای رشد یابنده میبایستی برای حصول توافق جنبه های مهم این معضل را در بین خود حل کنند و یعنی قرارداد هائی منعقد سازند و میان خود مناسبات حتی الامکان انعطاف پذیرتری بوسیله شیوه های گوناگون جبران خسارات و واگذاری اعتبارات با شرایط مساعد، ایجاد صندوق های ویژه ای از جانب کشورهای صادر کنند و نفت برای کمک اقتصادی به کشورهای رشد یابنده آسیا و آفریقا، سرمایه گذاریهای وسیع و بوسیله دیگر شیوه های جبران کسری موازنه پرداختها، برقرار نمایند.

سیاستمداران امریالیستی کشورهای رشد یابنده را از این میترسانند که کشورهای رشد یافته صنعتی سرمایه داری در پاسخ به افزایش بهای نفت و قیمت فراورد های صنعتی خود و از جمله قیمت ماشین آلات و ماشینها را چند برابر خواهند کرد. البته قیمت های فراورد های ساخته کشورهای صنعتی ثابت نیست. آنها افزایش می یابند. انحصارها را آیند و نیز کوشش خواهند کرد که این قیمتها بالا روند. ولی بهر حال توازن معینی و تنظیم تناسبی بین قیمت های مواد خام و کالا های صنعتی امر ناگزیری است. برای گروه های عمده کالاها، قیمت های که از لحاظ اقتصادی دارای ثباتی باشند یافت خواهد شد. ارباب تاکسون بیهودگی خود را نشان داده است. نواستعمارگران مجبور خواهند شد به تدوین مناسبات نوینی و به نظم اقتصادی نوینی گردن نهند.

دشمنان اتحاد شوروی و جهان سوسیالیستی، تقلا میکنند بین کشورهای آزاد شده و اتحاد شوروی که از لحاظ منابع طبیعی خویش در تأمین است شگاف ایجاد کنند. آنها سعی دارند اثبات کنند که افزایش مقدار استخراج نفت (از جمله گازهای) که در سالهای نزدیک آینه در اتحاد شوروی به رقم ۶۰۰ تا ۷۰۰ میلیون تن بالغ میگردد و افزایش عظیم تولید گاز، جلب اعتبارات غریبی و ژاپنی برهنای باز پرداخت آنها از محصول که برای بهره برداری از نواحی نوین نفت خیز و منابع گاز سیبری و خاور دور انجام میگیرد، گویا کشورهای ر شسد

پابند به تولید کننده نفت را در موقعیت نامساعدی قرار خواهد داد. آنها
جملیاتی برای فریب افکار عمومی در این کشورها پخش میکنند و کوشا هستند که
اتحاد شوروی را همچون رقیب نادرستی معرفی کنند. اتحاد شوروی در این مسئله
بهم از اصل همبستگی کشورهای سوسیالیستی با کشورهایی که برای آزادی اقتصاد
خود می‌روزمند، پیروی مینماید.



تقسیم بین المللی کار با این امر که منابع طبیعی در کره زمین از لحاظ
جغرافیائی بنحو ناموزونی توزیع گردیده اند، ارتباط درونی دارد. در نتیجه این
ناموزونی جغرافیائی توزیع منابع طبیعی، کاملاً قانونمند است که در سرزمین کشور
معینی میان مصرف مواد خام، مواد معدنی و سوخت و تولید آنها همبستگی کم یا بیش
ناهماهنگی بوجود آید و بهمین دلیل هر قدر کشور از لحاظ صنعتی پیشتر ترقی
کند هماهنگی در تقسیم اقتصاد بین المللی کار پرمبنا می‌داند و دستهای متعادل
ضرورت بیشتری کسب مینماید.

ولی درست همین هماهنگی است که شیوه سرمایه داری تولید هیچگاه آنرا
تأمین نکرده است. اقتصاد می که بر مبنای مالکیت خصوصی و انحصاری و انحصاری
دولتی قرار گرفته با برابری واقعی شرکت کنندگان در عملکرد سرمایه داری جهانی
سازگار نیست. سرمایه داری از لحاظ تاریخی در نتیجه بهره کشی استعماری
جهانشمول و نواستعماری از منابع طبیعی و از کار و زحمت خلقهای کشورهای
فلاحتی دارای مواد خام، پایه عرصه وجود نهاد، رشد کرده و به درجه کنونی
حکمرانی انحصارهای چند ملیتی رسیده است. بهمین دلیل به این کشورها به
معنی علمی و اقتصادی تعریف جامعی زیر عنوان "زائده فلاحتی مولد مواد خام"
داده شده است.

در دوین نیمه سده بیستم و بیست و یکم در سالهای ۷۰ هزاره گسترده ای
بمقیاس جهانی از سوی کشورهای فلاحتی مولد مواد خام بر ضد سرمایه انحصارگر
اروپای غربی، ایالات متحد و آمریکا و ژاپن در گرفت. سیستم سوسیالیستی جهانی
پشتیبان این مبارزه است. این نه فقط مبارزه ای است اقتصادی، بلکه
همچنین مبارزه ایست سیاسی. این مبارزه برای مدت درازی و در همه جا در
جهان سرمایه داری توسعه خواهد یافت و فقط با گذار به شیوه سوسیالیستی
تولید پایان خواهد یافت.

مسئله انرژی به همه کشورهای و خلقها مربوط است، این مسئله ایست که اکنون در برابر بشریت قرار گرفته است. همه نیروهای ملحد و ست علاقمندند که این مسئله از لحاظ سیاسی و اقتصادی از راه مسالمت آمیز بگونه ای که برای همگان پذیرفتنی باشد، حل گردد.

اتحاد شوروی همیشه و بطور پیگیر سیاست رشد حتی الامکان وسیعتر همکاری اقتصادی بین المللی را فارغ از تبعیض و برهانی سرفه متقابل اجرا کرده است. تنها چنین سیاستی به تحکیم استقلال اقتصادی کشورهای رشد یابنده کمک میکند و در جهت گسترش مناسبات بازرگانی و اقتصادی آنها عمل مینماید. باید توجه داشت که افزایش قیمت مواد خام، مواد معدنی و سوخت بخود بخود وبدون وجود برنامه نمیتواند عامل تعیین کننده ای برای اعتلای اقتصاد عقب مانده کشورهای مستقل جوان باشد. پژوهشگران شوروی اهمیت اجرای اصلاحات بنیادی اجتماعی - اقتصادی، ایجاد و تحکیم بخشهای دولتی و تعاونی در اقتصاد کشورهای کم رشد بویژه در رشته های مهم حیاتی و کلیدی آنرا تأکید نمودند. اکنون دیگر کاملاً آشکار شده است که با پند برنامه ریزی دولتی را بکار بست و در تمام زمینه ها آنرا تکامل بخشید، بگونه ای که عرصه زندگی اجتماعی را نیز در برگیرد، رفته رفته ولی همواره مؤثرتر سیستم توزیع درآمد ملی را بسود مردم دگرگون سازد و برای فعالیت سرمایه خارجی مقررات سختی برقرار نماید. بدیهی است اجرای چنین اقداماتی مستلزم تحولات بنیادی اجتماعی و سیاسی است. ولی در هر حال زمان لزوم الغای تمام تعهدات نابرابر اقتصادی که حق و اختیار کشورهای کم رشد را نسبت به منابع طبیعی آنها محدود ساخته اند، از لحاظ تاریخی فرارسیده است.

در بین اقتصاددانان کشورهای رشد یابنده میتوان به افرادی برخورد کرد که عقیده دارند تمام مضمون سیاست اقتصادی در حال حاضر افزایش قیمت مواد خام بهر وسیله، و سازماندهی اتحادیه های برای در دست گرفتن بازار است تا بتوان این قیمتها را در سطح بالای قیمتهای انحصاری حفظ کرد. این نقطه نظر که بازتابی از افراط گرایی اقتصادی است پاسخگوی مصالح دراز مدت سیاسی و اقتصادی کشورهای رشد یابنده نیست و به همکاری بین المللی کمک نخواهد کرد و این امر بنوبه خود منجر به تشدید تشنج در مناسبات بین المللی، منجر به اختلاف در مناسبات سیاسی و بازرگانی - اقتصادی خواهد شد.

نظم نوین اقتصادی - چنانکه در اعلامیه دولت شوروی منتشره در اکبر

۱۹۷۶ خاطر نشان شده - میبایستی بر پایه رعایت کامل اصول اساسی نظیر حق حاکمیت کشورها ، تمامیت ارضی ، تمامیت ارضی دیگران بوسیله قوه قهریه ، و نیز عدم مداخله در امور داخلی کشورها پی ریزی گردد . هر کشور بتمام و کمال حق دارد آنچنان سیستم اقتصادی و اجتماعی برقرار کند که آنرا برای روند پیشرفت خود مناسب تر میسرند ، حق دارد حاکمیت مسلم خود را بر منابع طبیعی خویش و بر تمام فعالیت اقتصادی درون کشور برقرار کند ، و از جمله حق دارد منابع طبیعی خود را ملی کرده در مقابل بهره کشی از این منابع و فرسایش آنها و یا خساراتی که بر آنها وارد آمد ، تاوان و غرامت کامل دریافت کند .



در این اواخر مدیران انحصارهای چند ملیتی نظریه ای زیر عنوان وابستگی متقابل کشورهای سیستم سرمایه داری پیش کشیده اند . در پایان اکتبر ۱۹۷۰ در اجلاس اتاق بازرگانی جامعه اقتصاد ی اروپا که در نیویورک برگزار شد ، دیوید روکفلر رئیس هیئت مدیره " چیس مانهتن بانک " این تزار مطرح ساخت که " وابستگی متقابل جهانشمول بصورت واقعیت موجود درآمده است " وی گفت این وابستگی متقابل که بسیار آسیب پذیر است در زمستان ۱۹۷۴ بوسیله کشور های تولید کننده نفت نقض شد . دیوید روکفلر مدعی شد که تحریم نفت " اقدام زیانباری بود که تأثیر بسیار وخیمی بر کشورهای رشد یابنده داشت . ادعای آنها را به داشتن حق رأی بیشتری در امور اقتصادی جهانی آشکار ساخت . آنها " از آن سیستم اقتصادی بین المللی که بنظرشان برضد آنها متوجه است ناراضی اند "

دیوید روکفلر از این مطالب چگونه نتیجه گیری کرد ؟ او گفت : " کشورهای رشد یابنده نیازمند کمک ما هستند " ، " فقط از راه همکاری و نه از راه سیاست رودر روش میتوان به اهداف مشترکمان در عرصه رشد ، دست یافت " ، " برای اینکه امکانات برابر تأمین گردد تجدید نظر در ساختار ما ضرورت پیدا کرده است " . میبایست " مسئله ادغام اقتصاد رشد یابنده در سیستم جهانی " مورد بررسی بسیار دقیق قرار گیرد . سرمایه گذارهای خارجی ، بدعوی دیوید روکفلر " همچنان کلید ارتقاء رفاه کلیه کشورهای رشد یابنده است " . روکفلر با قاطعیت اعلام داشت که : " برای دستیابی به این هدف وسیله بهتری از

کورپراسیون های چند ملیتی نیست" • دیوید روکفلر در پایان سخنانش کشورهای رشد یابنده را فراخواند که : " در پاسخ به تجدید نظری که مادر سیاست خود در عرصه واردات بعمل می آوریم ، آنها محدودیت های صادرات را مورد تجدید نظر مشابهی قرار دهند • کوششهایی که برای تقلید از عمل اوپک بعمل آید فقط میتواند روح نوین نزدیکی دوستانه را تخریب نماید"

بدینسان نسخه اصلی که دیوید روکفلر برای غلبه بر عقب ماندگی اقتصادی کشورهای رشد یابنده ارائه میدارد ، همکاری با کشورهای امپریالیستی برشالوده " وابستگی متقابل فشرده " است که در آن نقش اساسی را انحصارهای چند ملیتی ایفاکنند • هدف از این نظریه گرد آوردن تمام کشورهای رشد یافته ، صنعتی سرمایه داری بدور ایالات متحده ، آمریکا بر مبنای طبقاتی است بخاطر اینکه بتوانند د شواریهای اقتصادی ناشی از فشاری را که کشورهای رشد یابنده بر آنها وارد می آورند تخفیف دهند و این د شواریها را بگونه ای حل کنند که بسود انحصارهای چند ملیتی تمام شود • در این نظریه اشتیاقی نیز برای برکنار داشتن اتحاد شوروی و سیستم سوسیالیستی جهانی از شرکت در حل مسائل بفرنجی اقتصاد جهانی معاصر بیان گردیده است • راه حلی که از سوی انحصارهای چند ملیتی ارائه شده همکاری نوع ویژه ای را با انحصارهای ایالات متحده در نظر میگیرد که در آن مصالح ملی خاص کشورهای رشد یابنده بحساب نیامده است • هدف از تز " وابستگی متقابل بین کشورهای رشد یابنده و کشورهای سرمایه داری رشد یافته " در آخرین تحلیل مقابله فعال با اقداماتی است که کشورهای آزاد شده علیه انحصارهای چند ملیتی بعمل می آورند • از این نظریه همچون وسیله اعمال نفوذ در مستگیری سیاسی و اقتصادی کشورهای رشد یابنده بهره گیری میشود • نظریه " وابستگی متقابل " حاوی خطر برای حاکمیت کشورهای رشد یابنده است •

کورپراسیونهای چند ملیتی میکوشند نه فقط مسائل اقتصادی ، بلکه همچنین مسائل سیاسی جهان سرمایه داری معاصر را بسود خود حل کنند • با پیش کشیدن تز " وابستگی متقابل " اقتصادی ، انحصارها سعی دارند به کشورهای رشد یابنده بهاوراندند که هماهنگی سیاست خارجی آنها با سیاست خارجی ایالات متحده ، آمریکا ضرورت دارد • این اندیشه به بورژوازی ملی کشورهای رشد یابنده عرضه میشود که سرنوشت وی با سرنوشت انحصارهای ایالات متحده ، آمریکا ، اروپای غربی و ژاپن مشترك است و گویا کشورهای رشد یابنده بدون کمک این انحصارها قادر به حل

مسائل اقتصادی خویش نخواهند بود. در نتیجه، بیش از صد کشور رشد یابنده، با وجود تفاوت‌های عظیمی که بین آنها وجود دارد، میبایستی در واقع سیستم واحدی را با سرمایه داری انحصارگرددولتی غرب تشکیل دهند. دیوید روکفلر سعی دارد این پندار را مدلل سازد که برای کشورهای آزاد شده سودمند است با غرب در صلح و همکاری بسر برند و آنها میبایستی از رودرروئی با انحصارهای چند ملیتی بهره‌نمایند. دیوید روکفلر و دیگر لیدرهای سرمایه داری انحصارگر ادعان دارند که کشورهای رشد یافته صنعتی سرمایه داری از لحاظ نیازمندی به مواد خام، مواد معدنی و سوخت به کشورهای رشد یابنده وابستگی دارند. این واقعیت را نمیتوان منکر شد. ولی آنها با سماجتی بمراتب بیشتر تأکید میکنند که کشورهای رشد یابنده نیز وابسته به ایالات متحد، آمریکا، به کمک مالی ائس، به تکنولوژی و خواروبار آمریکا میباشند.

فقط دیوید روکفلر نیست که برای "وابستگی متقابل" یقه میدراند. ایسن نظریه در سخنرانیهای نمایندگان دول غرب در هفتمین اجلاس ویژه مجمع عمومی سازمان ملل متحد بیان گردید. نظریه "وابستگی متقابل" برای استتار خصلت استثمارگر نحوه تقسیم کار اجتماعی معاصر در اقتصاد سرمایه داری مطرح میشود. این نظریه به میان کشیده شده است تا بوسیله آن خصلت یکجانبه ایسن نوع تقسیم کار اجتماعی که بزبان خلقهای آزاد شده است برای همیشه حفظ شود، از تحقق خواستههای کشورهای رشد یابنده در زمینه برابری حقوق اقتصادی جلوگیری بعمل آید. هدف از این نظریه آنست که نوع نوین وابستگی سیاسی - اقتصادی کشورهای رشد یابنده را به سرمایه انحصارگرددولتی، و به انحصارهای چند ملیتی ایالات متحد، آمریکا، اروپای غربی و ژاپن در مقام سیاست دولتی کشورهای امپریالیستی قرار دهند.



سالهای ۱۹۷۳ - ۱۹۷۴ همچون مرحله بحران نواستعمار رفتی که با عمل همبسته و مشترک کشورهای تولید کننده نفت در گرفت، در تاریخ مهسا رزه کشورهای رشد یابنده ثبت خواهد شد. آنزمان که کارتل امپریالیستی نفت سودهای عملا نامحدود و نجومی از کشورهای تولید کننده نفت بچنگ می آورد بی بازگشت سپری شده است. اکنون دیگر کشورهای اوپک سالانه، از سال ۱۹۷۴ به این سو، ۱۰۰ تا ۱۲۰ میلیارد دلار سود خالص بدست می آورند و قیمت

اعلان شده متوسط برای هر تن نفت به ۸۶ دلار بالغ گردید و حال آنکه تا ژانویه ۱۹۷۴ این رقم ۲۴ دلار بود. عملاً هر تن نفتی که استخراج شده و صادر میشود، منهای هزینه های تولید آن، مبلغ ۸۰ دلار سود بیارمی آورد. مهم اینست که بیشتر کشورهای تولیدکننده نفت توانسته اند روند ملی کردن صنایع استخراج نفت را به پایان رسانند و یاد در شرف پایان دادن هستند. در زمره این کشورها میتوان الجزایر، لیبی، عراق، ایران، کویت، قطر و ونزوئلا را نام برد. دیگر کشورهای بزرگ صادرکننده نفت نظیر امارات متحده عربی، اندونزی، نیجریه و عربستان سعودی تا ۶۰ درصد استخراج نفت خود را ملی کرده اند.

اکنون دیگر نمیتوان نادیده گرفت که امپریالیسم نفتی ایالات متحده، انگلستان و هلند که زمانی پرتوان بود دچار فرسودگی جدی شده است. مالکیت انحصاری بر امتیازات عظیم که فقط در سالهای ۱۹۶۰ تا ۱۹۷۳ مبلغ ۷۰۰ میلیارد دلار درآمد خالص به صندوق کارتل ریخت، دیگر وجود ندارد. ۸۰ درصد نفتی که در کشورهای رشدیابنده استخراج میشود، یعنی نزدیک به ۱۳۰۰ میلیون تن نفت در مواسسات ملی شده ای بدست می آید که تا همین اواخر طبق قرارداد های امتیازی متعلق به انحصارهای امپریالیستی بودند. اکنون انحصارها باید نفت را بخرند و به قیمت گران هم بخرند و میزان این قیمت معمولاً بستگی به انحصارها نداشته، به سازمان صادرکنندگان نفت بستگی دارد. البته انحصارها سعی دارند اقدامات مستقلانه کشورهای اوپک را عقیم کنند، فعالیت آنها را فلج سازند، انحصار ترابری نفت و کرایه گران کشتیهای نفتکش را بر آنها تحمیل کنند، از شبکه گسترده توزیع و فروش نفت و فوآورد های نفتی که هنوز در دست کارتل است و نیز از صنایع پالایش و صنایع تبدیلی نفت که متعلق به کارتل است بهره گیری نمایند. با بکار بستن همگی این وسائل، کارتل نفت امکان می یابد که مانور کند و از طریق کاهش مقدار خرید نفت، آن کشوری را که در مبارزه با کارتل پیگیری بیشتری از خود نشان میدهد، در معرض فشار قرار دهد و به مبلغ درآمد آن لطمه وارد سازد. ولی این اقدامات به موفقیت قطعی منتهی انجامد، کارتل مجبور میشود بتدریج عقب بنشیند، سرانجام به درک اوضاع و احوال تن در دهد و با شرایط نوین صدور نفت موافقت نماید.

اکنون که کشورهای تولیدکننده نفت سودهای هنگفتی دریافت میدارند، انحصارهای نفتی در برابر خود این وظیفه را قرار داده اند که لااقل بخشی از این سودها را باز پس گیرند.

طبیعی است که سهل و ساد و ترین شیوه ها در این زمینه افزایش قیمت کالاهای صادراتی از کشورهای رشد یافته منتهی به کشورهای رشد یابنده است. طبق آمارهای سازمان ملل متحد در سال ۱۹۷۴ قیمت فراورد های صنعتی کماز کشورهای رشد یافته منتهی سرمایه داری به کشورهای رشد یابنده از جمله به کشورهای تولید کننده نفت صادر گردید ۲۲ درصد زیاد تر شده است. در سال ۱۹۷۵ و در سال ۱۹۷۶ این افزایش ده درصد بوده است. بدینوسیله انحصارها ۲۵ میلیارد دلار از درآمد کشورهای تولید کننده نفت را بسه خود باز گردانده اند. البته اوپک تغییرات قیمت فراورد های صنعتی و روند تورم را در ایالات متحده آمریکا، اروپای غربی و ژاپن دقیقاً تعقیب میکند و سعی دارد متناسب با این تغییرات قیمت نفت را تغییر دهد. چنانکه در ژانویه ۱۹۷۷ قیمت نفت بنابه تصمیم اوپک و ضمن غلبه بر مخالفت عربستان سعودی بمیزان ده درصد افزایش داده شد.

عربستان سعودی مشی ویژه ای در سازمان کشورهای صادر کننده نفت، اوپک، اتخاذ کرده است. این کشور در امر ملی کردن امتیازات نفتی سست ترین موضعگیری را داشته، وحدت کشورهای اوپک را در مورد قیمت گذاریهای تساهله برای نفت مختل ساخته، خود مقادیر عظیمی اسلحه از ایالات متحده آمریکا، انگلستان و جمهوری فدرال آلمان و فرانسه خریداری میکند و باعث میشود که دیگر کشورهای عربی نیز چنین کنند. عربستان سعودی بخش بزرگی از سودهای دریافتی خود را به بانکهای آمریکائی و اروپای غربی میسپرد و در شرکتهای خارجی سرمایه گذاری میکند و دیگر کشورهای رانیز که دلار نفتی دریافت میدارند قسراً میخوانند که چنین کنند. عربستان سعودی بیش از پیش نقش اسب تروا را در جهان عرب به سود نو استعمار آمریکائی و اروپای غربی ایفا میکند. اگر در نظر بگیریم که سیاست داخلی و خارجی عربستان سعودی یکسره ارتجاعی، حساوی تمام خصوصیات "ستون پنجم" در جنبش آزادیبخش ملی اعراب، سراسر ضد کمونیستی و ضد شوروی است، آنگاه میتوان نتیجه گرفت که دلارهای نفتی که این کشور از سود نفت بدست می آورد بیشتر برای مقاصد امپریالیسم، استعمار نوین و ارتجاع بکار میرود تا در راه اهداف ملی. شواهد آن آشکار است: در مدت سه سال اخیر عربستان سعودی مبلغ ۶۰ میلیارد دلار را اختیار بانکها و شرکتهای آمریکائی گذارده است. این نتیجه گیری دشوار نیست که ایالات متحده آمریکا بحساب عربستان سعودی که بدروغ خود را دشمن پیگیر اسرائیل معرفی میکند،

به اسرائیل که اراضی اعراب را اشغال نموده ، کمک مینماید . بسیاری از کشورهای رشد یابنده ، مصرف کننده نفت ، از افزایش قیمت نفت متحمل زیانهای شایان توجهی گردیده اند . طبیعی است که آنها بحق توقع دارند از کشورهای تولید کننده نفت کمکهایی جدی دریافت دارند . و گر چه الجزائر در اوپک پیشنهادهای مطرح ساخت مبنی بر اینکه " صندوق به مبلغ ۱۰-۱۵ میلیارد دلار برای رشد و کمک به کشورهای رشد یابنده ای که از افزایش قیمت نفت زیان دیده اند تأسیس یابد " اوپک تصمیم گرفت که مبلغ این صندوق ۱۶ میلیارد باشد که آشکارا برای این کشورها کافی نیست و با امکانات کشورهای دریافت کننده دلارهای نفتی نامتعادل است . در اتخاذ چنین تصمیمی نقش کشورهای دارای رژیم های محافظه کار اندک نبود . این کشورها ثروت دلارهای نفتی خود را به مصرف نظامی می رسانند و یا در بانک ها و انحصارهای خارجی بکار می اندازند .

ولی در هر صورت انحصار امپریالیسم بر منابع نفتی جهانی و صاحب سودها گزاف بوسیله غارت خلیقهای کشورهای تولید کننده نفت از بنیاد شکست برداشته است . استعمار نوین امپریالیستی نفتی در چار بحران بسیار ژرفی شده است . بر مبنای این بحران مبارزه بسیار شدیدی برای بازسازی عملی مناسبات نو استعماری نابرابر اقتصادی - بین المللی آغاز گردیده است .

مسئولیت بحران انرژی برعهده انحصارهای بین المللی است . آنها بودند که وحشیانه کشورهای رشد یابنده را در معرض بهره کشی قرار دادند ، تولید و ترابری و پالایش نفت را در چنگ خود گرفتند ، آنها بودند که بمدت دهها سال قیمت های غیرعادلانه ای برای نفت تعیین کردند ، سود های چندین میلیاردی دلاری بردند ، حال آنکه آنها غالباً فقط کپه های بین المللی در عرصه تجارت نفت بودند . مرحله نوین همکاری سیاسی بین المللی که در شرایط تنش زدائی فرامیرسد استفاده عادلانه و موثری را از تقسیم کار بین المللی ممکن میسازد و این بهره برداری عادلانه و شریکانه از تقسیم کار بین المللی موجب تسریع رشد اقتصادی کشورهای رشد یابنده میگردد و به ایجاد محیطی سالمتر اقتصادی و سیاسی بین المللی و به تحکیم صلح جهانی کمک میکند .

لئونید ایلیچ برژنف در بیست و پنجمین کنگره حزب کمونیست اتحاد شوروی اظهار داشت : " اتحاد شوروی از خواسته های برحق کشورهای جوان ، از تصمیم آنها به رهائی از بهره کشی امپریالیستی و از اینکه صاحب اختیار ثروت های

ملی خویش باشند ، بطور کامل پشتیبانی میکند* (۲۳) .

همانطور که در پیش توضیح داده شد ، در سالهای اخیر جهان سرمایه - داری با دقتی مداوم سیاست نفتی سازمان کشورهای صادرکننده نفت را تعقیب میکند . در این سازمان ۱۳ کشور از آفریقا ، خاورمیانه و آمریکای لاتین گورد آمده اند و حجم استخراج نفت آنها نیز از مجموع استخراج جهانی را تشکیل میدهد . در پنجاهمین کنفرانس نفتی اوپک نیز که در دسامبر ۱۹۷۷ در کاراکاس تشکیل یافت قرار بود این مسئله اساسی مورد بررسی قرار گیرد که آیا قیمت پایهای نفت افزایش داده شود یا اینکه بهمان میزان قبلی که برای هر بشکه ۱۲٫۷ دلار (برای هر تن ۷۴ دلار) تعیین شده بود باقی بماند .

برخلاف انتظار در این کنفرانس بحث در شواری پیرامون این مسئله که در این اواخر اهمیت ویژه ای کسب کرده صورت نگرفت ، اگرچه قبل از کنفرانس شرکت کنندگان آن موضعگیری های گوناگونی داشتند . شرکت کنندگان در کنفرانس کاراکاس نتوانستند در باره افزایش قیمت نفت به توافق برسند و این باعث خشنودی کشورهای غریب شد که ۷۰ درصد نفت مورد نیاز خود را از کشورهای های اوپک دریافت میدارند . شرکت کنندگان کنفرانس به تصویب قطعنامه مختصری قناعت کردند . این قطعنامه اعضای اوپک را فرامیخواند که " راهی برای حفظ منافع کشورهای عضو سازمان جستجو کنند " و این مسئله را در کنفرانس نفتی اوپک که در ژوئن ۱۹۷۸ میبایستی برگزار گردد به مذاکره بگذارند .

این رخداد که در پیگانگی استوار سالهای اخیر اعضای اوپک برای دومین بار در ظرف عملاً یکسال " رخنه های محسوسی در مسائل مربوط به قیمت نفت بوجود آمده " ، لابد برای کشورهای سرمایه داری این امید را فراهم ساخته که اقتصاد سرمایه داری جهانی در چند سال آینده نیز زیر ضربه محسوسی از جانب اوپک قرار نخواهد گرفت ، زیرا که این سازمان ، بعقیده آنها ، نیروی پیشین خود را از دست داده است .

تصمیم کنفرانس کاراکاس به اینکه قیمت نفت در سطح کنونی " منجمد " گردد مدتهای دراز موضوع بررسی کارشناسان قرار خواهد داشت . ولی هم اکنون میتوان گفت که تدارک و برگزاری این کنفرانس بنحو چشمگیری چه از لحاظ حدت تشنج وضع درونی خود اوپک و چه از لحاظ خصوصیات عوامل سیاسی و اقتصادی کسبه

دائره عمل آنها میدان وسیعتری داشت ، با کفرا ناس های پیشین متفاوت بود . پس از افزایش شدید قیمت نفت بمسال ۱۹۷۳ ، از آهنگ مصرف نفت توسط کشور های سرمایه داری کاسته شد و در بازار جهانی " مازاد " نفت بوجود آمد . بنا به ارزیابی مجله " آمزیکائی " یونایتد ستیتس نیوز اند ورلدریپورت " شماره نهم ژانویه ۱۹۷۸ آهنگ رشد مصرف نفت در این کشورهای مصرف کننده در سالهای ۱۹۷۴-۱۹۷۶ سالانه بطور متوسط فقط ۱٪ بوده و حال آنکه در سالهای ۱۹۵۵-۱۹۷۳ این رقم ۷ درصد بوده است . در سال ۱۹۷۷ عرضه نفت بمقدار ۰۱ میلیون تن بیش از تقاضا بود . ماست این وضع با زار نفت که در این اواخر ایجاد شد مهرای کشورهای اوپک نامساعد است ، معلول علل چندی است . یکی از این علل رکود اقتصادی ژرف و دراز مدتی است که کشورهای غربی مصرف کننده نفت اوپک را فرا گرفته است . بنا به آمار های سازمان همکاری اقتصادی و توسعه ، آهنگ افزایش کل فراورد های داخلی در ۱۹۷۴ کشوریکه عضو سازمان نامبرد مانده ، در سال ۱۹۷۷ ایطور متوسط ۳-۴ درصد بوده است و در سال ۱۹۷۸ احیاناً بیش از ۵ ر ۳ درصد نخواهد بود (۲۴) .

علاوه بر این بسیاری از کشورهای با ختری کوشیدند برای صرفه جوئی در مصرف فراورد های نفتی ، افزایش مصرف دیگر انواع انرژی و مواد خام شیمیائی را تشویق کنند و برای تسریع در استخراج معادن نوین نفت خود ، اقداماتی انجام دهند . مثلاً ایالات متحده ، آمریکا استخراج زغال سنگ را افزایش داد ، و برنامه ای تدوین نمود ، که طبق آن میزان استخراج نفت در آلاسکا میبایستی بجای ۴۰ میلیون تن که در سال ۱۹۷۷ بود به ۵۵ میلیون تن در اواسط سال ۱۹۷۸ برسد و نیز در نظر گرفته است مقادیر شایان توجهی نفت و گاز از مکزیک دریافت دارد . انگلستان قصد دارد که در سال ۱۹۷۸ نیمی از مصارف نفتی خود را به حساب استخراج معادن نفت دریای شمال برآورد سازد .

رقابت در خود اوپک نیز شدت یافت . عربستان سعودی که سعی داشت مانع گردد که اکثریت کشورهای عضو اوپک موفق به فروش نفت خود به بهای ۰ ادر صد بیشتر از بهای پیش از ژانویه ۱۹۷۷ گردند ، در ماههای مارس تا ژوئیه ۱۹۷۷ بشدت بر میزان صدور نفت خود که ارزانتر بود ، افزود . این اقدام موجب گردید که در آن مدت ، دیگر کشورهای عضو اوپک برای فروش نفت خود با دشواری روبرو گردند .

سپس کشورهای سرمایه داری پس از ذخیره مقدار زیادی نفت ، مقدار خرید آنها از صادرات رکنندگان کاهش دادند . در این شرایط بفرنج کشورهای عضو اوپک مجبور شدند که نفت خود را با تخفیف زیادی بفروشند . از جمله الجزایر - برزیل اینک تقاضای نفتش تقلیل یافت ، بهای فروش را هر بشکه ۱۵ تا ۲۰ سنت کاهش داد . بهمین دلیل نیجریه بهای فروش را ۳۰ سنت ، لیبی ۱۴ تا ۲۰ سنت ، ونزوئلا ۴۵ تا ۷۵ سنت کاهش دادند . دشواری فروش این کشورهای را واداشت که در سال ۱۹۷۸ نیز نفت خود را با تخفیف بفروش رسانند . تعدادی از کشورهای نفت خیز اعلام داشتند که میزان استخراج را تقلیل داده - اند . از جمله عربستان سعودی در سال ۱۹۷۸ حداکثری میزان استخراج را ۴۲۵ میلیون تن در مقابل ۴۵۳ میلیون تن در سال ۱۹۷۷ معین نمود ، ابوظبی در سال ۱۹۷۸ استخراج را بمیزان ۲۵ درصد نسبت به سال ۱۹۷۷ کاهش داد . در چنین شرایطی ، کشورهای اوپک فشار همواره بیشتری از سوی خریداران احساس میکنند و بهای نفت دیگر به آشکاری گذشته ، گرایش به سوی افزایش نشان میدهد . در عین حال تورم و نوسانات ارزی که در این اواخر از مشخصات اقتصاد سرمایه داری شده اند ، بوضع ارزی - مالی کشورهای اوپک اثر منفی میگذارند .

افزایش دائمی بهای فرآورده های ساخته که بطور عمده از کشورهای غربی وارد میشوند از قدرت خرید کشورهای اوپک بمیزان نمایان توجهی مینماید . در سال ۱۹۷۷ بر قیمت ها در سازمان همکاری اقتصادی و توسعه بطور متوسط ۸ درصد افزود شد ، ولی این افزایش برای کشورهای اوپک که خریدار کالاهای صنعتی بودند به ۲۵ تا ۳۰ درصد بالغ گردید (۲۵) .

بهای دلار نیز که واحد پول محاسبه نفت است تنزل می یابد . این تنزل بهای دلار در سال ۱۹۷۷ نسبت به ارزشهای عمده غربی ۵ - ۶ درصد بود و نسبت به مارک آلمان غربی ، فرانک سوئیس و ین ژاپن با ارقام بزرگتری بترتیب ۱۲ درصد ، ۱۷ درصد و ۱۸ درصد نمودار شد (۲۶) . این تنزل دلار برای کشورهای عضو اوپک بخصوص هنگام فروش نفت به ژاپن و آلمان فدرال زیانهای قابل ملاحظه ای ببار می آورد .

"The New York Times", 28. XII. 1977. (۲۵)

"Petroleum Economist", January 1978. (۲۶)

در اوضاع و احوال بفرنجی که برای اقتصاد سرمایه داری جهانی در عرصه مالی و اقتصادی در پایان سال ۱۹۷۷ فراهم آمد، در برابر کشورهای اوپک نیز لزوم حل این مسئله ضمن سنجش تمام جوانب مثبت و منفی آن مطرح شد که آیا بهای نفت را افزایش دهند و یا آنرا به همان میزان قبلی باقی گذارند. در این شرایط معینا عامل تعیین کننده نه ملاحظات اقتصادی بلکه آرایش نیروها در درون خود اوپک بود.

قطب بندی نیروها در درون اوپک نسبت به مسئله بهای نفت، مدت‌ها پیش بروز کرده بود، ولی این تقسیم بندی نیروها در کنفرانس قطر در سامبر ۱۹۷۶ بیشتر آشکار گردید. در آن هنگام علی‌رغم تصمیم اکثریت اعضای سازمان به ۱۰ درصد افزایش بهای عربستان سعودی و امارات متحده عربی آنرا فقط بمیزان ۵ درصد افزایش دادند و بدینسان سیستم دوگانه‌ای را برای قیمت‌ها بوجود آوردند که در نخستین نیمه سال ۱۹۷۷ اجرا گردید.

ولی در کنفرانس استکهلم که در ژوئن ۱۹۷۷ تشکیل یافت، عربستان سعودی و امارات متحده عربی بهای نفت را با ۵ درصد افزودند و بدینسان آنرا به سطح عمومی رساندند.

در جریان تدارک کنفرانس کاراکاس نیز برخوردی متفاوتی نسبت به مسئله قیمت‌ها بروز کرد. بیشتر کشورهای اوپک خواستار افزایش قیمت‌ها به میزانهای مختلفی بودند. مثلا عراق اصرار به افزایش ۲۳ درصد داشت، الجزایر و لیبی خواستار ۱۰ - ۱۵ درصد افزایش بودند. عربستان سعودی، ایران، امارات متحده عربی و قطر با قاطعیت با هرگونه افزایش بهای نفت مخالفت کردند. پسر رئیس جمهور ونزوئلا در مورد پیدا کردن راه سازشی برآمد و پیشنهاد نمود که ۵ تا ۸ درصد بر بهای نفت افزوده شود. (همین پیشنهاد از سوی کویت و اندونزی نیز مطرح گردید) و مبالغ انسانی که در نتیجه این افزایش بهاد رسال ۱۹۷۸ به دست خواهد آمد و در حدود ۷ تا ۱۱ میلیارد دلار خواهد بود، برای بازپرداخت وامهای کشورهای رشد یابنده که مبلغ آن (بنابه برآورد مجله "میدل ایست اکونومیک دایجست" شماره ۲۲ دسامبر ۱۹۷۷) از ۴۰ میلیارد دلار در سال ۱۹۷۳ به ۱۸۰ میلیارد دلار در سال ۱۹۷۷ بالغ گردیده، اختصاص یابند. ولی پیشنهاد پسر رئیس مورد پشتیبانی واقع نشد.

ایران که در گذشته طرفدار افزایش بهای نفت بود، موضعگیری خود را تغییر داد و در کاراکاس به عربستان سعودی و امارات متحده عربی پیوست. این

تغییر موضع ایران عامل تعیین کننده ای گردید که نفع ترازو را بسود جنس ساح محافظه کار یعنی جناحی که خواستار "انجماد" قیمتها بود و بیش از ۵۵ درصد تولید و صدور نفت اوپک را در اختیار داشت و سنگین کرد. مطبوعات آمریکائی خاطر نشان کردند که تصمیم ایران به حمایت از "انجماد" بهای نفت و بیشتر در واشنگتن اتخاذ شده تا در تهران و این تصمیم را باید در ماه از ایالات متحده آمریکا در نوامبر ۱۹۷۷ در ارتباط دانستند که طی آن به شاه وعده داده شد در ازاء عدم موافقت با افزایش بهای نفت و مقادیر عظیمی از نوسازترین اسلحه (منجمله ۳۰۰ فروند جنگنده مدرن شکاری از نوع اف ۱۵) به وی تحویل گردد (۲۷). وجه مشخصه این معامله مبادله مستقیم کالا بود دایر بر اینکه در عوض دریافت نفت ایران و اسلحه آمریکائی تحویل شود.

اماد مورد عربستان سعودی علل چندی موجب علاقمندی این کشور به حفظ بهای نفت است. فزونی درآمدهای ناشی از صدور نفت بر نیازمندیهای اقتصادی کشور که طی سالیان متمادی دوام داشته و باعث شده بهای کالائی ارزهایی که آزادانه قابل تبدیل اند (بطور عمده دلار آمریکائی) به بالغ بر ۸۰ میلیارد دلار در دست عربستان سعودی انباشته گردد. این کشور که قادر نیست بخش اعظم "دلارهای نفتی" را در درون کشور مورد استفاد قرار دهد و وسیعاً دست اندر کار سرمایه گذاری در غرب و بطور عمده از طریق خرید اوراق قرضه های دولتی و یاد دیگر اوراق بهادار در ایالات متحده آمریکا است. بنابه نوشته مجله "پترولیوم اکنومیست" شماره ژانویه ۱۹۷۸، مبلغ ذخائر پولی عربستان سعودی تا پایان سال ۱۹۷۷ به مبلغی بالغ بر ۶۸ میلیارد دلار رسید و در سال ۱۹۷۸ بر این مبلغ ۹ میلیارد دلار دیگر افزود و خواهد شد.

عربستان سعودی بیش از دیگر کشورهای اوپک به سیستم مالی جهان غرب کشانده شده و افزایش بهای نفت موجب میشود که بازهم قیمت دلار کاهش بیشتری یابد و زیرا واردات نفت موازنه بازرگانی و متناسب با آن موازنه پرداخت های ایالات متحده آمریکا را سخت برهم میزند و چنانکه ترازنامه منفی آن در سال ۱۹۷۷ بالغ بر ۲۰ میلیارد دلار بود (۲۸). بنابراین عدم ثبات مالی جهان سرمایه داری موجب بی بهاشمندی آن سودهائی میگردد که عربستان سعودی از

"Time", 26 December 1977. (۲۷)

"Petroleum Economist", January 1978. (۲۸)

سرمایه گذاری های خود در غرب بدست می آورد .

وابستگی شدید عربستان سعودی به غرب و در درجه اول به ایالات متحده آمریکا در مورد واردات ماشین آلات ، فراورده های صنعتی ، خواروبارونیزا سلحه سبب دیگری است برای پیروی رژیم فئودالی - سلطنتی سعودی از سیاست خارجی و سیاست اقتصادی غرب . بهمین سبب عربستان سعودی علاقمند نیست که هیچگونه زیان اقتصادی یا زیان دیگری به غرب وارد آید ، چه رسد به اینکه در معرض ضربه شدید نظیر افزایش با زهم بیشترسهای نفت قرارگیرد .

بهمین دلیل است که عربستان سعودی در نیمه اول سال ۱۹۷۷ از طریق افزایش شدید مقدار صادرات نفت به اعمال فشار پرداخت تابه های نفتی را که اکثریت کشورهای اوپک در دسامبر ۱۹۷۶ معین کرده بودند بشکند .

اگرچه ایالات متحده آمریکا و دیگر کشورهای غربی مستقیماد رکنفرانس های اوپک شرکت ندارند ، ولی تأثیر آنها بر سیاست این سازمان در این اواخر بطور محسوسی فزونی گرفته است ، بویژه پس از آنکه تاکتیک رودرروئی و درگیری همه جانبه بین اوپک و مصرف کنندگان غربی نفت که در آژانس بین المللی انرژی متحده گشته اند جای خود را به سیاست انعطاف پذیرتری داد که هدفش تخریب وحدت اوپک و ایجاد انشعاب و تفرقه در آن بود . این سیاست که بموقع با فشار بر عربستان سعودی و ایران بشیوه " دیپلماسی آمریکائی " یعنی باتماس های شخصی رئیس جمهور آمریکا ، ونس وزیر خارجه و بلومنتال وزیر اقتصاد آن کشور با رهبران کشورهای نامبرده تقویت شد ، نتایج دلخواه ایالات متحده را در کنفرانس کاراکاس ببار آورد . کشورهای غربی که از نتایج کنفرانس اوپک در کاراکاس و تفرقه در بین آنان دلگرم شده اند ، اینک امیدوارند که بهای نفت برای سال های آینده نزدیک ثابت بماند . میتوان انتظار داشت که بسبب اوضاع نامساعد اقتصادی غرب در سال ۱۹۷۸ ، در وضع بازار نفت بزودی دگرگونی مهمی رخ ندهد و عرضه نفت همچنان مقداری بیش از تقاضای آن باشد . این وضع میتواند باعث رقابت بین صادر کنندگان نفت و مرزبندی بیشتر نیروها در رون اوپک گردد . مسئله حفظ درآمدهای نفت در برابر زیان تنزل قیمت دلار نیز حل نشده و بدین سبب وضع میتواند بفرنجتر شود . برخی کشورهای اوپک که از تنزل نرخ دلار نگرانی دارند برآنند که در آینده تعیین بهای نفت برحسب نرخ متوسط واحدهای پولی مختلف امکان پذیر خواهد بود . این مسئله هم اکنون در کمیسیون اقتصادی اوپک تحت بررسی است .

با اینهمه بر مبنای دلایل موجود معینی احتمال می‌رود که وضع بازار جهانی نفت در سالهای نزدیک آینده بطور کلی به سود صادر کنندگان نفت برقرار شود و این بدان معناست که مواضع اوپک نیز استحکام پذیرد. مثلاً با تجزیه و تحلیل ارزیابی خوش بینانه ای که آ. گ. بیللی (۲۹) پژوهشگر انگلیسی درباره مصرف نفت در بازار جهانی سرمایه داری ارائه داده میتوان به نتیجه گیری فوق رسید. بنابه محاسبات وی فزونی حجم ناوگان نفتکش که در سال ۱۹۷۷ در بازار جهانی ۱۰۰ میلیون تن بوده در اواسط سال ۱۹۸۰ بسبب افزایش آهنگ مصرف نفت در کشورهای سرمایه داری بکلی بر طرف خواهد شد. این افزایش در سال ۱۹۷۷ که ۲۳۴۵ میلیون تن نفت مصرف گردید ۲٫۵ درصد بود و ولی در سال ۱۹۷۸ به ۲٫۲ درصد و در سال ۱۹۷۹ به ۲٫۶ درصد و در سال ۱۹۸۰ به ۲٫۷ درصد خواهد رسید.

بنابه پیش بینی فوق انتظار می‌رود که واردات نفتی ایالات متحد و آمریکا به ۵۰۰ میلیون تن در سال ۱۹۸۰ بالغ گردد که ۳۰۰ میلیون تن آن از کشورهای خاور میانه دریافت خواهد شد. آینده نشان خواهد داد که این پیش بینی تحقق خواهد پذیرفت یا نه. مسئله از بسیاری جهات وابسته بدان است که دستگاه دولتی ایالات متحد و آمریکا از پنه راهشائی سعی در حل مسئله انرژی بنماید. منجمه به اینکه آیا دولت ایالات متحد و آمریکا خواهد توانست افزایش استخراج نفت و گاز را در کشور بگونه ای تشویق کند که واردات نفت به حد اقل کاهش یابد. فعلاً دولت ایالات متحد امید چندانی به این کار ندارد و از اینرو اقدامات مجدانه ای بعمل می‌آورد تا واردات نفت را از کشورهای خاور میانه برای مدت درازی باقیمت‌های کمتری تضمین نماید. تکیه گاه اصلی برای دستیابی به این هدف عربستان سعودی است که بارها وفاداری خود را به امپریالیسم آمریکا بشهرت رسانده است. همانطور که روزنامه کویتی "العیاسه" مورخ ۱۴ ژانویه ۱۹۷۸ نوشته است، ایالات متحد و آمریکا قصد دارد عربستان سعودی را قانع سازد که بهای نفت را تا سال ۱۹۸۱ ثابت نگاه دارد و موافقت این کشور را برای تحویل سالانه ۱۲۵ میلیون تن نفت در مدت سه سال آینده جلب نماید. مشکل بتوان تردید کرد که عربستان سعودی این پیشنهاد را رد کند بویژه از آنیرو که در مقابل به این کشور وعده تحویل ۶۰ فرزند شکاری آمریکائی از نوع اف ۱۵ میدهند که خرید آنها آرزوی دیرین سلطان عربستان است. بعلاوه معامله مزبور بدین

سبب پاسخگویی منافع دو طرفه است که هدف یکی از شروط معامله مبنی بر پرداخت بخشی از بهای نفت بوسیله اوراق بهادار خزانه داری ایالات متحدۀ آمریکا، در عین حال کمک به جلوگیری از تقلیل بازهم بیشتر نرخ دلار آمریکا و نیز افزایش سرمایه گذاریهای سعودی در بازارهای ایالات متحدۀ آمریکا است. ناظران در عین حال به پدیده جالب دیگری نیز در این معامله اشاره میکنند و آن اینکه معامله بدون واسطه شرکتهای نفتی مستقیماً بین دولتهای عربستان سعودی و ایالات متحدۀ آمریکا انجام میگردد و در واقع نخستین معامله در نوع خود است که مرحله نوینی را در صنایع نفتی آمریکا میگذراند. محتمل است که ایالات متحدۀ آمریکا معاملات دراز مدت نظیری با ایران نیز انجام دهد.

* * *

پس از تشکیل پنجاهمین کنفرانس سازمان کشورهای صادرکننده نفت (اوپک) در ونزوئلا که در دسامبر ۱۹۷۷ برگزار گردید، عراق، کویت و برخی دیگر کشورهای کوشش خود را برای حل مثبت مسائلی که مطرح ساخته بودند ادامه دادند. این کشورها در فوریه سال ۱۹۷۸ مسئله ضرورت فراخواندن کنفرانس فوق العاده اوپک را برای بررسی مسئله جریان زیانهای که بر کشورهای تولیدکننده بوسیله تقلیل نرخ دلار وارد می آید مطرح ساختند. زیرا دلار واحد پولی است که محاسبات فروش نفت در بازار جهانی اساساً بر مبنای آن انجام میگردد. ابتدا اقرار بود کنفرانس فوق العاده وزیران کشورهای نفت خیز عضو اوپک در چهارم آوریل ۱۹۷۸ در ژنو تشکیل یابد، ولی با اصرار عربستان سعودی قرار شد این کنفرانس در شهرک استراحتگاهی طائف (در عربستان سعودی) برای اوایل ماه مه برگزار شود تا بگفته علی حیدر ادبیرکل اوپک "به نمایندگان کنفرانس فرصت بیشتری برای آشنائی با مسائل مختلف داده شود". وی قبلاً از گشایش کنفرانس در شهرک طائف، از تعدادی از کشورهای عضو اوپک دیدار بعمل آورد، بدین منظور که مواضع آنها را به یکدیگر نزدیک کند و وحدت را در سازمان اوپک حفظ نماید. ولی این کوششها به موفقیت نیا انجامید. مجسداً همانند سالهای ۱۹۷۶ - ۱۹۷۷ برخورد های مختلفی از سوی کشورهای عضو اوپک نسبت به مسائل عمده و بویژه نسبت به مسئله افزایش بهای نفت بروز کرد. به این مناسبت نمایندگان روسی کشورهای عضو اوپک با عجله قبلاً اعلام داشتند که ملاقات آنها در طائف اجلاسی غیر رسمی برای بحث پیرامون سیاست

آتش اوپک و نه برای اتخاذ تصمیمات اصولی مهم خواهد بود؟

در اجلاس مشورتی وزیران کشورهای نفت خیز عضو اوپک که روزهای ۶ و ۷ ماه مه ۱۹۷۸ در طائف برگزار شد عثمان تقسیم بندی اعضای اوپک به سه گروه جداگانه که در دو کنفرانس قبلی بروز کرده بود با آرایش پیشین نیروها بنحوی بارز ادامه یافت. طرفداران "مشی سخت" یعنی کشورهای عراق، کویت، لیبی، الجزایر همانگونه که در سال ۱۹۷۷ خواسته بودند، خواستار افزایش بهای پایه ای نفت شدند (هر بشکه ۱۲٫۷ یا هرتن ۹۲٫۷ دلار برای نفت سبک عربستان سعودی). ضمناً کشورهای نامبرده برخلاف کنفرانسهای پیشین برخوردار یگانه ای نسبت به مسئله میزان افزایش بهای داشتند (آنها این بار خواستار ۱۰ درصد افزایش بهای بودند). و نیز کشورهای نامبرده نظر دادند که دلار آمریکایی دیگر نباید همچون واحد پولی برای تسویه حساب نفت بکار رود و پیشنهاد نمودند که "سبد" ارزهای بین المللی مبنای محاسبه قرار گیرد. این کشورها در توضیح صحت موضعگیری خویش دلائل قاطعی ارائه دادند از جمله اینکه بهای واقعی نفت نسبت به سال ۱۹۷۴ (با وجود اینکه چند بار افزایش داده شده) بمیزان ۳۰ درصد کاهش یافته است و نیز اینکه کوششهای ایالات متحده آمریکا برای مهار سقوط نرخ دلار موثر واقع نمیشود. وزیر نفت لیبی، مهروک، موضوع اخیر را مورد تأکید قرار داد و اظهار داشت که در نتیجه سقوط نرخ دلار لیبی هر سال تا ۱۵ درصد کمتر از ارزش نفت صادراتی خود دریافت میدارد و کلیه کشورهای عضو اوپک هر ساله مبلغی معادل ۱۰ تا ۱۲ میلیارد دلار زیان می بینند. تعدادی از اعضای اوپک (ونزوئلا، اندونزی، اکوادور) موضعی در واقع بیطرفانه اتخاذ کردند و عقاید خود را نسبت به مسائلی که در اجلاس مشورتی مورد بحث بود، بنحوی دقیق و واضح اظهارنداشتند.

در طائف در برابر هواداران "مشی سخت" مجدداً دسته بندی کشورهای مرتجع خلیج فارس (عربستان سعودی، ایران، قطر، امارات متحده عربی) به مقابله پرداختند، با افزایش فوری بهای نفت مخالفت نمودند و این پیشنهاد را که نیز دیگران را واحد پولی مبنای محاسبه نباشد رد کردند. موضعگیری ایران بسختی موضعگیری این کشور در کنفرانس ونزوئلا نبود که در آنجا مجدداً نماز منجمد کردن "بهای نفت" دفاع کرد. به این دلیل برخی از ناظران ایران را حتی در ردیف کشورهای بیطرف بحساب آوردند. در واقع ایران در مورد برخی از مسائل گوی از افزایش تدریجی و ناچیز بهای نفت، از تطبیق بهای نفت با بهای

دیگرانواع انرژی و با قیمت کالاهای صنعتی وارد، از کشورهای رشد یافته سرمایه داری طرفداری کرد. ولی بطور کلی موضعگیری ایران در اوبک، در حقیقت همان موضعگیری پیشین بود و منافع اقتصادی کشورهای غریب و بویژه ایالات متحد، آمریکا را در مد نظر داشت. ایران در اجلاس طائف اظهار نظر کرد که بهای فعلی نفت حداقل باید تا ۱۹۷۹ بدون تغییر باقی بماند. ایران همچنین خواستار حفظ دلار بعنوان واحد محاسبات برای نفت گردید و دلیل آورد که چون واردات ایران بطور عمده از ایالات متحد، آمریکا است، زیان مهمی از سقوط نرخ دلار نسبت به دیگر کشورهای متحمل نشده است.

هدف موضعگیری عربستان سعودی و نیز قطر و امارات متحد، عربی که دنباله رو این کشورند عقیم گذاشتن پیشنهادهای عراق و کویت و دیگر کشورهای بود. برای دفاع از لزوم "منجمد نگاه داشتن" بهای نفت، احمد زکی یمانی وزیر نفت عربستان سعودی سعی کرد به دیگر شرکت کنندگان اجلاس مشورتی بقبولاند که گویا این اقدام از لحاظ اقتصادی اقدامی به صلاح و مفید است، زیرا که مدت درازی است در بازار جهانی عرضه نفت بر تقاضای آن بمقدار زیادی (سالانه ۹۰ تا ۱۰۰ میلیون تن) فزونی داشته است. او گفت که این وضع باعث رقابت نامطلوبی گردید و بسیاری از کشورهای را واداشته از میزان استخراج بکاهند و نیز نفت را به بهای ارزانتری بفروشند تا درآمد آنها بقدر کفایت تأمین گردد. وزیر نفت عربستان سعودی ضمناً خاطر نشان ساخت که "عربستان سعودی بوسیله، تقلیل میزان استخراج نفت خود خدمت بزرگی در راه برطرف ساختن مازاد نفت در بازار جهانی نمود، است" (در چهار ماه اول سال ۱۹۷۸ از حجم متوسط ماهانه استخراج نفت در این کشور بیشتر از ۲۰ درصد نسبت به میزان استخراج ماهانه ۱۹۷۷ کاسته شده است). احمد زکی یمانی تأکید کرد که "عربستان سعودی بار عمده، مساعی را برای برطرف ساختن مازاد نفت بردوش میکشد تا نگذارد بهای نفت از میزان کنونی آن پائین تر رود. وی مصرانه دیگر کشورهای نفت خیز را فراخواند که "از این سرمشق پیروی کنند".

برای "تقویت" استدلال این دعوی که افزایش بهای نفت بصلاح نیست، اظهار نظرهایی نیز بکار میرفت مبنی بر اینکه افزایش بهای نفت تأثیر منفی بر دلار آمریکا دارد و بدینوسیله موجب افزایش خساراتی میگردد که کشورهای تولید کنند، نفت متحمل میشوند. در عین حال عربستان سعودی، قطر و امارات متحد، عربی پیشنهاد تعویض دلار را با "سبد" ارزهای بین المللی رد کردند.

و بعنوان ارائه دلیل اظهار داشتند که " دلار بتدریج قوت خواهد گرفت و بزود نرخ سال گذشته آن احیا خواهد شد " . مطبوعات آمریکائی نیز ضمنیانه قلمفرسائی پرداخته ادعا کردند که انتظار می رود موازنه بازرگانی ایالات متحدہ آمریکا در سال ۱۹۷۸ بویژه در مورد کالاهای صنعتی و فراورده های کشاورزی شدیداً بهبود یابد و آهنگ افزایش صادرات آمریکان نسبت به وارداتش بمیزان شایان توجهی سرریخته باشد و اینگونه عوامل نرخ دلار را استحکام خواهد بخشید .

بسیاری از کشورهای عضو اوپک بخوسی درک میکردند علل واقعی که عربستان سعودی ، ایران و دیگر کشورهای مرتجع نفت خیز را وادار به مخالفت با پیشنهاد های حافظ منافع اوپک نمود ، استدلالات سست اقتصادی نمایندگان سعودی و هندستان آنها را اوپک نیست ، بلکه پیوندهای فشرده سیاسی و اقتصادی دراز مدت آنها با کشورهای غریب و بخصوص آمریکا است ، معذک این کشورها امیدوار بودند که در کنفرانس طائف تغییراتی در موضع گیریهای مخالفان " مشی سخت " پدید آید . مبنای امید آنها بطور عمد این بود که عربستان سعودی از اینکه مسئله دریافت ۶۰ فروند شکاری آمریکائی از نوع " اف - ۱۵ " بدتهاست به تعویق افتاده ناراضی است و از اینرو احتمالاً از راه موافقت با پیشنهاد های افزایش بهای نفت و تعویض دلار با واحد پولی دیگر برای محاسبات آمریکا آنها را " خواهد ترساند " و بدینسان به تقویت وحدت اوپک و حفظ منافع اعضا آن کمک خواهد کرد . ولی این امید تحقق نیافت . رهبران عربستان سعودی جرأت نکردند در راه تیرگی مناسبات خود با ایالات متحدہ آمریکا کام نهند و فقط به بیان اخطار ملایمی اکتفا کردند که امتناع از فروش جنگنده های " اف - ۱۵ " میتواند بر مناسبات مربوط به مصرف نفت در آمریکا و برون رفت دلار اثر بگذارد . در پاسخ به یک چنین موضع گیری مناسبی برای ایالات متحدہ آمریکا ، علیرغم مقاومت بسیار شدید محافظان آمریکائی طسرفدار اسرائیل " چراغ سبز " بر سر راه تحویل جنگنده های نامبرده روشن گردید . درواشنگتن اعلام شد : " فروش این هواپیماها به تحکیم روابط آمریکا و عربستان سعودی در دوران کم کم میکند که عربستان سعودی در مسائل مالی بین المللی و در تصمیمات مربوط به بهای نفت و تأمین نفت نیروی تثبیت کننده جدی است " . در اجلاس مشورتی وزیران نفت کشورهای عضو اوپک در طائف که از دیدگاه شرکت کنندگان آن " مقدمه ای برای کنفرانس آینده در ژنو " محسوب میشود بهمانگونه که انتظار میرفت ، هیچگونه تصمیمی که اعضای سازمان متعهد به اجرای

آن باشند در مورد هیچیک از مسائل مطروحه اتخاذ نگردد . فقط قید گردد پس بد برنامه درازمدتی که کمیته تشکیلات مرکب از اعضاء اصلی اویک — الجزایر ، عربستان سعودی ، ایران ، عراق ، ونزوئلا و کویت — برای اقدامات اویک در زمینه استخراج نفت و تعیین بهای آن تهیه میکنند میبایستی برای کنفرانس اویک که در دسامبر ۱۹۷۸ برگزار خواهد شد تدوین گردد .

نتایج اجلاس مشورتی طائف از سوی رهبری کشورهای که خواستار یگانگی و همبستگی اویک و تقویت نقش آن در امر دفاع از منافع کشورهای صادرکننده نفت بودند ، با نوبیدی تلقی شد . مشاهده گردید که اویک در برابر کاهش قدرت خرید نفت سرفروود می آورد . مبروک وزیر نفت لیبی سازمان را متهم ساخت به اینکه بدل به " میدان مانورهای سیاسی برای نمایش بلند پروازیهای برخی کشورهای بزیان وحدت اویک " شده است . روزنامه الجزایری " المجاهد " (۱۴ ماه مه ۱۹۷۸) با اندوه خاطر نشان کرد که " اویک به درجات زیادی توانائی خود را در تعیین بهای نفت و در حفظ منافع بنیادی اعضاء سازمان از دست داده است . در شرایطی که روند ناهماهنگی در کشورهای عضو اویک ادامه دارد و نفوذ عربستان سعودی بر تصمیمات آن بویژه پس از تحکیم روابط آمریکا و عربستان ناشی از معامله مربوط به تحویل شکاری های نوساز آمریکائی به عربستان ، تقویت گردید . دیگر چندان انتظاری نباید داشت که طرفداران " مشی سخت " در اویک قادر به اتخاذ تصمیماتی در جهت افزایش شایان توجه بهای نفت و لطمه زدن به دلار آمریکائی باشند .

بحران انرژی ژرفای بحران عمومی سرمایه داری و تأثیر فزاینده آن را در تعمیق بحران ادواری سرمایه داری که در نیمه نخستین سالهای ۷۰ رخ داد ، آشکار ساخت . بحران انرژی ، نخستین بحران جهانی از این نوع در تاساریخ سرمایه داری است . این بحران پدید ، منحصر به فرد ، ویژه دوران انقلاب علمی و فنی ، دوران درهم شکستن اشکال سنتی تقسیم کار بین المللی که در تضاد با نیازمندیهای نوین اقتصادی جهانی قرار گرفته اند ، باقی میماند . بحران نشان داد که آن اقتصاد جهانی سابق که در انحصار بی چون و چرای اقتصادی متروپولهای پیشین بود دیگر وجود ندارد و مطلب فقط منحصر به این نیست که انحصار بهره برداری از رشته تعیین کننده منابع انرژی که در آن سرمایه بهیگانه حق مالکیت خود را از دست داده و یا تقریباً از دست داده ، از بیسن رفته است ، بلکه سخن بر سر این رخداده نیز هست که از این پس وارد کردن

مقادیر عظیم و همواره بیشتری مواد انرژی را به ارزانترین بناممکن نیست .
بدرستی میتوان تأکید کرد که سالهای ۷۰ توانائی عظیم جنبش آزاد بیخشش
ملی را به منصفه ظهور رساند . این جنبش همچون نیروی فعالی که مانع از توسعه
طلبی اقتصادی امپریالیستی در آسیا و آفریقا و آمریکا لاتین است عمل کرد . میتوان
تردید نداشت که در سالهای آینده نیز خصلت ضد امپریالیستی جنبش آزاد بیخشش
ملی در همین جهت عمل خواهد کرد و امور اقتصاد جهان سرمایه داری را به ویژه در
بخش مربوط به مواد خام - در زمینه نفت ، گاز ، مواد معدنی و مواد خام نباتی
دچار عوارض بیشتر خواهد ساخت .

بحران انرژی موجب پیدایش نظرات استراتژیک و سیاسی نوین نسبت به
سرشت بحران زای سیستم کنونی مناسبات بین المللی اقتصاد می گردید . است و این
نظرات سیاسی - اقتصادی نوین نقش همواره بزرگتری در سالهای آینده که ناگزیر
مشخون از مهارزات سختی برای مواد خام و سوخت خواهد بود ، ایفا خواهند کرد .
بی شک ، تشدید تیرگی مناسبات که اکنون بین کشورهای مستقل آفریقای امروز
با امپریالیسم غرب جریان دارد ، دلایل کافی بدست میدهد که سیاستمداران امپریا-
لیست برای بچنگ آوردن نقش قاطع در بهره کشی از منابع آفریقا حاضرند به هر
وسیله برای اعمال قهرمتوسل گردند .

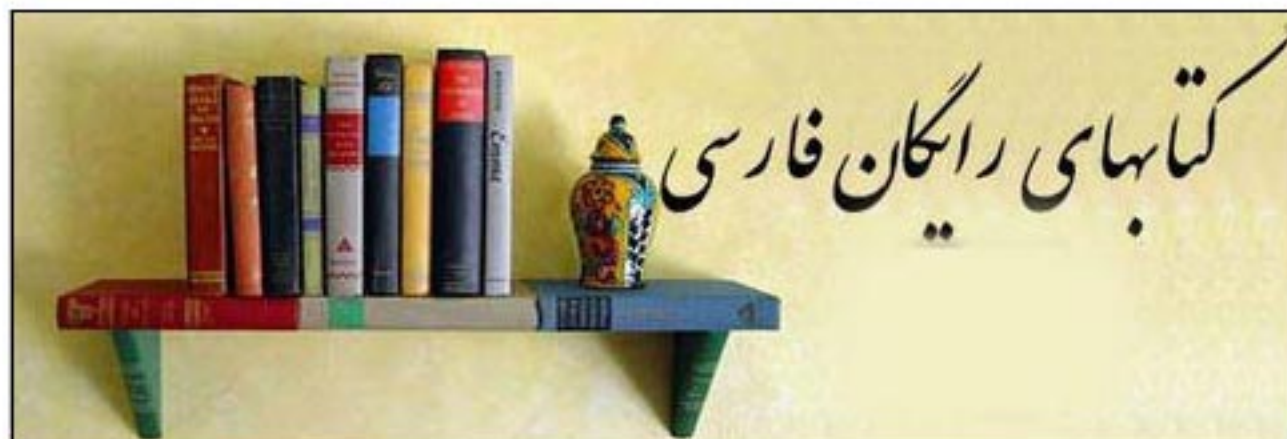
واما در باره وضع آینده در اروپا چه میتوان گفت ؟ آشکار میشود که در درون
اروپا تضادهای عظیمی انباشته میشود که شالوده آنها بریکرشته علل ژرف سیاسی
و اقتصادی نهاد شده و خود این علل مربوط به اشکال نوین سیاست نواستعمارگر
ایالات متحد ، آمریکا و انتهای امپریالیستی اروپای باختری و نیز ژاپن میباشد .
ایالات متحد ، آمریکا برای ایجاد انشعاب و تفرقه در اروپا ، برای بهره گیری
از تضادهای درونی آن ، برای زنجیر کردن ایران ، عربستان سعودی ، امارات
خلیج فارس به آرايه جنگی خود و بالاخره برای تشدید وابستگی کشورهای تولید
کننده نفت و به طور عمده کشورهای نفت خیز خاورمیانه به دلار و نقش مالی آن در
بازار جهان سرمایه داری ، اقدامات مجدانه ای انجام میدهد .

مبارزه آتی در بازار نفت که در پیش است و ناگزیر در خواهد گرفت ، نمایشگر
مناقشات شدید پر شمار و احیاناً درگیری های سیاسی و اقتصادی ، حائز اهمیت
بزرگ بین المللی خواهد بود .

تهیه نسخه الکترونیک:

باقر کتابدار

farsibooks@gmail.com



<http://www.persianbooks2.blogspot.com>