

آدم دیوانه کیست؟

گزارشی بر سخنی از نیچه^۱

فضای حیاتی تفکر فلسفی عملاً اروپاست، لاقلاً در صورتی که ما فلسفه را نحوه تفکر خاصی بدانیم که از آن مغرب زمین است. مغرب زمینی که خود را وارث تفکر یونانی کرده است. معنی این گفته این نیست که فلسفه چون موهبت الهی به مغرب زمین و مغرب زمینی تفویض شده، بلکه بعکس و نخست اینکه زور و تاب فکری فرد یا افراد یک قوم است که میتواند امری را از آن خود سازد و به انحصار خود درآورد. به همین معنی میتوان بعنوان مثال گفت: حافظ نه هرگز به سبب ایرانی بودنش در بینش عرفانی خود از آن ماست، بلکه از آن ماست، در صورتی که ما بتوانیم در بینش عرفانی وی رخنه کنیم و این بینش را از آن خود سازیم. بنابراین آنچه در این مورد نیز قاطع و موثر است بستگی و سنخیت فکریست، نه الزاماً پیوند قومی.

هر گفته جدی هر فیلسوف بزرگی فقط در ارتباط با اندیشه اصلی فلسفی وی قابل درک است. بدین ترتیب تفسیر موجه از گفته‌های یک فیلسوف باید در ارتباط با اندیشه‌های اصلی وی صورت گیرد. یعنی ما نخست باید بدانیم مثلاً اندیشه اصلی افلاطون و ارسطو چیست، تا بتوانیم غرض گفته‌های دیگر آنها را در متن این محور فکری دریابیم. اما از آنجا که به بسیاری از علل اینگونه محوره‌های فکری در ماهیت و برد خود برای ما بیگانه‌اند، گاه مجبوریم کار را بعکس کنیم، یعنی مجبوریم بکوشیم از خلال برخی از گفته‌ها یا سخنان معین و منفرد یک متفکر راهی به محور فکری وی باز نماییم. این کار دشوار است اما عملیست. طبیعتاً کوششهای بسیاری در ارتباط و هماهنگی باید صورت بگیرند تا چنین راهی بتدریج باز گردد. مقاله زیر یک چنین کوششیست. اما این کوشش فقط برای راه یافتن به اندیشه فلسفی نیچه و صرفاً بخاطر آشنائی با این اندیشه فلسفی صورت نمیگیرد. بلکه در ضمن و حتی بیشتر از اینرو که مسئله مورد نظر در قطعه نیچه به همه ما که فکر میکنیم مربوط است.

^۱ این مقاله با کمابیش چنین عنوانی و با غلطهای چاپی بسیار زیاد نخست در نشریه اختصاصی گروه آموزشی فلسفه (دانشگاه تهران - شماره ۴ - تهران ۲۵۳۶) منتشر شده است. متن تصحیح شده حاضر را با اجازه نویسنده از چاپ بعدی آن در *درخششهای تیره* (کلن، ۱۳۷۰) برگرفته‌ایم. (نیلگون)

نام نیچه به عللی که یافتنشان هم دشوار است و هم نیست نزد ما نیز همانقدر معروف است که نام افلاطون یا ارسطو. قصد ما یافتن و نمودن این علل نیست. این کار آنجا که دشوار نیست لزوم ندارد و آنجا که لزوم دارد دشوار است، منتها در این تفسیر به فهم معضلی که مورد نظر ما است کمکی نمیکرد. معروفیت یک متفکر هرگز با شناسائی اندیشه وی یکی نیست. اگر قرار باشد ما فلسفه را جدی بگیریم، میتوانیم بگوئیم نیچه همانقدر نزد ما شناخته است که افلاطون. شاید درستتر این باشد که بگوئیم هردو کمابیش برای ما یکسان ناشناخته‌اند. این ادعا میتواند شگفت‌انگیز باشد. خصوصاً که ما در تاریخ فکری خود از دیرباز افلاطون را « میشناسیم »، در حالیکه با نیچه در همین دو سه دهه اخیر آشنا شده‌ایم. به عللی قهری ناچار در اینجا فقط به همین اشاره اکتفا میکنیم که آشنائی دال بر شناسائی نیست.

قصد ما این است که قطعه معینی از نیچه را به همان معنا و منظوری که گفتیم تفسیر کنیم. از پیش بگوئیم که ما در وهله اول نظیرمان را به همین قطعه مورد تفسیر محدود خواهیم ساخت و فقط در صورت لزوم به برخی دیگر از گفته‌های نیچه که خارج از متن مورد تفسیر ما آمده‌اند و البته با موضوع مورد تفسیر ما ارتباط دارند اشاره خواهیم کرد و از آنها برای تکمیل اغراضی که در قطعه ما نهفته‌اند اجمالاً مدد خواهیم گرفت. مسلماً این نیز یکی از تفسیرهای ممکن است که میتوان از قطعه نیچه کرد. اما معنی تفسیر ممکن این نیست که هر تفسیری ممکن است. ملاک تفسیر ممکن فقط متن فکری سخن و اندیشه‌هایی هستند که در تفکر یک فیلسوف چنین سخنی را ممکن و محتوم ساخته‌اند. اینکه تفسیر ما نیز در حد ارتباط با تمامی متن سخن و اندیشه‌های سازنده آن سخن قهراً کمبودها و اضطراب‌هایی خواهد داشت، ضرورت ذاتی هر تفسیرممکنی است که هر قدر بیشتر در سخن مورد تفسیر بکاود، دشوارتر میتواند در همه راه‌هایی که بتدریج گشوده یا نمودار میشوند گام بردارد.

بسیاری گفته‌اند که نیچه اته‌ایست بوده و برخی نیز گفته‌اند نبوده است. اینکه نیچه اته‌ایست بوده یا نبوده، در صورتی که سروکار ما با فردی باشد که نیچه نامدارد، اهمیتش بیش از این نیست که کسانی بخواهند از این دو طریق خود را در نیچه تأیید کنند. چنین کاری البته ممنوع نیست، اما نه تفکر است و نه هرگز فلسفه. اینکه نیچه اته‌ایست بوده است یا نه فقط از این حیث در خور اهمیت است و از این طریق میتواند روشن شود که ما بدانیم ضرورت فلسفه نیچه، و نه هرگز سلیقه یا احساس شخصی که نیچه نامداشته است، اته‌ایسم را تعلیل و تحمیل میکند یا نه، بی تفاوت است که شخصی به اسم نیچه خود را اته‌ایست بنامد یا نه. هر آدم متعارف و غیرمتعارف در حدی که دین را یکی از شخصی‌ترین امور درونی خود میدانند مجاز است این شخصی‌ترین امر را برای خود نگهدارد یا اعلام کند. اما بمحض - اینکه وی بخواهد شخصی‌ترین امر درونی خود را بعنوان میزان عمومی در جهان منعکس سازد و از آن نتایج غیر شخصی بگیرد، اعم از اینکه این امر اته‌ایسم یا ته‌ایسم باشد، باید بداند که از حوزه شخصی

خود به حوزه غیرشخصی تجاوز کرده، یعنی اعتبار برونی به احوال درونی خود داده است، و اینکه احوال درونی بعنوان میزان برای برون همانقدر بیگانه و ناروا هستند که بی حریم و بی دفاع. اما یک متفکر نه مجاز است و نه میتواند دچار چنین وسوسه‌ای شود، یعنی احوال درونی و احساس شخصی خود را بعنوان میزان در تعلیل امور غیر شخصی بکار برد. در مورد نیچه نیز نمیتواند جز این باشد. ما نمیخواهیم در اینجا به این امر پردازیم که آیا نیچه در تفکر فلسفی خود اتمیست بوده است یا نه و اگر آری، تفکر فلسفی وی چگونه اتمیسم را تعلیل و تحمیل میکند. فقط و ناگزیر به این تضاد ضروری توجه میدهیم و آنهم از اینرو و منحصرأ از اینرو که مسئله خدا محور اصلی قطعاً مورد تفسیر ماست و این مسئله نزد هر متفکر بزرگی قهراً با اتمیسم ارتباط عمیق دارد.

اینک سخن نیچه را در تمامی متن آن در اینجا نقل میکنیم و سپس به تفسیر آن میپردازیم:

آدم دیوانه - نشنیده‌اید از آن آدم دیوانه که صبح روشن با فانوس افروخته به میدان میدود و پیوسته فریاد میکشد «من خدا را میجویم، من خدا را میجویم!». چون درست بسیاری از کسانی که به خدا باور نداشتند در آنجا گرد آمده بودند، بدیدن آدم دیوانه قهقهه سر میدهند. یکی میگوید: نکند گم شده است؟ دیگری میگوید: نکند چون کودکی گمراه گشته است؟ یا اینکه خودش را قایم کرده؟ نکند از ما میترسد؟ یا اینکه با کشتی سفر کرده و به هجرت رفته بوده؟ بدینگونه همه درهم و برهم فریاد میزنند و میخندند. اما آدم دیوانه به میان آنها میجهد، نگاه‌های برنده خود را به آنها میدوزد و بانگ برمیآورد: «خدا کجا رفته است؟ من این را بشما میگویم! ما او را کشته‌ایم - شما و من! ما همه قاتلان او هستیم! اما چگونه چنین کاری کردیم؟ چگونه توانستیم دریا را سرکشیم؟ چه کسی به ما اسفنج داد تا افق را سر به سر بزدائیم؟ چه می‌کردیم آنگاه که این زمین را از بند خورشیدش جدا میساختیم؟ و اینک این زمین به چه سو می‌رود؟ ما به چه سو می‌رویم؟ همچنانکه از همه خورشیدها دور می‌شویم؟ آیا ما مدام سقوط نمیکنیم؟ به پس، به پهلوی، به پیش، به همه سو؟ یعنی دیگر بالا و پائینی هست؟ آیا ما در نیستی نامتناهی سرگردان نیستیم؟ و فضای تهی ما را ها نمیکند؟ آیا سردتر نشده است؟ و شب مدام بیشتر و شبتر نمیشود؟ آیا مجبور نیستیم فانوس‌ها را صبح روشن کنیم؟ هنوز هیچ از همه گورکنان نمیشویم، گورکنانی که خدا را گور میکنند؟ هنوز بوئی از گندیدگی خدائی نمیشویم؟ خدایان هم میگندند! خدا مرده است! خدا مرده میماند! ما او را کشته‌ایم! و ما قاتلترین قاتلان چگونه می‌خواهیم خود را تسکین دهیم؟ قدسی‌ترین و نیرومندترین چیزی که زمین داشت زیر تیغ ما جان داد - و چه کسی می‌خواهد ما را از این خون بشوید؟ با چه آبی می‌خواهیم خود را

تطهیر کنیم؟ از این پس چه اعیاد عقاب و بازیهای مقدسی باید برای خود اختراع نمائیم؟ آیا این کار بزرگ برای ما پربرزگ نبوده است؟ و حالا فقط برای اینکه در خور کاری که کرده‌ایم بنظر رسیم، نباید خودمان خدا شویم؟ هرگز تاکنون کاری از این بزرگتر وجود نداشته است، و هرکس از این پس زاده شود بخاطر همین کاری که صورت گرفته به تاریخی برتر از همه تاریخهای پیشین تعلق خواهد داشت! در اینجا آدم دیوانه ساکت میشود و ازنودر شنونده‌های خود مینگرد. آنها نیز ساکتند و بنحوی غریب وی را نگاه میکنند. سرانجام آدم دیوانه فانوس خود را زمین میندازد و فانوس خرد و خاموش میشود. آدم دیوانه سپس میگوید: «من زود آمده‌ام، هنوز وقت من نرسیده است. این رویداد بزرگ هنوز در راه است و هنوز در گوش آدمها رخنه نکرده است. رعد و برق زمان میخواهد، نور ستارگان زمان میخواهد، و اعمال هم، حتی پس از آنکه صورت گرفتند، زمان میخواهند تا دیده و شنیده شوند. و این عمل از دورترین ستارگان نیز به آنها دورتر است - و با وجود این خود اینها این عمل را کرده‌اند». میگویند آدم دیوانه همان روز به کلیساهای مختلف میرود و در آنجا برای خدا دعای موت ابدی میخواند.^۲ و وی که به همین سبب از کلیساها رانده میشود و مورد بازخواست قرار میگیرد، هم‌اش در پاسخ میگوید: پس این کلیساها چیستند اگر گور و سنگ گور خدا نیستند؟^۳

آنچه نیچه در این متن میگوید واضح میگوید. هرکس این متن را بخواند میتواند آنرا جمله به جمله و عبارت به عبارت دنبال کند، بی آنکه به ترکیبات و ساخت‌های پیچیده‌ای برخورد که معنا را مغشوش و نامفهوم سازند. با وجود این هر خواننده منصف و دقیقی سرانجام اذعان خواهد کرد که نه در جملات و نه در عبارات و نه در کل متن منظور و غرض نیچه را در نیافته است. حتی ممکن است وی گامی فراتر نهد و سخنان نیچه را بسادگی مهملات بخواند. و عجب هم نیست اگر کسی چنین کند. زیرا هر چند بار هم که ما عبارات نیچه را بخوانیم، باز از آنها سردر نمی‌آوریم. مگر نه اینست که نیچه از آدم دیوانه‌ای میگوید که روز روشن فانوس بدست میان مردم میرود، میان مردمی که بسیاری از آنها به خدا باور ندارند، و فریاد برمی‌آورد که خدا را میجوید. چه کاری از این مجنونانه‌تر! لابد فقط از یک دیوانه چنین کاری سرمیزند. طبیعی است کسانی که به چنین دیوانه‌ای بر میخورند حیرت میکنند و با پرسش‌هایی عجیب به ظن خویش او را دست میندازند که نکند مثلاً گم شده باشد، و به او می‌خندند. به چنین دیوانه‌ای فقط هم میتوان خندید. و تازه کار به اینجا ختم نمیگردد. دیوانه ما نه تنها از مردمی که در میدان جمع‌اند میپرسد: خدا کجا رفته است؟ انگار که خدا نیز چون باقی امور جای معینی دارد، تا

2 Requiem aeternam deo

3 Nietzsche, Bd. V (*Fröhliche Wissenschaft*), S. 163-165, Nr. 125

بتواند از آنجا به جای دیگری برود، بلکه بلافاصله اضافه میکند که او خود جواب این سؤال را به آنها میگوید. گیریم که خدا در جای معینی باشد که بتواند به جای دیگری نیز برود و گیریم که بر اثر معجزه‌ای آدم دیوانه به جای بعدی خدا پی برده است و به همین جهت میخواهد آنرا به مردم بگوید. تا اینجا هم میشد حوصله کرد و حتی کنجکاو شد که حالا آدم دیوانه چه خواهد گفت. اما درست در اینجا آدم دیوانه حرفی میزند که آخرین شک احتمالی مخاطبان و شنوندگانش را در دیوانگی خود مبدل به یقین میکند. چه آدم دیوانه بجای اینکه به همین اظهار غریب اکتفا کند و بگوید خدا کجا رفته است، حرف غریبتری میزند که حتی اصلاً ارتباطی با آنچه از پیش نوید داده است ندارد. چه میگوید؟

میگوید: ما خدا را کشته‌ایم، ما قاتلتان او هستیم!

مگر میشود خدا را کشت! خدائی که کشته شود و مآلاً میرنده باشد در واقع همه چیز هست جز خدا. اما به همان اندازه نیز نادرست و نامربوط است اگر کشتن خدا را کنایه از مصلوب کردن مسیح بدانیم که نزد مسیحیان فرزند خداست، حتی اگر در رابطه‌ی اصالی و معنوی فرزندی - پدری، مسیح برای مسیحیان خدا باشد که به معنایی هست. نامربوط است، برای اینکه در این صورت این خدای مسیحی‌ست که مرده است. قطع نظر از اینکه آدم دیوانه در پی خدای مسیحی نمیگردد، معنای چنین تصویری از جانب ما لااقل این میبود که خدائی هست که میرنده است و خدائی هم هست که نامیرنده است. بگذریم از اینکه به چه مجوزی میتوان خدای مسیحی را میرنده دانست و نه خدای غیر مسیحی را! بدین ترتیب باز به همان نظر اول باز میگردیم که چنین سخنانی را فقط یک دیوانه میگوید. و دیوانه‌تر از او آن کس است که این دیوانه را آفریده است. و این کس نیچه است! اگر مسئله را در این حد و از این زاویه بنگریم، دیگر از گفته‌های بعدی آدم دیوانه، از این قبیل که گورکنان خدا را گور میکنند، خدایان نیز می‌کنند، خدا زیر تیغ ما جان داده است و غیره حیرت نخواهیم کرد. و از سوی دیگر حتی بیشتر جای تعجب خواهد بود، اگر در قبال چنین خدای مقتولی آدمها نتوانند قاتل او باشند. به همین منوال میتوانیم سراسر سخنان دیوانه نیچه را در متن فوق دنبال و مرور کنیم و هربار و همه جا با اینگونه معانی مغشوش و نامربوط و متناقض روبرو گردیم. از جمله اینکه حال که ما خدا را کشته‌ایم خود باید خدا شویم! چه عمل اول هرگز عجیب‌تر از عمل بعدی نیست. و تازه پس از اینهمه تلاش و تکانی که در لحن سخنان آدم دیوانه نسبت به واقعه کشتن خدا هست، به این گفته او برمیخوریم که هرکس از این پس به دنیا میاید به سبب همین رویداد بزرگ به تاریخ برتری تعلق دارد، به تاریخی که تاکنون نظیرش بروز نکرده است، و سرانجام اوج دیوانگی آدم دیوانه به اینجا میرسد که وی به کلیساهای مختلف میرود و برای خدا دعای موت ابدی میخواند!

اما چون ما گمان نمیکنیم تکلیف آنچه را که نیچه در این سخنان میخواهد بگوید به همین سادگی بتوان روشن کرد و فکر میکنیم یک متفکر بزرگ، اعم از اینکه افلاطون، کانت یا نیچه باشد،

غیرممکن می‌تواند در مورد مسئله‌ای اساسی و با چنین حوصله‌ای حتی به طنز نیز سخنان آشفته بگوید، به این نتیجه می‌رسیم که در این سخنان یقیناً غرض و معنایی نهفته است که ما بدان راه نداریم و به همین سبب می‌خواهیم به سهم خود بکوشیم تا راهی بدان باز نماییم. اما نخست چند اشاره مقدماتی لازم.

کتابی که این قطعه از آن گرفته شده برای نخستین بار در سال ۱۸۸۲ به چاپ رسیده و خود کتاب در فاصله اوت ۱۸۸۱ تا ژوئیه ۱۸۸۲ نوشته شده است.⁴ کتاب مذکور که ما عنوانش را جبراً و موقتاً *دانش شاد*⁵ ترجمه می‌کنیم در نخستین چاپ خود مشتمل بر چهار دفتر است. قطعه ما متعلق به اواخر سومین دفتر کتاب است. چهار سال پس از نخستین چاپ کتاب، نیچه دفتر پنجمی برای چاپ بعدی بدان می‌فزاید. در این فاصله چهارساله نیچه دو کتاب دیگر مینویسد، یکی *چنین گفت زرتشت*⁶ (۱۸۸۵-۱۸۸۳) و دیگری *آنسوی نیک و بد*.⁷ به گفته مؤکد خود نیچه محور فکری چنین گفت زرتشت اندیشه بازآیی جاودان است.⁸ اما این اندیشه برای نخستین بار نیچه را به شهادت خود او در اوت ۱۸۸۱ گرفته است.⁹ یعنی در همان زمانی که وی کتاب *دانش شاد* را مینوشت. چهار دفتر نخستین کتاب *دانش شاد* از ۳۴۲ قطعه شماره‌گذاری شده تشکیل شده‌اند. اندیشه بازآیی جاودان برای نخستین بار در قطعه ما قبل آخر دفتر چهارم، یعنی در قطعه ۳۴۱ که عنوانش «بزرگترین مرکز ثقل» است آمده، بی‌آنکه مفهوم این اندیشه به نام در آن قطعه ذکر شده باشد. «*Incipit tragoedia*» (تراژدی آغاز میگردد) عنوان قطعه ۳۴۲، یعنی عنوان آخرین دفتر چهارم *دانش شاد* است. نخستین قطعه پنجمین دفتر *دانش شاد* (قطعه ۳۴۳) عنوانی دارد که میتوان آنرا به «معنایی که سرخوشی ما دارد» ترجمه کرد. چنین بنظر میرسد که نیچه دفتر پنجم *دانش شاد* را بنحوی و سببی از چهار دفتر دیگر متمایز میدانسته است. علت این امر هرچه باشد فعلاً مورد نظر ما نیست. یا اگر به عبارت دیگر بگوئیم: نیچه چهار دفتر نخست را به عللی یک کتاب تمام تلقی میکرده و این خصوصاً از این نظر قطعی است که او در مقدمه‌ای که همزمان با نگارش دفتر پنجم بر کتاب مذکور نوشته مؤکداً متذکر میگردد: «تراژدی آغاز میشود» جمله‌ایست که در پایان کتاب آمده، کتابی که بی‌دغدگی‌اش دغدغه انگیز است، باید هوشیار بود.¹⁰

با توجه به اینکه ارتباط زمانی کتاب *دانش شاد* و *چنین گفت زرتشت* و نیز رابطه متناسب قطعاتی که ما به آنها اشاره کردیم و در این دو کتاب حاوی اندیشه مرگ خدا، بازآیی جاودان و آغاز تراژدی هستند، تصادفی نیست، نخست نگاهی کوتاه به محتوای دو قطعه ۳۴۱ و ۳۴۲ کتاب *دانش شاد*

4 Vgl. Ibd. Nachbericht, ferner F. Nietzsches Briefe an Mutter und Schwester, Bd. II, S. 488 ff.

5 *Fröhliche Wissenschaft*

6 *Also sprach Zarathustra*

7 *Jenseits von Gut und Böse*

8 *Die ewige Wiederkehr des Gleichen*

9 Vgl. Bd. XV, S. 85

10 Bd. V, S. 4f

میندازیم. همینجا این نکته مهم را متذکر میگردیم که قطعه ۳۴۲ بدون عنوان « تراژدی آغاز میگردد» و به استثنای یک تغییر منحصر بفرد و صرفاً لغوی که از حیث معنا کمترین نقشی در متن مربوط ندارد، کلمه به کلمه و جمله به جمله عیناً همان قطعه‌ای است که کتاب چنین گفت زرتشت با آن آغاز میگردد. آنگاه نخستین عبارت قطعه ۳۴۳، آغاز پنجمین دفتر کتاب دانش شاد را بدست خواهیم داد تا بستگی و رابطه‌اش از حیث معنا و منظور با دو اندیشه اساسی قطعات ۳۴۱ و ۳۴۲ روشن گردد.

«بزرگترین مرکز ثقل» عنوان قطعه ۳۴۱ است. در این قطعه میخوانیم اگر غولی بر ما ظاهر گردد و به ما بگوید همه چیز همواره باز میاید، ما چه خواهیم گفت، و این که هرگاه این اندیشه، یعنی اندیشه بازآئی جاودان «بر تو مستولی گردد ترا دگرگون خواهد ساخت». قطعه ۳۴۲ آغاز حکایت «زرتشت» است که پس از ده سال تنهائی «دگرگون میگردد». پس از پایان این قطعه که نخست در دانش شاد و سپس در چنین گفت زرتشت آمده، در این کتاب آخری بلافاصله می‌خوانیم که زرتشت در راه به قدیسی برمیخورد و آن قدیس وی را باز میشناسد، اما موكداً میگوید که زرتشت «دگرگون گشته است».¹¹ در پاسخ به این پرسش زرتشت که قدیس در جنگل چه میکند، قدیس میگوید وی «خدا را ستایش میکند». و چون¹² زرتشت تنها میماند با خود میگوید: «مگر چنین چیزی ممکن است! یعنی این قدیس پیر در جنگل خود اصلاً نشنیده که خدا مرده است».¹³

در شماره ۲ قطعه سیزدهم از بخش سوم چنین گفت زرتشت است که زرتشت اندیشه بازآئی جاودان را «ورطه اندیشه‌های خود» میخواند و در بستگی با اندیشه خود را «بی‌خدا»¹⁴ مینامد. قطعه ۳۴۳ کتاب دانش شاد پس از عنوان «معنائی که سرخوشی ما دارد» با این عبارت آغاز میشود: «بزرگترین رویداد جدید، یعنی این که خدا مرده است... نخستین سایه‌های خود را برارویا میفکند». اینکه نیچه در بستگی فکری و ارتباط دانسته و شاید حساب شده زمانی قطعاتی که بدانها اشاره شد با چنین تأکید و تصریحی از اندیشه بازآئی جاودان بعنوان بزرگترین مرکز ثقل، با سرآغاز غریبی چون «معنائی که سرخوشی ما دارد»، از مرگ خدا بعنوان بزرگترین رویداد جدید، و از زرتشت بعنوان اته‌ایستی که ورطه اندیشه‌هایش بازآئی جاودان است سخن میگوید، در هیأت زرتشت از بی‌خبری قدیس در این مورد که خدا مرده است متحیر میگردد، زرتشت را دگرگون شده میخواند و کسی را دگرگون شده میدانند که اندیشه بازآئی جاودان بر او مستولی شده باشد، نه فقط ارتباط ضروری و ذاتی اندیشه بازآئی جاودان و مرگ خدا را در تفکر نیچه مسلم میسازد، بلکه این را نیز محرز میدارد که ما فقط براساس

11 Bd. VI, S. 10, Nr. 12
12,13 Ibid. S. 12

14 Der Gottlose

درک یک چنین ارتباطی میتوانیم به معنای عمیق این گفتهٔ نیچه که خدا مرده است و موضوع اصلی متن مورد تفسیر ماست پی‌بریم.

اینک با توجه دائم به این ملاحظات و به ارتباط اندیشه‌هایی که در بالا نشان دادیم میخواهیم به تفسیر قطعهٔ « آدم دیوانه » پردازیم. برای اینکه ما پاسخی برای این پرسش که آدم دیوانه کیست بیایم، نخست باید بفهمیم آدم دیوانه چه میکند و چه میگوید، چه آدم همیشه برحسب آنچه میکند و میگوید میتواند دیوانه قلمداد گردد. نخستین کاری که آدم دیوانه میکند این است که صبح روشن با فانوس افروخته به میدان میاید و فریاد برمیآورد که خدا را میجوید. وقتی کسی چیزی را میجوید، معنی‌اش این است که جای آن چیز را درست نمیداند، اما برحسب شواهد و قرائن جایی دنبال آن میگردد که آن چیز باید آنجا باشد، آنجایی که آدم دیوانه خدا را میجوید، در متن ما میدان نامیده شده است. میدان در معنای متداول و قدیمی خود جایی است خاص اجتماع مردم و برآوردن حوائج روزمرهٔ آنها. اینکه آدم دیوانه خدا را در میدان، یعنی میان مردم جستجو میکند، دال بر این است که برای وی خدا آن جا هست که آدمها گردهم می‌آیند، بهم می‌پیوندند. به این اعتبار میتوان گفت آدم دیوانه خدا را آن چیزی میداند که در جمعیت آدمها موجب پیوند آنها میگردد و آنها را در این پیوند نگه میدارد. اما آدم دیوانه با این اظهار که وی خدا را میجوید و یقیناً بدین سبب نیز که روز روشن فانوس بدست به میدان آمده، نه فقط مورد تمسخر آدمها قرار میگیرد، بلکه حتی حیرت آنها را نیز برمی‌انگیزد. این تمسخر و حیرت از اینروست که آدمهای مذکور از رفتار و گفتار آدم دیوانه سردرنمی‌آورند. چنین امری البته غیرعادی نیست، چون آدم دیوانه نزد آدمها چیزی میجوید که آنها از وجودش بی‌خبرند، یا برایشان فاقد معنی است.

بنابراین ما میتوانیم از عکس‌العمل آدمهای میدان در برابر رفتار و گفتار آدم دیوانه دو نتیجه بگیریم: یکی اینکه آنها نمیدانند آدم دیوانه چه چیز نزد آنها میجوید، و دیگر اینکه آدم دیوانهٔ دور افتاده و مآلاً بیگانه نیز نمیداند در غیاب وی حوادثی رویداده‌اند که ظاهراً جستجوی وی را بی‌معنا می‌سازند. بدین ترتیب نه آدمهای میدان منظور آدم دیوانه را می‌فهمند و نه آدم دیوانه منظور آدمهای میدان را. آنچه در غیاب آدم دیوانه نزد آدمها رویداده نتیجه‌اش لاف‌زدن مطلق شناسائی آنها از چیزی است که آدم دیوانه خدا مینامد. اینطور بنظر میرسد که آدم دیوانه از گفتار و رفتار استهزاآمیز آدمها متوجه بی‌خبری خود از حوادثی که نزد آدمها در غیاب وی رویداده نمی‌گردد، چه تازه از آدمهایی که در میدان جمع هستند از نو می‌پرسد: خدا کجا رفته است؟

این پرسش در نفس خود به اندازهٔ کافی غریب هست، چون خدا را چیزی میداند که باید درجائی باشد. چه فقط چیزی که درجائی هست میتواند به جایی دیگر رود. به معنای این گفته بعداً خواهیم پرداخت. امری که برای ما در بستگی با منظورمان مهم‌تر است این است که آدم دیوانه پس از این

پرسش بلافاصله میگوید: خود وی میخواهد به آنها بگوید که خدا کجا رفته است! چطور است که آدم دیوانه هم خود میپرسد و هم خود پاسخ میدهد؟ روشن است که چنین پرسشی خصلت واقعی پرسش ندارد. پرسش واقعی را کسی میکند که پاسخ آن را نمیداند و میکوشد تا پاسخ آن را بیابد، امری که از نحوه اظهار آدم دیوانه هرگز استنباط نمیگردد. بنابراین آدم دیوانه نمیپرسد، بلکه چیزی را بصورت پرسش میندیشد و میخواهد بگوید. اگر چنین باشد، یعنی آدم دیوانه بداند خدا کجا رفته است، برای او لااقل معنایش این است که خدا دیگر نزد آدمها نیست. به همین ترتیب اعلام نخست وی در مورد اینکه او خدا را میجوید نیز معنای خود را از دست میدهد. کسی که میداند چیزی در جای معین و مشخص خودش نیست، هرگز نمیتواند آن چیز را در جایی بجوید که میداند آن چیز در آنجا نیست. پس غرض آدم دیوانه از این نحوه اظهار چیست؟ غرض وی این است که توجه آدمها را به گفته خود جلب کند. بدین منظور وی این گفته خود را به شیوه سخنوری در پرسش بیان میکند.

چنانکه ملاحظه میکنیم آدم دیوانه با رفتار و گفتار غیرعادی خود میکوشد نظر آدمها را به امری جلب کند که مربوط به خداست. به همین سبب میپرسد خدا کجا رفته است! اما پاسخی که او خود به این پرسش میدهد: این که ما خدا را کشته‌ایم و این که ما همه قاتلتان او هستیم، نه فقط متناسب با اظهاری که وی بصورت پرسش کرده نیست، بلکه از یک نظر بسیار عجیب هم هست. چه همانطور که قبلاً گفتیم کشتن خدا در حدی که جدی گرفته شود ذاتاً بی معنی است. هرگاه آدم دیوانه پرسیده بود: خدا چه شده، یا چه برسر خدا آمده است؟ در اینصورت پاسخی که وی داده است نسبت به چنین پرسشی البته نامربوط نمیبود. اما اگر ما بخواهیم غرض آدم دیوانه را از چنین پاسخی دریابیم نخست باید غرض پرسش او را درک کنیم و دائماً در مد نظر داشته باشیم. همانطور که دیدیم معنی چنین پرسشی اعم از اینکه ناظر بر خدا یا امری دیگر باشد همیشه این است که آنچه به جایی رفته، دیگر آنجائی که بوده نیست. بنابراین وقتی آدم دیوانه میپرسد خدا کجا رفته است، منظورش این است که خدا آنجائی که بوده است نیست. و آدم دیوانه خدا را کجا میجسته؟ نزد آدمها. پس همانطور که قبلاً دیدیم خدا بدین ترتیب دیگر نزد آدمها نیست. اما معنی این گفته این نیست که خدا از این پس نزد جز آدمها و به معنای وسیع آن در طبیعت است. خدائی که خدائی‌اش به این است که نزد آدمها باشد، وقتی دیگر در جمع آنها نباشد، در هیچ جا و نزد هیچ چیز دیگر نیست. به این معنی است که آدم دیوانه در این ارتباط از کشتن خدا میگوید. بدین ترتیب ما غرض آدم دیوانه را از کشتن خدا در این معنی دنبال میکنیم. پیش از اینکه از منظور آدم دیوانه از کشتن خدا بپرسیم، میتوانیم حدس بزنیم که کشتن به معنای وسیع آن از بین بردن است. با وجود این، مشکل ما باز هم حل نمیشود: چطور میتوان خدا را از بین برد! به توضیح منظور چنین امری خواهیم پرداخت، اما فعلاً با توجه به این که از «بین بردن» نتیجه نهائی کشتن است، می‌خواهیم در معنی «کشتن» دقیقتر و عمیقتر شویم. کشتن نیز یعنی کسی یا

چیزی را بیجان کردن. اما فقط کسی یا چیزی را میتوان بیجان ساخت که جان داشته باشد، جاندار باشد. بنابراین فقط جاندار را میتوان کشت. اکنون میتوانیم معنای کشتن خدا را بهتر درک کنیم: در حدی که کشتن معنی اش بیجان ساختن است و چیزی امری که بیجان شد دیگر منشأ اثر نیست، معنای این گفته که ما خدا را کشته‌ایم باید این باشد که ما حیات را از خدا گرفته‌ایم: خدا دیگر منشأ اثر نیست. بنابراین میتوانیم بعکس نیز بگوئیم: خدا هرچه تاکنون بوده در این حد بوده که منشأ اثر بوده است. پس اکنون که خدا منشأ اثر نیست، دیگر نیست. آنچه براساس چنین اندیشه‌ای آدم دیوانه بلافاصله میگوید نه فقط مؤید این توضیح است، بلکه اهمیت نابودگی خدا را نیز از این پس نشان میدهد. بهمین جهت است که آدم دیوانه میپرسد: چگونه چنین کاری کردیم؟ چگونه توانستیم دریا را سرکشیم؟ «دریا را سرکشیدن» کنایه از اقدامی عظیم است. بمحض اینکه چنین گفته‌ای از سربهت و حیرت بصورت پرسش بروز میکند، معنای قطعی قلبی اش این است که ما دریا را سرکشیده‌ایم و افق را نیز سربسزودده‌ایم. اما منظور آدم دیوانه از این کنایه چیست که ما دریا را سرکشیده‌ایم و افق را زدوده‌ایم؟ پاسخ دادن به این پرسش مستلزم این است که نخست بدانیم دریا چیست و افق چیست. هرکس معنا و منظور این دو کلمه را بیواسطه و روشن میداند. با وجود این ما میخواهیم در این مورد بیشتر درنگ کنیم. به همین مناسبت از نو میپرسیم: دریا چیست؟ دریا در حدی که در کلیتش آب است، مایه حیات است. اما به سبب پهناوری و ژرفایش بهمان اندازه نیز برای ما خطرناک و مهلک است، بمحض اینکه در قبالش بی احتیاط باشیم. هرآببازی خطرو هول دریا را میشناسد. وافق چیست؟ افق حد فاصلی است که در وسیعترین زاویه دید ما آسمان و زمین، یعنی برترین و نابترین امور را از هم جدا میکند. بمحض اینکه دریا مایه حیات ما باشد و افق حد فاصل میان زمین و آسمان، و ما این مایه حیاتی را سرکشیده باشیم، یعنی تمام کرده باشیم و این حد فاصل را زدوده باشیم، یعنی محو کرده باشیم، دو کار کرده‌ایم: یکی اینکه چشمه حیات خود را خشکانده‌ایم و دیگر اینکه برترین و نابترین را بهم آمیخته‌ایم و یکی کرده‌ایم. در چنین معنا و در ارتباط با «بی اثر ساختن» خدا و به سبب مخاطره‌ای که در این امر است، آدم دیوانه در کنایه بعدی خود میگوید: ما زمین را از خورشیدش جدا ساختیم. و در واقع با چنین عملی، یعنی با کشتن خدا به معنایی که دیدیم، ما آب و نور را بعنوان نشأت حیاتی مان از خود گرفته‌ایم، و تفاوت آسمان و زمین را زائل ساخته‌ایم، یعنی همه چیز را یکسان و همسان نموده‌ایم.

هرگاه به این نکته توجه کنیم که خدا تا کنون محور وجودی انسان بوده و انسان دراتکا به این محور عملاً مقرواستقرار داشته است، روشن خواهد شد که با نیستی این محور، مآلاً انسان ثبات و قرار خود را از دست میدهد، دیگر درجائی و جایگاهی استوار نمی‌ماند، بلکه بیجا میگردد و کسی که بیجا و بی جایگاه شد، چون محور خود را از دست داده است، در همه جهات پرت میشود و در بی محوری خود

دورتر و دورتر میگردد، و خود را از دست میدهد. در این ارتباط باید بیاد بیاوریم که آدم دیوانه در آغاز برای جلب نظر آدمهای بی خیال و بی خبر از مرگ خدا به معنائی که توضیح دادیم میپرسد: خدا کجا رفته است؟ ظاهراً چنین گفته‌ای، مطابق احساس آن آدمها، باید این معنی را بدهد که آنها در جای خود باقیند، و چیز دیگری است که از جای خود و از نزد آنها رفته است. اما ما که پس از اندیشیدن منظور و غرض آدم دیوانه رفته رفته گفته‌های وی را می‌فهمیم، میدانیم که ماجرا درست بعکس است. در واقع این خدا نیست که رفته و این ما نیستیم که به جای خود مانده‌ایم، بلکه چون ما خدا را در نفاذ و اثر گذاری‌اش بی اثر کرده‌ایم و بدینگونه او را بعنوان محور ثبات و استقرار خود از دست داده‌ایم، ما هستیم که از مدار هستی خود خارج شده‌ایم و در همه جهات سقوط میکنیم. به همین سبب اینبار آدم دیوانه میپرسد: این زمین با دور شدن از خورشیدهایش کجا می‌رود! و این که: «آیا ما مدام سقوط نمیکنیم، به پس، به پهلو، به پیش و همه سو؟ یعنی دیگر بالا و پایینی هست؟ آیا ما در نیستی نامتناهی سرگردان نیستیم؟ و فضای تهی ما را ها نمی‌کند؟ آیا سردتر نشده است؟ و شب مدام بیشتر و شبتر نمیشود؟». می‌بینیم که نیچه به زبان آدم دیوانه چه معضلی را مطرح میکند: معضل خدا و معضل بی اثر شدن خدا را. نیچه تا اینجا و حتی در سراسر متن فقط به طرح مسئله میپردازد و اهمیت آن را نشان میدهد. اما براساس ملاحظاتی که ما تا اینجا کردیم قضیه صورت دیگری پیدا میکند، یعنی ما حالا از پیش هم کمتر می‌فهمیم چرا نیچه آدمی با چنین دیدی را که باید از هر عاقلی عاقلتر باشد، دیوانه خوانده است!

تاکنون در تفسیر خود به اینجا رسیدیم که خدا بر اثر اقدام آدمها نفاذ و اثر بخشی خود را از دست داده و به این معنی مرده است، بی‌آنکه این اقدام را بشناسیم و بی‌آنکه معضل مردن خدا را در ابعال عمیقترش حل کرده باشیم، و البته چنین قصدی هم نداشتیم، خصوصاً که حل معضل در تفکر فلسفی معنایش هرگز این نیست که از آن پس همه چیز چنان روشن میشود که هرگونه تفکری را زائد خواهد ساخت. بمحض اینکه ما خدا را که دریا و خورشید زمین بوده بی اثر کردیم و نابود ساختیم، و آسمان و زمین را با زدودن افق که آن دو را در عین حال جدا میساخته و پیوند میداده درهم آمیختیم، مائی که در این مایه حیاتی، در این وابستگی زمین به آسمان در نور و پیوندی جانبخش میزیستم، یکباره از اینهمه عاری میشویم. دیگر حتی نوری نیست تا ما خود را در پرتوش بیابیم و بدانیم کجائیم. همه جا شب است، همه چیز تاریک است. در فقدان نور حتی دیگر نابودگی دریا و نیستی افق را نیز نمی‌بینم. و این وضعی است که مردم میدان دچارش هستند. درست در همین جا، یعنی هنگامی که آدم دیوانه آدمهای میدان را به این مهلکه توجه میدهد و میکوشد تا ظلمت مطلق زندگانی آنها را نشانشان دهد، چه میگوید، برای اینکه این وضع را برای آنها محسوس و ملموس نماید؟ میگوید: «آیا سردتر نشده است؟ و شب مدام بیشتر و شبتر نمی‌گردد؟ آیا مجبور نیستیم فانوس‌ها را صبح برافروزیم؟». آنچه وی

در اینجا میگوید درست همانکاری است که خود در آغاز ورود به میدان عملاً نمایش داده است. با چنین نمایشی که در آغاز میدهد و اظهاراتی که در این مورد میکند آدم دیوانه دو منظور دارد: یکی اینکه مخافت وضع جهانی آدمی بی خورشید شده را نشان دهد و دیگر اینکه تلاش عبث چنین آدمی را بنمایاند که میخواهد جهان تاریک شده خود را از این پس به نور فانوسی خود روشن سازد و بدینگونه جانشینی برای خورشید درخشانی که دیگر نیست بیافریند!

آدم دیوانه در رشته همین افکار که ناظر بر آغاز چنین فاجعه‌ای هستند از مهمه گورکنان میگوید، گورکنانی که خدا را گور میکنند، و نیز اظهارات دیگری میکند که تفسیر آنها را ما به وقتی دیگر موقوف می‌کنیم. به سبب اینکه در غیر اینصورت میبایست به اندیشه‌های دیگری از نیچه میپرداختیم که در متن ما نیامده‌اند، اندیشه‌هایی که نخست خود باید تفسیر و توضیح میشدند، امری که در اینجا حلقه محدود تفسیر ما را میگسلاند. به برخی از این گونه اظهارات ما فقط در حدی میتوانیم فعلاً توجه دهیم که بر اساسشان معضل و برد گفته اصلی آدم دیوانه، یعنی اینکه «خدا مرده است و ما او را کشته‌ایم» نمودارتر میشد. این که آدم دیوانه میگوید آیا ما خود نباید خدا شویم، این که رویدادی به عظمت کشتن خدا تاکنون بروز نکرده است و به همین علت آیندگان متعلق به تاریخ برتری هستند، نه هزل است، نه طنز است و نه وهم. اما هیچ پنداری نیز از این واهی‌تر و نامربوط‌تر نمی‌بود که ما میخواستیم در این اظهارات «شبح فنا فی‌اللهی» عرفانی را بیابیم یا «هیولای ابرمردی» را. جدی بودن امر در خود رویداد است، در خلا نیست کننده‌ای است که در این رویداد آدمی را در خود فرو میکشد. جدی بودن امر در این است که آدمی به هر حال خود باید این خلا را پر کند و این محکومیت در این حد ضرورت ذاتی آدمی است، چون خود او عامل این رویداد است. اما نخست آدمی باید خود و وضع مهلک خود را دریابد. چنانکه باز خواهیم دید آدم دیوانه گمان نمیکند که استشعار به این امر، یعنی نخستین ضرورت لازمه چاره‌جویی اساساً برای آدمی حاصل شده باشد. به همین جهت وی پس از این اظهارات خاموش میشود و فانوس خود را بزمین میزند و خرد میکند و بدینگونه به نمایش خود، یعنی به نمودن وضعی که آدمی برای خود ایجاد کرده است خاتمه میدهد. گفته‌های بعدی آدم دیوانه کاملاً دال بر این است که شنوندگانش منظور وی را نفهمیده‌اند و این نفهمیدن الزاماً نه نتیجه کند ذهنی یا عدم درک شخصی آنهاست و نه ناشی از عدم توجه آنها به گفته‌های آدم دیوانه. چه پس از نخستین بانگی که آدم دیوانه با نهب این پرسش برمیآورد که خدا کجا رفته است و تا آخرین سخنانی که در پی آن میگوید، آدمها ساکت میمانند و به او گوش فرامیدهند. بدین ترتیب علت عدم درک برد و معنای خطیر امر را نباید نزد آدمهای شنونده او جست. پس کجا باید جست؟ این علت را آدم دیوانه خود پس از کوشش عبثی که برای فهماندن این رویداد بزرگ به آدمها میکند به ما می‌شناساند: این رویداد در برد تاریخی و زمانی خود چنان از دور به ما نزدیک و چنان از نزدیک به ما دور است و در این دو بعد متخالف خود

چنان ما را در خود گرفته و با خود میبرد که ما از درک احساس آن عاجزیم. به همین سبب آدم دیوانه متوجه میشود که حضور زمانی خود وی برای اعلام این رویداد هنوز برای مردم زود است و همین است که میگوید: «این رویداد بزرگ هنوز در راه است... رعد و برق زمان میخواهد، نور ستارگان زمان میخواهد و اعمال نیز، حتی پس از آنکه صورت گرفتند، زمان میخواهند تا دیده و شنیده شوند. و این عمل از دورترین ستارگان نیز به آنها دورتر است - با وجود این خود اینها چنین عملی کرده‌اند.»

اکنون میرسیم به آخرین قسمت متن مورد تفسیرمان. در این قسمت گفته میشود که همان روز آدم دیوانه به کلیساهای مختلف می‌رود و در آنجا برای خدا دعای موت ابدی میخواند. دو نکته‌ای که در وهله اول باید روشن کنیم عبارتند از «کلیساهای مختلف» و «دعای موت ابدی». این آخری مناجاتی مسیحی است به درگاه خدا برای آرمش و آرامش جاودانی مردگان. نیچه آن را همچون استعاره به منظوری که خواهیم شناخت برای مرگ ابدی خود خدا بکار میبرد. اما در مورد آن اولی. هرگاه گفته میشد که آدم دیوانه به کلیساها می‌رود مشکلی در کار نمی‌بود. توضیح آن میتوانست این باشد که در کلیساها، یعنی در حوزه‌های مذهبی و ایمانی، آدم دیوانه مؤمنان بیشتری را یکجا میتوانست از چنین رویدادی مطلع سازد. اما آنطور که متن نشان میدهد، وی نه فقط تعداد بیشتری را از این امر مطلع نمیسازد، بلکه اساساً هیچ کس را از این امر مطلع نمیکند! تنها کاری که آدم دیوانه در کلیساهای مختلف میکند، خواندن دعای موت ابدی برای خداست. اگر در متن دقیق شویم متوجه میگردیم که آدم دیوانه نه به «کلیساها» می‌رود و نه به «کلیساهای بیشتر». آدم دیوانه به کلیساهای «مختلف» می‌رود. در ترکیب «کلیساهای مختلف» باید غرض خاصی نهفته باشد که با خواندن دعای موت ابدی برای خدا بستگی درونی دارد. این غرض کدام است و این بستگی درونی چیست؟ کلیسا برای نیچه البته کلیسای مسیحی نیز هست. اما کلیسا در اینجا فقط از حیث معنای لغوی‌اش مسیحی است و نه هرگز از حیث محتوا و مقصودی که کلیسا بعنوان پرستشگاه دارد. از اینرو مراد نیچه از نام کلیسا در متن ما نه فقط کلیسای مسیحی است و نه هرگز در وهله اول و به معنای اخص آن مسیحی. کلیسا برای نیچه بعنوان متفکری که در متن ما به زبان آدم دیوانه سخن میگوید نامی است برای مجلای ناسوتی لاهوت، یعنی به هرجائی اطلاق میگردد که به معنای وسیع کلمه پرستشگاه الهی است، هرجائی که مفر جمعی و علنی بروز ایمان مؤمنان به خدا و رابطه آنها با اوست. چنین جایی نه منحصر به کلیسای مسیحی است و نه منحصر به هیچ پرستشگاه خاص و معین دیگر. به همین جهت در این قطعه میخوانیم که آدم دیوانه به «کلیساهای مختلف» می‌رود، یعنی به پرستشگاه‌های گوناگون که از آن ادیان مختلفند، اعم از پرستشگاه‌های مسیحی و غیرمسیحی. در حدی که خدا در ذات خود مختص مسیحیت نیست، پرستشگاه ناسوتی وی نیز نمیتواند فقط کلیسای مسیحی باشد، بلکه کلیسای مسیحی نیز منحصرأ یکی از پرستشگاه‌های گوناگونی است که در گوناگونی خود متعلق به ادیان مختلف هستند. بنابراین منظور از

کلیساهای مختلف، پرستشگاه‌های ادیان مختلف هستند، یعنی مراکز ایمانی گوناگونی که حیات و هستی‌شان را از وحدانیت الهی دارند، از خدا.

اینک باید به نکته اساسی دیگری توجه دهیم که برای درک موضوع کنونی ما اجتناب ناپذیر است و آن اینکه آدم دیوانه نخست نزد کسانی می‌رود که غالبشان به خدا باور ندارند و برای همین‌ها به تفصیل از مرگ خدا می‌گویند، و سرانجام به پرستشگاه‌های مختلف می‌رود و در آنجا فقط دعای موت ابدی برای خدا می‌خواند و این عمل آدم دیوانه در میدان و در پرستشگاه‌ها باید عجیب بنظررسد. باید عجیب بنظررسد، چون آدم دیوانه برای کسانی مرگ خدا را اعلام می‌کند که به خدا ایمان ندارند، و دعای موت خدا را جایی می‌خواند که مؤمنان به خدا انجمن نمی‌کنند! عمل آدم دیوانه به این میماند که شخصی مثلاً از فنای روح برای کسانی سخن بگوید که به روح باور ندارند و دعای موت ابدی روح برای کسانی بخواند که روح را جاودان میدانند! این هر دو عمل در واقع بیک اندازه بی‌معنی و نامربوطند. اما در حدی که ما نخواهیم نیچه را به بیهوده‌گویی متهم کنیم باید بکوشیم تا علت و غرض این عمل آدم دیوانه را دریابیم.

برای اینکه ما در حد زور فکری‌مان موجب و غرض این عمل آدم دیوانه را درک کنیم، باید به عقب برگردیم و بار دیگر آنچه را که آدم دیوانه در میدان می‌گوید از نو بیندیشیم: آدم دیوانه در میدان برای کسانی مرگ خدا را اعلام می‌کند که از اظهارات وی سردر نمی‌آورند چون این اظهارات برای آنها پرت و بی‌معنی هستند، و این اظهارات پرت و بی‌معنی هستند چون ناظر بر رویدادی‌اند که برای آدم‌های میدان اساساً شناخته نیست، و در نتیجه اینها به هول و مخافت رویداد پی نمی‌برند. هرگاه ما به این نکته توجه کنیم که امری را فقط به کسی میتوان شناساند که به آن شناسائی ندارد - چه در غیر اینصورت شناساندن امری به کسی که آن امر را میشناسد بی‌معنا خواهد بود، آنگاه خواهیم دید که عمل آدم دیوانه نه فقط بیجا و بی‌معنی نیست، بلکه کاملاً بجا و بامعنی‌ست. ما فقط کسی را میتوانیم از وقوع حادثه‌ای مطلع سازیم که از وقوع آن بی‌خبر است. ظاهراً میتوان به استدلالی که ما خود کردیم متوسل شد و گفت: چه کاری از این بیجا تر و بی‌معنی تر که ما می‌خواهیم کسی را که به روح باور ندارد از مرگ روح مطلع نمائیم! این ایراد در حد این مثال البته وارد است. اما در تفکر عمیقتر در باره خدا و مرگ خدا، آنطور که نیچه این امر را میندیشد، در واقع به اینجا رسیدیم و میرسیم که خدا هرچه بوده و به هرگونه که بوده است محور هستی آدمی بوده، حتی اگر این محور را آدمی خود ساخته بوده باشد. در خود این بحث وارد نمیشویم، چه از دایره منظوری که تفسیر ما دنبال میکند بیرون است و این دایره را ما در آغاز مشخص نمودیم. به این معنی فقط به کسی که محور هستی خود را از دست داده و نمیداند که محور خود را از دست داده میتوان و باید گفت چه رویداده است. آدم روزمره، خصوصاً که خود را متدین به ادیان به اصطلاح «متمدن» احساس کند و در این احساس خود را نسبت به اقوام

ابتدائی برتر پندارد، آسان دچار این توهم میشود که پرستش یعنی پرستشی که «خدای او» را میپرستد، و به همین جهت نیز پرستش اقوام ابتدائی را «بت پرستی» مینامد، در حالیکه ماهیت پرستندگی در وابستگی پرستنده به پرستیده است و بس، خواه ما این پرستیده را خدا بنامیم، خواه دیگران آن را «بت» بخوانند. اگر بخواهیم اصطلاحات تحمیل شده و ناروای آدم روزمره «متدین متمدن» را که از «پرستش حقیقی» دم میزند - انگار پرستش غیرحقیقی هم میشود! - و به همین جهت از همان آغاز ماهیت پرستش را مخدوش و بر خود مجهول میسازد، بکار بریم، میتوانیم در روال فکری نیچه در مورد خدا بعنوان محور هستی آدم متدین متمدن چنین بگوئیم: هر آدمی بمحض از دست دادن محور هستی اش، خود را از دست میدهد، خواه «خداپرست» باشد، خواه «بت پرست». در واقع به پرستنده بی خبر از نابودی «محور» است که باید این رویداد را شناساند. به این معنی و از اینرو آدم دیوانه مرگ خدا را در میدان برای کسانی اعلام میکند که محور خود را دیگر نمیشناسند و هنوز نمیدانند که محور خود را از دست داده اند، برای کسانی که به این سبب در همه سو سقوط میکنند و در بی خبری خود چنان در گردونه این رویداد هولناک سرگردند که انگار نه انگار از زیر و زبر و از پس و پیش در ظلمت و ورطه بی محوری پرتاب گشته اند. از اینرو آدم دیوانه این خبر هولناک را نخست و فقط به آنها میدهد. هشدار می دهد که وی با این خبر به آدمهای میدان میدهد آنها را ساکت میکند، اما بیدار نمینماید. عدم تأثیر این هشدار چندان غریب هم نیست. چطور میتوان انتظار داشت کسی که از دیرباز در بی محوری زیسته و میزید و مآلاً نمیداند یا دیگر نمیداند که بی محوری چیست، از شنیدن خبر آن به خطر پی برد، بهراسد، و مراقب گردد!

اکنون میتوانیم به پرشش دوم خود برسیم: چگونه است که آدم دیوانه به پرستشگاههای مختلف می رود تا در آنجا برای خدا دعای موت ابدی بخواند؟ برای اینکه پاسخ این پرشش را بیایم باید ماهیت پرستشگاه را خوب بیندیشیم. به معنای اعم پرستشگاه جایی است که در آن آدمی خدا را میپرستد، یعنی در وابستگی مطلق خود به خدا با خدا رابطه برقرار میکند. یکی از گونه های این رابطه نیایش است. یکی دیگر از گونه های اصلی رابطه با خدا طلب آمرزش از او خصوصاً برای مردگان است. کسی که میتواند بیا مرزد و آرامش ابدی دهد همانا فقط جان آفرین است. غرضی که نهفته و آشکار در این پندار آمده این است: خدا جان میدهد و می ستاند، زنده میکند و میکشد و بر همین اساس نیز آدمی را به عمل برمیگزید و او را آرامش میبخشد و میا مرزد، لاقلاً در حدی که آمرزش و آرامش یافتن آرزوی آدمی است. و چون پرستشگاه جایی است که آدمی با خدای خود ارتباط برقرار میکند و خدا کسی است که از او زندگان برای مردگان خود آرامش ابدی میطلبند، اکنون که به گفته آدم دیوانه خدا مرده است و همین آدمی آفریننده و سازنده تصور خداست که چنین تصویری را کشته، یعنی دیگران را بی اثر ساخته، همونیز باید خدا، یعنی آفریده خود را بیا مرزد و برای او دعای موت ابدی بخواند. و این کاری

است که آدم دیوانه میکند تا رابطه معکوس شده خدا و آدمی را نشان دهد. چنین عملی از جانب آدم دیوانه نخستین اشاره به این امر است که جای خدا و آدمی در پندار، اندیشه و کردار با یکدیگر عوض شده است. اما نه به این معنا که آدم خدا میگردد، خدائی که برای پندار دینی برترین وجود است. بلکه به این معنی که چون آنچه تا کنون خدا نامیده میشده در واقع آفریده آدمی و به هر حال غرض، هدف و محور جهان بطور اعم و غرض و هدف و محور آدمی بطور اخص بوده است، از این پس با مرگ، یعنی بی اثر شدن وی آدمی خود باید محور خود شود و به این معنی جای خدای مرده خود، یعنی جای این خلأ عظیم را پر کند. اینکه وی از عهده چنین امر خطیری برمیاید یا نه دشوارتر از آن است که بتصور درآید. اما هولناک و در عین حال قاطع و مهم در آدمی این است که راهی ندارد جز این که با این امر خطیر مواجه گردد.

با این توضیحات اینک میتوانیم بفهمیم آدم دیوانه که به سبب خواندن دعای موت از پرستشگاهها رانده میشود و مورد اعتراض قرار میگیرد چرا در قبال این طرد و اعتراض فقط تکرار میکند: اگر این پرستشگاهها گورخدا نیستند پس چیستند؟ برای نیچه، متفکری که به مسئله خدا بعنوان یکی از معضل ترین امور آدمی مینگرد، به عللی که وی میندیشد و پرداختن به آنها به فرصت دیگری باید موکول گردد، این ما هستیم که خدا را ساخته ایم و قهراً این ما هستیم که او را نابود کرده ایم. بدین معنی در طبع مفهوم ساختن و به زیست آوردن، معدوم کردن و میراندن نیز هست. مرگ فقط جائی هست که زندگی هست، و از اینرو و در حدی که پرستشگاه خدا حکم زادگاه او را دارد، باید گور او نیز باشد. پرستشگاه بعنوان جائی که مهد حیات الهی است الزاماً مدفن او نیز خواهد بود.

وقت آن رسیده که سؤال اصلی خود را مطرح کنیم، سؤالی که عنوان این تفسیر است و در سراسر این نوشته به سبب اهمیتی که در خود متن نیچه دارد نهفته و آشکار نبض حیایی این ملاحظات بوده است: آدم دیوانه کیست؟ این را میدانیم که آدم دیوانه آن آدمی است که در متن سخن نیچه دیوانه خوانده شده است و نیز بظاهر این را میدانستیم که چرا چنین آدمی را دیوانه باید خواند: برای اینکه کارهائی میکند و سخنانی میگوید که فقط از یک دیوانه برمیاید. اما در این فاصله این را آموخته ایم که سخنان وی جنون آمیز بنظر میرسند و در واقع نیستند. چنانکه دیدیم سخنان او کلمه به کلمه و جمله به جمله در غرضی خطیر و اساسی سنجیده و اندیشیده شده و در ارتباطی متقن تألیف گشته اند. با این وجود نیچه چنین آدمی را دیوانه نامیده است! برای اینکه به منظور این نامگذاری پی ببریم از خود میپرسیم: اساساً دیوانه کیست؟ دیوانه عموماً آن کسی است که اعمال و اقوالی غیرعادی دارد. اعمال و اقوال غیرعادی همیشه نسبت به موازین معین تثبیت شده، یعنی نسبت به موازین «عادی تلقی شده»، غیرعادی اند. موازین را همیشه و ناگزیر کسانی عادی تلقی میکنند که خود عادی هستند و بدین ترتیب با محک موازین خود دیگری را نیز عادی یا غیرعادی میخوانند. بدین ترتیب دیوانه کسی است که

اعمال و اقوالش مطابق موازین عادی و مرسوم و معمول دیگران نیست. در حدی که کردار و گفتار آدم ما در متن نیچه با آنچه برای دیگران مرسوم و مفهوم است مغایرت دارد، از منظر این دیگران که برطبق موازین خود فقط سخنان عادی و متداول را درک میکنند، چنین آدمی را نیچه دیوانه مینامد. و این دیگران کیستند؟ این دیگران ناگزیر دودسته‌اند. یکدسته آنهایی که به خدا باور ندارند و دسته دیگر آنهایی هستند که ماهیتشان در پرستش خدا آغاز میگردد و در آن پایان میابد. هر دو گروه در دو قطب مخالف از معضل خدا و رویداد هولناکی که نیچه آن را در گفته «خدا مرده است» نشان میدهد و غافل‌اند. گروه اول به سبب اینکه اصولاً ایمان را نمیشناسد و گروه دوم به سبب اینکه فقط ایمان دارد. آدم دیوانه برای این دو گروه از این جهت دیوانه است که گفتارش از دایره فهم متداول که خاص هر دو آنهاست خارج است. اینکه نیچه گفته فلسفی «خدا مرده است» را به زبان کسی میگوید که خود او را دیوانه مینامد نه تصادفی است، نه مطایبه و نه «شوخی طبعی» فلسفی، بلکه این ضرورت ذاتی خود اندیشه است که در غرابتش نسبت به پندار عادی و متعارف و برای چنین پنداری جز دیوانگی نمیتواند باشد، و ناچار وی گوینده این اندیشه را نیز دیوانه مینامد.¹⁵



¹⁵ Vgl. Nietzsches Wort *Gott ist tot* in Heideggers *Holzwege*