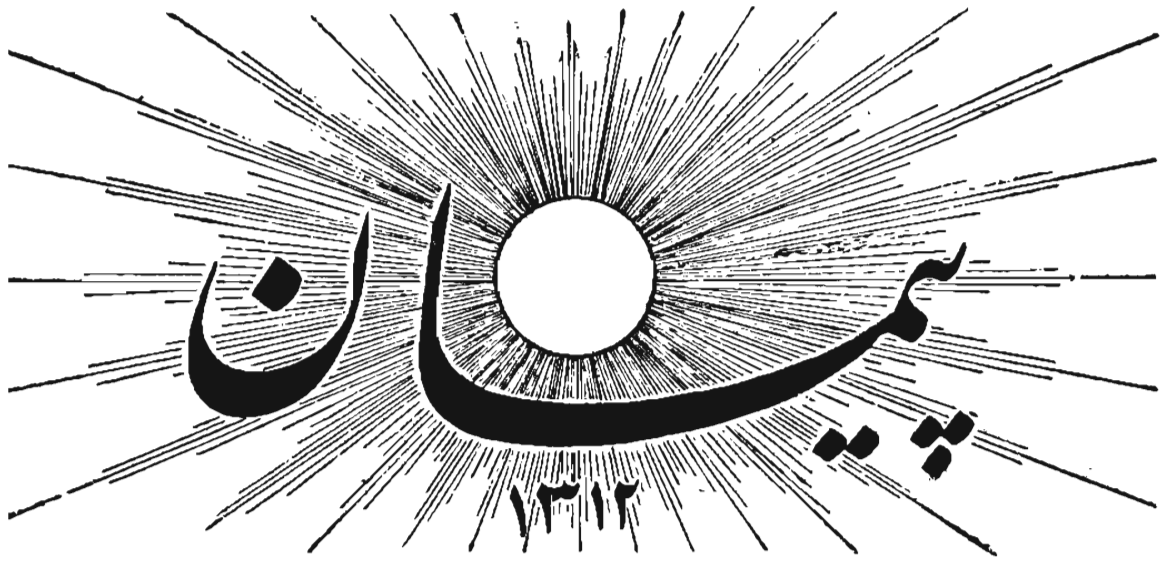




پیمان سال پنجم

شماره سوم



شماره سوم

بهمن ماه ۱۳۱۷

سال پنجم

دارنده

گسروی بستیزی

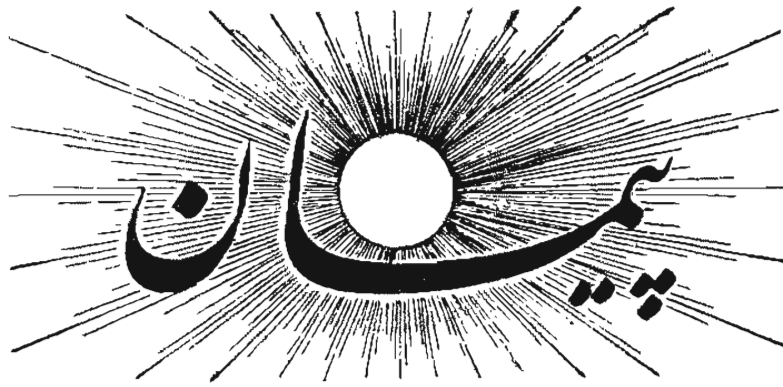
فهرست آنچه در این شماره چاپ شده

صفحه		
۶۵	-	سخنانی که باید فراموش نکرد
۶۶	آقای کسروی	خوبیهای پاک
۷۶	-	پرسش - پاسخ
۷۷	آقای کسروی	در پیرامون دفترچه دکتر دردیان
۸۱	» »	بیماریهای
۹۳	» ملك نژاد	یادآوریهها
۹۷	» شجاعی	در پیرامون تاریخچه شیروخورشید
۱۰۶	» کسروی	جاودانی روان و زندگانی آنجهان
۱۱۳	» »	بیموده گویان را بخود واگذارید
		تاریخ هجده ساله آذربایجان (کتاب)

آگهی

خواستارانی از تهران که تا کنون بهای سالانه را نپرداخته اند پس از بیرون آمدن این شماره رسید برای ایشان فرستاده خواهد شد که پول پردازند.

دفتر پیمان



سال پنجم

بهمن ماه ۱۳۱۷

شماره سوم

سخنانی که باید فراموش نکرد

دور از آزادگیست همه از درد نالیدن و در پی چاره نبودن .

دین شاهراهیست که همگی در آن گرد آیند . این کوره راهها
که امروز هست همه گمراهی است .

گذشته دیگران را بوده و اکنون و آینده ما است .

جهان آفرینش بسیار بزرگتر از آن است که بر سر بکتن و دو
تن گردد .

چون جهودان نباشید که خدا را دست بسته پندارند .



خویهای پاك

- ۳ -

در شماره گذشته سخن را با آنجا رسانیدیم
که برای نیکی خویها باید روان را نیرومند
گردانید و برای نیرومندی روان چیزهایی می باید
که یکی از آنها سود و زیان خویهای نیک و بد را
چنانکه هست شناختن است و در این باره سخنانی
را ندهد و دنباله آنرا باین شماره نگه داشتیم.



برای نیکخویدها و اثر آن در پیشرفت بگتوده گواهی بس نیکی
در تاریخ قرنهای نزدیک ایران هست که ما روا نمی شماریم آن را در
اینجا یاد نکنیم .
هر کسی نام نادرشاه را شنیده و بسیار کسانی تاریخ او را خوانده
اند . ولی آنانکه او را نیک شناخته اند کم میباشدند . اینمرد بزرگتر از
آنست که مردم می شناسند و آنچه ما میدانیم همیشه کسانی از بیگانگان
خواسته اند او را خرد نشان دهند و از ارجش نزد ایرانیان گاهند . این

را همیشه بسود خود دانسته اند .

ما در اینجا گفتگو از کار های نادر نمیداریم و این اندازه می گوئیم که چون افغانان با سپهان دست یافتند بیکبار رشته کار های ایران از هم گسیخت : از یکسو عثمانیان بر آذربایجان و کردستان و کرمانشاهان و همدان دست یافتند ، و از یکسو روسیان بر قفقاز و گیلان شتافته و آنجا ها را بدست گرفتند . اینان ایران را از میان رفته پنداشتند و آن را میان خود بسه بخش کردند و با یکدیگر پیمان بستند . از آن سوی در خراسان و خوزستان و لرستان و بنادر و دیگر جاهای دور دست در هر یکی سرکش دیگری برخاست . اگر کسی کتاب میرزا مهدی خان را خوانده میداند چگونه قلندرانی در اینجا و آنجا برخاسته و خود را « صفی میرزا » با « سام میرزا » نامیده و از بازماندگان صفوی خوانده بیری فرمانروایی بلند می کرده اند . یا اگر کسی نوشته های محمد علی حزین را خوانده میداند در شمال و غرب ایران چه آشفتگیها بوده و چه خون ها می ریخته است .

چندین سال بدینسان گذشت و از آنهمه مردان بنام که سال ها از دستگاه صفوی نان خورده و شکوه و دارایی اندوخته بودند یکی نتوانست بداد کشور رسد و آن آشفتگی را بیایان رساند . شاه طهماسب با آن همه سپاه برگرد سر و با صدتن از مردان بنام درباری در پیرامون خویش بهر کجا رو آورد جز شکست و فروماندگی بهره نگرفت . این تنها نادر بود که دست از آستین مردانگی در آورد و چندین سال از خواب و آرامش چشم پوشیده از یکسو افغانان را به جایگاه خودشان برگردانید و دست عثمانی و روس را از ایران برتافت از یکسو هم شوریدند .

گیهای درون کشور را بیابان رسانید. سپس نیز باین اندازه بسنده نکرده لشکر بر سر هندوستان برد و خوارزم و بخارا را بگشود و در اندک زمانی ایران را یگانه دولت نیرومند آسیا گردانید.

نادر مرد بسیار دور اندیش و خونسردی بود و بکسانی که دست می یافت از ده تن یکی را نمی کشت و ارج دلیری و کاردانی مردان را شناخته همواره می کوشید از توانایی آنان سود جوید. اگر کسی داستان جنگ های او را با هراتیان خوانده نیک میداند که چندین بار افغانان بتمنگی افتاده از نادر زینهار خواستند و چندین بار زینهار شکسته و از در ستیز درآمدند. نادر چون دلیری افغانیها را می دید و در دل همی خواست آنان را رام خویش سازد و در جنگها از توانایی و جانفشانی آنان سود جوید از اینرو هیچگاه بر آنان خشم نمیگرفت و پس از دست یافتن با شمشیر کینر نمی داد. آنانکه داستان جنگ های نادر را در بغداد و دیگر جاها خوانده اند و از جانفشانی های افغانان در آن جنگها آگاهند باید بدانند که آن خونسردیها بیهوده نبوده است.

در باره لشکر کشیهای نادر و هنرمندی او جای سخن بسیار است. اگر کسانی میخواهند معنی هنر های جنگی را بشناسند چه بهتر که تاریخ نادر را نیک خوانند.

ببینید: نیکنهادی این مرد تا کجا بوده است که چون ایران را از دشمنان پیراست و چنین خواست که تاج شاهی بسرگزارد گردنکشانه باین کار برنخواست و بلکه مردم را بدشت مغان خواند و در آنجا از آنان شورطلبید. هر کسی میدانست که باید خود او شاه شود و جز این نبایستی بود. این خود بسیار خطاست که یکی بکاری برخیزد و رنج برد و چون

آماده گردید آن را بدست دیگری سپارد . با اینهمه نادر برده نگه داشت و از مردم شور خواست . اینکه محمدعلی حزین نوشته: «یکدوکس از مشاهیر را ببهانه بقتل آورده اسباب و ادوات سیاست جلوه گر ساخت و در آن مجمع مهیب سخن در امر سلطنت آغاز نهاد . . . » و چنین خواسته که پادشاهی نادر را يك کار زورکی باز نماید درست نیست .

این خود اندوهیست که بیکاره ای همچون شیخ محمد علی حزین بگفتگو از نادر پردازد و در کارهای او بداوری برخیزد . اگر در آن روز نادر شاه نشدی که خواستی شد؟! . . . دیگران کدام شایستگی را نشان داده بودند که پادشاه شوند؟! . . .

يك نمونه دیگر از نیکنهادی نادر آنکه چون پادشاهی یافت به آسایش و خوشی پرداخت و رشته کوشش را از دست نهشت و رفتار و کردار دیگر نکرد . در جا بیکه پادشاه يك کشور بزرگی میباشد در همه کارها و جنگها خود پیشگام میشد و از اینرو بود که همیشه فیروز می گردید .

آن روز که نادر از سفر هند و بخارا و خوارزم بازگشت ایران بزرگترین و نیرومندترین دولت آسیا بود . اگر آنحال پایدار ماندی بیگمان تاریخ شرق برآه دیگری افتادی . ولی آنحال پایدار نماند . زیرا نادر رفتار خود را دیگر کرد و این هنگام بجای بخشایش و دور اندیشی با مردم دست ستم از آستین برآورد و خونهای بسیار ریخت . چندانکه نزدیکانش بر جان خود ترسیدند و او را نابود کردند .

شاید بگویید: این حال چرا رخ داد؟! . . . نادر شاه رفتار خویش را چرا دیگر کرد؟! . . . این از چیزهاییست که در تاریخ پوشیده مانده .

ولی ما آن را نیک جسته ایم و برآزش پی برده ایم و همین نکته است که میخواستیم در اینجا باز نماییم :

نادر با آن کارهایی که کرد و ایران را بسامان آورد و بزرگ گردانید از ایرانیان چشم ارجمندی میداشت و هم بایستی داشته باشد. ولی مردم چندان ارجمندی نمودند و دسته‌هایی از در نمک ناشناسی درآمدند.

در آنروز هم ایرانیان گرفتار رشک می بودند و این از پلیدترین بیماربهاست. رشکبران بجای آنکه از دیدن مردان بزرگ و کارهای بزرگ شادمان کردند و ارج شناسند و بیاری و پشتیبانی بر خیزند سخت خشمناک کردند و زبان بدگویی باز کنند و بکار شکنی برخیزند. در هر توده که این بیماری فزون شد آن توده کمتر رهایی یابد و بجایی رسد. زیرا هر کسی که دامن بکمر زند و برهایی آن کوشد و کارهای بزرگی انجام دهد مردم او را بر نتابند و بجای یاری و پشتیبانی از در کار شکنی در آیند و او را از پا اندازند. این گونه توده است که « بیمار یزشک کش » نامیده شوند.

در باره نادر نیز کسان انبوهی بجای آنکه از فیروزیهای گرانبهای او خوشنود کردند و یاری و همراهی دریغ نکویند رشکبران سخت دلگیر میشدند و کارهای بزرگ او را بر نمی تافتند. هنگامی که افغانان به اسپهان درآمدند و آن آشفتگی در ایران پدیدار شد هزاران مردان بنام هر یکی خود را بگوشه‌ای کشیدند و زبون و درمانده خاموش نشستند و چون نادر بکوشش برخاست تا زمان رنج و تلاش می بود همچنان خاموش ماندند و تکانی از خود نشان ندادند. ولی چون آن زمان سپری شد و

هنگام شکوه و بر خور داری رسید اینزمان بیرون آمدند و به نادر و نزدیکان او رشک برده به زبان درازی پرداختند و مردم را بر وشورانیدند. اینان آن را بر نمی تافتند که نادر که بیست سال پیش از شمار دیگران می بوده اکنون پادشاه ایران باشد و هیچ بیاد نمی آوردند که او باین جایگاه در سایه کوششهای بسیار گرانبهای رسیده - کوششهایی که مایه زندگی ایران گردیده .

در دشت مغان چون گفتگوی پادشاهی نادر پیش آمد و او نخست نمی پذیرفت و سپس آن را بگردن گرفت شرطهایی با مردم کرد که یکی چشم پوشیدن از خاندان کهن صفوی بود. این شرط بسیار بیجا بود. زیرا صفویان از شایستگی افتاده و جز مایه ویرانی ایران نبودند. چنانکه داستان سلطان حسین و پسرش طهماسب بهترین گواه این گفته می باشد .

ولی رشکبران برای کارشکنی آن خاندان را دستاویزی گرفتند و اگر کسی را بنام سام میرزا و یا عباس میرزا پیدا می کردند، گو که قلندر و بلدگردی می بود و بدروغ خود را بخاندان صفوی می بست گرد او را گرفته درفش شورش می افراشتند و همه جا را پرهیاهو می ساختند. مردانیکه در پیرامون نادر به نوایی رسیده و از دست او فرمانروایی یافته بودند هواداری از صفویان را بهانه ساخته نمک ناشناسانه بگردن گشی بر میخواستند همین پیش آمدها حال نادر را دیگرگون ساخت و او را بخونریزی واداشت. بگذسته مردمی که خود هیچ کاری نتوانند و با اینهمه بر خاستن مردان بزرگ را برتقابند و بر آنان رشک برند و پست نهادانه از در بدگویی

و کارشکنی درآیند جز کشتن چه سزای دیگری دارند؟! . . . تاریخنگاران آدمکشیهای نادر را می نگارند و از ستم های او مینالند . منکه چگونگی را نیک فهمیده ام او را ستم دیده می بینم و دلم برآن مرد بزرگ می سوزد . کسیکه برخاسته و آن کار ها را انجام رسانیده و از مردم بجای ارجشناسی و پشتیبانی جز کار شکنی و دشمنی ندیده - آیا چه ستمی بالاتر از این خواهد بود؟! . . .

نادر شاه با پتر بزرگ امپراتور روس و باشارل دوازده پادشاه سوید نزدیک بوده . کنون شما داستان آن دوپادشاه را بخوانید و از ارج شناسی که مردم روس و سوید از ایشان نمودند آگاه شوید و آن را با داستان نادر شاه و ارج ناشناسی ایرانیان بسنجید تا بدانید مایه بدبختی این کشور چیست . تا بدانید اثر نیکخویی و بدخویی بک توده در پیشرفت و پسرفت تا کیجاست .

پتر روسیان را که در راه زندگانی بسیار پس افتاده بودند پیش آورد و از روسستان که سرزمین پراکنده ناتوانی بود بک کشور نیرومند و توانا پدید آورد و بروسیان چیز های بسیار آموخته آنان را از درآ گاهی بیرون آورد . روسیان نیز با همه رنجشی که از کارهای او پیدا می کردند چون نتیجه آنها را دیدند ارجشناسی کردند . اگر نادانان بدشمنی او برمیخاستند دانایان از پشتیبانی باز نایستادند ، و چون او مرد خاندانش را نکه داشتند و آرزو هایی را که در باره بزرگی کشور میداشت همه به کار بستند و امپراطوری تا می بود در خاندان او میبود .

شارل دوازده مرد بسیار دلیر و جنگجو بود و غیرت و مردانگی او در خور ستایش بسیار است ، و چون از شانزده سالگی به لشکر کشی

برخاست و شهر گشایی کرد آواز او در سراسر اروپا پیچید و مردمان در همه جا او را بزرگ داشتند . با اینهمه شارل جز زبان سودی بکشور خود نرسانید . زیرا اگرچه پولند را بگشود و رشته آنجا را بدست گرفت و این خود کار بزرگی بود لیکن چون لشکر به خاک روس برد در جنگ خونین پالتاوا از پتر بزرگ شکست یافت و بیکبار همه نیروی خود را از دست هشت .

این جنگ پالتاوا یکی از «کارزار های برنده» (۱) تاریخ بشمار است و شارل در این سفر هشتاد هزار سپاه برگرد سر و در پشت سر خود میداشت و بیشتر ایشان جنگجویان دلیر سوید بودند که همه اروپاییان دلیری و آزمودگی ایشان را می شناختند . شارل همه اینها را از دست داد و جز با چند صد تنی از خاک روس بیرون ترفت . سپس نیز چون به بندر عثمانی پناهنده شد پنجسال در آنجا بیهوده نشست و نتیجه این کار ها آن شد که سوید بخش بزرگی از خاک خود را از دست هشت و کشوری که تا آن زمان از نیرومند ترین کشور ها بشمار می رفت و سراسر اروپا از آن می ترسید در نتیجه این گزند ها یکی از کشور های ناتوان و کوچک گردید .

(۱) یکرشته جنگهایی روی داده که چون هر یکی نتیجه های بزرگی را پشت سر داشته و گردش تاریخ را از راه خود برگردانیده تاریخنگاران اروپایی نامی بآنها داده اند که می توان در فارسی «سنگهای سربلج تاریخ» ترجمه نمود . ولی چون در عربی آنها را «جنگهای برنده» نامیده اند مانیز بیروی از نویسندگان عرب کردیم . آن جنگها را تالیست می شمارند و جنگ پالتاوا یکی از آنهاست . ناپلئون هنگامیکه در سنت هلن بوده و یادداشتهایی کرده یکی هم از این جنگ سخن رانده است .

با اینهمه چون شارل پنجم سال در خاک عثمانی نشست سویدیان چشم از او نپوشیدند و با آن فشار و تنگی که میدیدند دیگری را بجای او برگزیدند و چون پس از پنج سال شارل ناگهان و تنها بخاک سوید رسید سویدیان شادیهها نمودند و آنچه می توانستند نوازش و پشتیبانی دریغ نکفتند و دو باره لشکر و پول باو دادند و دوباره در زیر درفش او جنگ کردند و سپس چون شارل کشته شد خاندانش را تنگ داشتند و خواهرش را بیادشاهی برداشتند.

شما اینها را با رفتاری که در ایران با نادر کردند بسنجید تا بدانید که باو چه ستمی کرده اند و چه بدنهادی در باره اش روا داشته اند. می گویند: نادر چون چشمهای پسرش را کند دیوانه شد و بیباکانه بریختن خون مردم پرداخت. ولی نچنانست.

پس از داستان رضاقلیخان نادر چند سال دیگر زنده میبود و کارهای بزرگی را انجام میداد، و هیچ نابسامانی در گفتار و رفتار او دیده نمی شد.

دوباره می گویم: آنچه نادر را از جا دربرد و بآنحال انداخت ارج ناشناسی ایرانیان و پست نهادی کسانی بود که بآن مرد بزرگ رشک می بردند و با او کارشکنی می نمودند، و یافروست یافته از در گردنکشی درمی آمدند. نادر هند و بخارا و خوارزم را گشاده و بزرگی ایران را بگردن آن مردمان گزارده این زمان میخواست لشکر بعثماني کشد و در نامه خود بسلطان عثمانی می نوشت: « در استانبول آماده پذیرایی باشید » در چنین هنگامی از درون ایران از چند جا شورش برخاست. زیرا محمد تقی خان که نادر او را به والیگری فارس و عمان بر گمارده بود در فارس بگردنکشی پرداخت و

یکی از خویشان نادر را کشت و محمد حسن خان قاجار که پدرش فتحعلی خان آن ناتوانی و درماندگی را در پیرامون شاه طهماسب نشان داده و در برابر افغانان و عثمانیان هیچ کاری نیارسته بود با همدستی ترکمانان در استرآباد شورش یدید آورد ، و شیروانیان فرمانروای خود را کشته و سام میرزا نامی را دستاویز ساخته هیاهو برانگیختند .

این بد نهادی ها در چنان هنگامی بر نادر ناکوار افتاد و رشته خون‌ریدی و خویشتمنداری را از دست او گرفت . اگر کسی کتاب حزین را خواند پیداست که انبوهی از ایرانیان بر نادر رشک می‌برده اند و از کار های بسیار گرانبهای او بجای خوشنودی رنجیدگی می‌نموده‌اند . می‌گوید : نادر خوابگاهی برای خویش در مشهد ساخت و یکی بردیوار آن شعری نوشت : « عالم پراز تو و خالیست جای تو » . ببینید با مرد چنان بزرگی چه پستی‌های می‌نموده‌اند و چگونه این بی‌فرهنگیها زبان بزبان می‌گردیده که بگوش حزین رسیده و آن را در کتاب خویش آورده است .

از کسانی که بر نادر رشک می‌برده یکی خود حزین بوده که از سخنانش پیداست و او کار هایی را که نادر انجام داده بنام شاه طهماسب نگاشته و ستایشها از شاه طهماسب کرده .

یکمرد بیکاره هرزه گردی که در آنهنگام شوریدگی ایران جز گردیدن از شهری بشهری و شعر سرودن و معما ساختن کاری نمیتوانسته خود را مرد دانایی می‌شمارد و از نادر گله می‌کند از و نکوهش می‌نویسد . این یکی از هزاران کسانیست که بوده اند و همگی این رفتار را داشته‌اند . از سخن خود نتیجه بگیریم : این بهترین نمونه است که یکمردی از بدخوبی و آلودگی چه زیانهایی بینند : مرد بزرگی همچون نادر را

بادلی پیر درد زبر خاک کنند و آن شکوه و نیروی بیمانند را از دست داده
خوار و زبون زندگی کنند.

کسانیکه میخواهند اندازه بزرگی نادر و ارج کارهای او را بشناسند
تاریخ عثمانی را بخوانند که پس از چهل و اند سال هنگامیکه آغا محمد خان
بنیاد قاجاریان را می گزارد و باینسو و آنسو لشکر می کشید عثمانیان
ازو ناخشنود بودند ولی چون زمان نادر و جنگهای او را فراموش نکرده
بودند جنگ با ایران را بسود خود نمی شماردند و با آغا محمد خان
از درمی و بردباری درمی آمدند، و این چیز است که خود تاریخنگاران
ایشان خستوان شده اند.

پرسش - پاسخ

پرسش ؟

واژه « پاکدین » را که در نگارشهای بیمان دیده می شود و در « راه
رستگاری » نیز گفتاری زیر عنوان « پاکدینی » نگارش یافته فردوسی هم در
گفتار های خود بکار برده چنانچه در داستان ضحاک گوید .

دو پاکیزه از کشور پادشا دو مرد گرانمایه یارسا

یکی نامش ارمایل پاکدین دگر نام گرمایل پیش بین

آیا فردوسی واژه « پاکدین » را برای « وزن شعر » آورده که با

« پیش بینی » برابر باشد یا در زمان باستان هم پاکدیتانی بمعنی بیمانی بوده اند که

ارمایل هم از آنان باشد ؟ بندرشاه .. فتحی

پاسخ : بیگمان فردوسی معنی ریشه ای کلمه را خواسته است و

پاکدینی باین معنی که خواست ماست نبوده است .

در پیرامون دفتر چه دکتر در دریان

در شماره های یکم و دوم امسال دفتری را از دکتر در دریان بنام «چرا باید از تریاک پرهیز کرد؟!...» چاپ کردیم. بارها کسانی می گفتند: «چرا در باره تریاک چیزی نمی نویسید؟!...» و این بس شگفت می بود که در يك زمینه پزشکی از ما نگارش میخواستند. چون دیگران این کار را می کنند چشم داشتند ما نیز کنیم. این خود نادانی است که هر کسی در هر زمینه چیز نویسد. اینان میپندارند یکی که نوشتن دانست تواند بهر زمینه ای درآید و در آن بنگارش پردازد.

فراموش نمیکنم روزهاییکه بیماران تازه آغاز کرده بودیم و کسانی که از دور نامش را میشنیدند آن را میدان تازه ای برای خودنمایی می پنداشتند و هر یکی گفتاری یا شعری می فرستادند یا خودشان می آوردند ملایبی نیز نوشته ای آورد که نکوهش باده کرده و از جمله چنین نوشته بود: «شراب عقل را ضایع می کند و اخلاق را فاسد میسازد... تمام شر های دنیا از شراب است». گفتم: شما را چه وا داشته که این را بنویسید؟!... از این پراکنده کاریها چوودی چشم توان داشت؟!... بیداست که خواست مرا در نیافت و چنین پاسخ داد: «چه کنیم؟! پس اینها را ننویسیم...»

گفتمیم باده را دو زیانست: یکی آنکه چون کسی مست گردید رشته خویشنداری را از دست هلد و بکارهای ناپسندیده بر خیزد و چه بسا در آنحال یکر از گرانبهایی را از دست دهد و یا خون بیگناهی را ریزد. یکزیانش نیز بتن است که آن را از سامان و درستی اندازد. شما

اگر آن زیانش را می گویند می باید باز تر و آشکارتر نویسد . اگر این زیانش را می گویند این را باید پزشک گوید و بازبان دانش دلیلهای آن را یاد کند . از شما که هیچ پزشکی نمی دانید چه سزاست که در آن باره سخن رانید؟! . اینکه نوشته اید باده خرد را تباه کند اگر کسی دلیل از شما خواست آیا توانید دلیل آن را یاد کنید ، یا اگر کسی پرسید « خرد چیست؟! » آیا توانید معنی خرد را باز نمایید؟! . . . مینسکارید: همه بدیها در جهان از باده است . آیا این گفته راست است؟! . ما چنان می انگاریم باده از جهان برداشته شده و دیگر کسی آن را نمی سازد و کسی نمیخورد آیا بدی از جهان برداشته خواهد شد؟! . از این سخنان گزافه آمیز چه دیده اید که دست برنمیدارید؟! .

گفت : ما که این ها را براستی نوشتم . ما می خواهیم مردم چشمشان بترسد و باده را نخورند . اگر اینها را هم ننویسیم پس از چه راه آن را نکوهش کنیم؟! . گفتیم : شما که نمی دانید يك چیزی را از چه راه نکوهش کنید چرا خاموش نمی نشینید؟! . چرا بکار خود نمی پردازید؟! . این نتیجه گزافگوییهای شما هاست که خراباتیان پیدا شده اند و آن رسواییها را بنام ستایش باده کرده اند . این نادانی دیگر است که می پندارید در باره يك چیزی هرچه زیانش را بیشتر و نمایند اثر گفتارتان بیشتر باشد . اگر در جهان کاری هست جز راستی را نیست .

بسختن خود باز گردیم : تریاک و باده و دود و دیگر این چیز ها زیانش بتن است و باید آنها را به پزشکی سپرد . این پزشکانراست که در باره آن ها چیز نویسند و چگونگی زبان و اندازه آن را باز نمایند .

در این چند سال ما نیز میخواستیم نگارشی از يك پزشکی بدست آورده چاپ کنیم .

چیزیکه هست بیشتر پزشکان نیز برای دانش و کار خود اندازه- یا بهتر بگوییم مرز- نمی شناسند. آنان نیز چون بنگارش می پردازند پزشکی را با یند آموزی و راهنمایی بهم درآمیزند و سخن از خوبها بمیان می آورند و گفتگو از پیشرفت و پسرفت توده می کنند . مثلاً در همان زمینة تریاک و باده و دود چون بنگارش بر میخیزند سخن را با آنجا می رسانند که اینها خرد را تباه سازد و خوبها را بدگرداند و همه چیز را نابود سازد . اینان نیز می پندارند هر چه بیشتر نکوهندکار بهتر کرده اند. هیچ نمی گویند : پزشك كجا و گفتگو از خرد و خوی كجا؟! این گفتگوها با آن آسانی نیست که از کتابهای پزشکی بدست آید . اینها همه از آنست که جدایی میانه جان و روان نمی گزارند و آدمی را همه یکنین می شناسند و این يك نادانست که باین زودبها از دلها بیرون نخواهد رفت . پیداست که ما نمی توانستیم اینگونه نگارشها را بچاپ رسانیم .

دکتر در دربان نیز از این آلودگیها بی بهره نبوده و او نیز از راه بیرون رفته و کور کورانه باینسو و آنسو زده بود . ولی آقای فیضی بگردن گرفتند که آن را بپیرایند و براه خود بیاورند و اینست ما آن را بچاپ رسانیدیم .

اگر در باره تریاک و باده و دود راستی را بخواهیم باید گفت : اینها بتن زیان رسانند و درستی و سامان آن را بهم زند ، و این نچیز است که کسی انکار کند . آری کم آنها زیان ندارد و شاید گاهی سود نیز دارد چیزی که هست این در همه جا نیست . و انگاه کسی که دهان باینها

آلود باسانی نتواند خود را دارد و کار به بیشتر نکشد . اینست باید از کم آنها نیز پرهیز کرد . مگر در جاییکه پزشك دستور دهد که باید در اینجا نیز باندازه دستور بسنده کرد .

کوتاه سخن : زبان اینها بتن در خور انگار نیست . این نیز در خور انگار نیست که چون تن آدمی ناتوان گردد از هر کار بازماند . آری از ناتوانی تن بروان و خرد آسیب نرسد ولی کاری نیز از آنها بر نیاید . زیرا تن افزار روانست و همه کارهای او جز بدستگیری تن انجام نگیرد . گیرم که يك کسي خرد و دانش فراوان دارد در جاییکه نتواند بکاری برخیزد و بکوشش آغازد ، و از ناتوانی ناگزیر باشد که بکوشه ای خزد و بخود پردازد چسودی از خرد و دانش او تواند بود !؟

اینست آنچه درباره اینها می باید گفت . در هر سخنی اندازه باید شناخت و جز در بند راستی ها نبود . این چه هنر بست که یکدسته باده را سر چشمه بدیهای جهان شناسند و در نکوهش اندازه شناسند و يك دسته آن را سر چشمه فهم و دانش نامند و صد ها شعر در ستایش آن سرایند ؟ . در هر چیزی دو دسته شدن و با هم بکشا کش برخاستن جز نشان نادانی و سبکسری يك توده نتواند بود . همان باده را ببینید در قرآن با چه زبانی نکوهیده . با اینکه آن را ناروا گرفته و خوردنش را گناه شمرده از یاد سود آن باز نایستاده (۱) . اگر مسلمانان به همین اندازه نکوهش بسنده کردند و آنها هم نکوهشهای گزافه آمیز از خود نیفزودند بسیار بهتر از آن شدی که بوده است و هرگز میدان برای خراباتیان و نادانیهای ایشان باز نشدی .

(۱) « فیها اثم کبیر و منافع للناس و اثمها اکبر »

بیماریها

ما امسال را در بیماران گفتارهای بیابایی بعنوان «خویهای نیک» می نگاریم. این گفتارها که تا پایان سال همچنان نگارش خواهد یافت برای شمردن خویها و شناسانیدن معنی نیکخویی و نشان دادن راه آن میباشد و نگاهی در این گفتارها بتوده و گرفتاریهای آنان نشده. ولی می باید ما یک کار دیگری نیز انجام دهیم، و آن اینکه به بیماریهای کنونی تودهها پردازیم و بچاره آنها کوشیم.

خویهای نیک و بد به بیماری و تندرستی ماند و کوشش در باره آنها مانند پزشکی است. پزشک یکبار به بیماران پردازد و درد های ایشان را جسته و بچاره کوشد. یکبار نیز تندرستان را بدیده گرفته راه نگهداری تندرستی و پرهیز از بیماریها را بایشان آموزد. بیادست که دو کار از هم جداست و هر یکی راه دیگری دارد، و یک پزشک که تندرستی مردم را آرزومند است باید بهردوی آنها پردازد.

در باره خویها نیز همین است و باید بهر دو کار پرداخت. بلکه باید گفت پرداختن به بیماریهای توده ها و کوشیدن به چاره آنها بالا تر و ارجدار تر است و باید نخست به آن پرداخت. زیرا یک مردمی که آلوده و گرفتار اند گفتگو از نیکخویی بایشان جز کار بیهوده نباشد و جز زیان سودی از آن بدست نیاید.

از اینرو ما هر دو رشته را در دیده داشتیم و چون گفتگو از بیماریهای توده ها را بایاتر و ارجدارتر می شماردیم آن را کتابی پرداختیم و امید داشتیم که در روزهایی که بیماران چاپ نخواستی شد آن را بچاپ رسازیم، و دنبال کردن رشته دیگر را برای شماره های امسال بیماران نگه داشتیم. ولی چون کتاب بیماریها در روزهایی که می خواستیم چاپ نشد و

کنون که بچاپ بیمان آغاز کرده ایم فرصت هرچه کمتر گردیده و شاید تا دیری نتوانیم آن را پراکنده گردانیم از اینرو می‌خواهیم در بیمان دری برای گفتگو از این زمینه باز کنیم و اینک باین گفتار می پردازیم . ولی باید این گفتار ها را با آنها که درباره « خویهای پاک » می نگاریم یکی نشمرد و جدایی را که در میانه دو رشته می باشد از دیده دورداشت .

این بیماریها را که خواهیم شمرد مردم کمتر آگاهی از آنها میدارند و برخی را هیچ نمی‌شناسند . و چون کسانی این گفتار ها را بخوانند خواهند دید که چگونه مردم از راستی ها بیکبار دورند و چگونه چشم بسته و سرگردان گامهایی بر می‌دارند .



۱- خود نمایی : یکی از گرفتاریهای توده ها خودنماییست . شاید کسانی آن را نشناسند و یا ارج نگذارند ولی خواهند دید چه گرفتاری بزرگی است و چه زیانی را با خود دارد . این بدتر که بیش از همه پیش افتادگان بآن دچارند و کسانی که دعوی راهبری دارند خود بیمارند .

اینان چون هر کدام آگاهی هایی ... بیش یا کم ... از کهنه و نو از سودمند و بیهوده فرا گرفته اند ، از ناتوانی روانها دچار درد خود نمایی گردیده اند . برای آنکه سخن روشن گردد اینک مثال هایی را می‌نگاریم : مردم ساده و بی‌آلایش چهار تن چون گرد هم آیند ، اگر آشنایند با هم گرم حال بررسی گردند و از گذشته و آینده سخن رانند ، و هرگاه نا آشنایند کم کم باشنایی پردازند و از نام و جا و پیشه و داستان یکدیگر پرسشهایی کنند . چه آشنا و چه بیگانه این در نهاد آدمی نهاده که چون با هم رسند یکدیگر پردازند و همدیگر را نوازند و خوشی و شادی نمایند ، و اگر در انجمنی باشند یکی را که از دیگران داناتر است بن‌گزینند و همه رو باو آورند و گوش بگفتار او دارند ، و هرگاه همگی یک پایه

باشند به نوبت سخنان شیرینی رانند و از بیش آمد ها و از سرگذشت ها باز گویند .

این شیوه مردان ساده است - مردانی که بدرد خودنمایی دچار نمی باشند. ولی نمیدانم آیا بانجمنی از این بیش افتادگان برخوردارید ؟ . . . آیا دیده اید که اینان چه رفتاری با هم کنند و چگونه هر یکی بر آن کوشند که میدان یافته بگفتار پردازند و بر دیگران برتری فروشند و سخن یکدیگر را نا انجام گزارند ، و چون یکی بسختی پرداخت دیگران روترش کنند و با چشم و ابرو رنجیدگی نمایند ؟ . . . در بیشتر نشست ها این حالت . بارها دیده شود که یکی که سخن از شعر مبراند و آگاهیهای خود را بیرون می ریزد دیگری سخن او را بریده گفتگوی جغرافی بیان آورد . آند دیگری میدان نداده از فلسفه بگفتار پردازد . هر یکی آنچه را یاد گرفته بیان آورد و تنها باین کوشد که دانش خود را بر دیگران نشان دهد و در بند هیچ چیز دیگر نباشد و به گفته های دیگران هیچ ارجی نگذارد .

شاید این يك مثل بس نباشد و اندازه رفتاری مردم را باین بیماری و زیانهای آن را روشن نگرداند و می باید با مثالهای دیگری آن را هر چه روشنتر گردانید . در يك زمینه مثالها هر چه بیشتر باشد روشنتر گردد بویژه در اینگونه زمینه ها که تا کنون گفتگو از آنها نشده و سخنانی که رانده می شود بگوش نخورده اینست ما باید آن را هر چه روشنتر نگاریم . از چیز هاییکه امروز رواج یافته چیز نویسی است . کسان بسیاری گفتار ها نوشته باین روزنامه و آن مهنامه می فرستند . بسیاری از آنان در زمینه تاریخ و دانش و اینگونه چیز های پایه دار می نگارند و اینان از گفتار ما بیرونند . لیکن بسیاری نیز بگفته خودشان گفتار های «اجتماعی و اخلاقی» می نویسند و عنوان پیشوایی و پندآموزی بنگارشهای خود میدهند . بیشیم این کار را چرا می کنند و آیا انگیزه آن چیست ؟ . . . اگر از خودشان برسیم خواهند گفت : «از برای نیکی توده» (اصلاح جامعه) ، و منت از

بار خواهند کرد . لیکن آیا این دعوی راست است ؟ ! . آیا ما می توانیم
باور نمایم که اینان به نیکی توده می کوشند ؟ ! .

بہتر است نیک بسنجیم و در داستان داوری کنیم . نخست می گوئیم :
کسیکه خواهان نیکی توده است و گفتار باین خواست می نویسد باید در جستجو
باشد که گفتار او چه اثری در مردم کرده و هرگاه دید اثری نکرده انگیزه
آن را جوید و این زمان از راه دیگری خواست خود را دنبال کند .
ولی آیا شما کسی را از این گفتار نویسان سراغ دارید که در پی چنین کاری
باشد ؟ ! آیا نه اینست که هرکدام چون گفتاری نوشت و در یک روزنامه
یا مہنامہ چاپ یافت همان را بدست گرفته انجمن ہا را می گردد و نوشته
خود را بہمہ کس خواند و چون با شنایانش رسد چنین گوید : « گفتار مرا در فلان
نامہ خواندید ؟ ! . خوب بود ؟ ! . »

دوم : کسیکہ خواهان نیکی تودہ است و باین خواست گفتار می نویسد
ہرگز نتواند آن را فراموش کردہ پس از چند روزی وارونہ آن را نویسد .
لیکن کدام یکی از اینان است کہ سخنی کہ می نویسد بروی آن ایستادگی کند
و وارونہ آنرا ننگارد ؟ ! . . اینان چندان از این زمینہ ہا بدورند و چندان
در تاریکی نادانی غوطہ ور شدہ اند کہ اگر یکی ایراد گیرد کہ آنچه ہفتہ
پیش نوشتہ بودی آخشیح اینست کہ امروز نوشتہ ای برو بتویند و چنین پاسخ
دہند : « آن نظریہ دیگری بود و این نظریہ دیگرست » و چہ بسا نام ایراد
گیرندہ را « خشک » گزارند .

سوم : کسیکہ برستی خواهان تودہ است و دلش بجال مردم میسوزد باید
با خود نشیند و دی باندیشہ بردازد و این داند کہ از چند گفتار پادر ہوایی
کہ او یا دیگران نویسد هیچ نتیجہ ای در دست نباشد و ہرگز بچنان کار
بہودہ ای نیرداختہ بہ نیکی تودہ از راہش کوشد .

پس پیداست کہ اینان در پی نیکی تودہ نیستند و آنچه اینان را باین
نگارشاہا برمی انگیزد بیگمان درد خودنمایست . شاید خودشان این را در نمی یابند

ولی ما از جستجوی خود آشکار می بینیم که انگیزه دیگری در کار نیست .
بارها می بینیم کسیکه گفتاری در يك زمینه نوشته و نزد ما آورده که
مادر بیمان چاپ کنیم و ما چون پاسخ می دهیم که این نگارش شما نادرست
است و با راهی که مپنامه ما می بیناید ناسازگار است در زمان پاسخ داده
می گوید : « باکی نیست گفتار دیگری بدانسان که خواست شماست نوشته می
آورم » و ما می بینیم که بیچاره تنها در پی آن است که نامش در شماره های
بیمان آمده باشد .



شاید کسانی از آنان اینها را بخوانند و چنین بپندارند که خواست ما
« خرده گیری » است و این نیز يك گونه نویسنده گی است . ولی نچنانست .
ما هرگز سرخرده گیری بکسی نداریم و این از دشوارترین کارهاست که از
يك دسته نکوهش نگاریم . ولی چه باید کرد . امروز از همین راه زیانهای
بی اندازه برمی خیزد و هزاران کسان در سایه گرفتاری بدرد خودنمایی از یکسو
خودشان از درآمدن براه رستگاری بیکبار بی بهره شده اند و از یکسو سنگ
راه دیگران می باشند .

اینها را که ما می نگاریم يك رشته راستی هایست که کمتر کسی
می داند و ما این میخواهیم که همگی اینها را بدانند و این بیمارها را دنبال
کنند و ریشه کن گردانند .

يك کار دیگر اینان کتاب نویسی است . در اینجا نیز کتاب هایی که
در زمینه تاریخ و دانشها نوشته میشود از سخن مایه نیست . آن کتابها را
می گویم که در زمینه نیکخویی و دین و آیین زندگانی و مانند اینها نگارش
می شود . از اینهاست که میخواهیم گفتگو نماییم . در اینجا نیز اگر برسید :
برای چه این کتابها را می نویسید؟ پاسخ خواهند داد : « از برای نیکی توده »
این خود از شگفتی هاست که هزاران کسان برای نیکی توده میکوشند و هیچ
اثری در میان نیست .

در اینجا نیز ما همان داوری را توانیم کردن و به همان نتیجه که رسیدیم توانیم رسیدن . آیا کدام یکی از اینهاست که کتابی را که می نویسد و پراکنده میکند در پی آن باشد که چه اثری در مردم کرده ؟ همیشه دیده شده کتابی را که مینویسند همه برآند که ستایش آن را بشنوند و از یاران خود چشم «تقریظ» میدارند و آشکاره بهم گفتگو میکنند که من بکتاب شما تقریظ نوشتم شما نیز بکتاب من بنویسید ! پس چگونه میتوان پذیرفت که اینان نیکی توده را خواسته اند ؟ ! چگونه میتوان دریافت که جز خود نمایی خواست دیگری نمیدارند ؟ . . .

گفتیم و دوباره میگوییم : کیبکه بیک کاری دلبستگی دارد راه آنرا پیدا کند . اینان را اگر اندک دلسوزی بحال توده بودی و از کوششهای خود (اگرچه پنجاه در صد باشد) سود مردم را خواستندی بیگمان راه کار را پیدا کردندی . این را هرکسی داند که از این کتاب نویسها و پراکنده کوشها هیچ سودی نتواند بود و اگر کسانی به راستی آرزومند نیکیجویی و رستگاری مردم میباشند باید نخست یگراه روشنی در میان باشد و دستورهایی برای رفتار و کردار داده شود که پیش از همه خود آن کسان پذیرند و بکار بندند و سپس یا کدلانه آنها را ب مردم یاد دهند و همگی یک سخن گویند و هرگز در بند من و تو نباشند . این چیزی نیست که کسانی آرزومند نیکی توده ها باشند و این را ندانند . آنانکه میدانند و هیچگاه خود را باین راهها نمیزنند خود دلیل است که جز در بند خودنمایی نیستند و این نادانی دیگری از ایشانست که دعوی دلبستگی به نیکی توده مینمایند .

شما بهر کدام از اینان برسید ناله از یاشیدگی خوبها می دارند و از مردم گله می نمایند . لیکن همه اینها دروغ است و دلهاشان از آن آگاهی ندارد . اگر می خواهید دروغشان آشکار گردد پیشنهاد کن که بیایید ده تن از شما فراهم نشینید و بکرشته خوبها و کارهای نیک را برگزینید که بیش از همه خودتان آنها را بکار بندید و سپس همگی یکدل و یکزبان برواج دادن آنها

کوشید. چنین پیشنهادی را بکن تا ببینی چه پاسخی می شنوی !
یکدلیل دیگر یاد کنیم : چنین انگارید که کسی از ایشان کتابی در
باره نیکخویی یا بگفته خودشان در اخلاق می نویسد و شما باو آگاهی دهید
که فلان کس دیگری بیش از شما کتابی در باره نیکی خویشاوندان نوشته و چنین
پیشنهاد کنید که « بهتر است شما بجای اینکه کتاب دیگری نویسید همان کتاب
او را گرفته برواجش کوشید که هم رنجشان کمتر شود و هم اثر کار بیشتر
گردد. زیرا مردم هنگامیکه ببینند شما یا کدلانہ کتاب کس دیگری را رواج
می دهید بیگمان تکان خوردند و باسانی خویشای نیک را یاد گیرند و به کار
بندند» آیا گمان می کنید آقای پیشوا باین پیشنهاد شما گوش دهد ؟ . . .
بی گمان ندهد و هرگز چنین چیزهایی به اندیشه این کسان نرسیده و
نخواهد رسید .

بیگمان اگر کسی چنان پیشنهادی به یکی از ایشان کند ازو برنجد
و شاید چنین پاسخ دهد : «چه میگوی آقا ؟ . . . من با فلان کس چکار
دارم ؟ . . . من میخواهم خودم کتابی نویسم ؟ . . . یا بسا از نادانی
نکته را هیچ دریافته چنین پاسخ دهد : «من میخواهم خودم برای توده یک
نیکی کنم» !

بارها این مثل را نگاشته ایم که کسی اگر بشنود دیهی در کنار
رودخانه ای نهاده و نیاز یک پلی دارد که مردم از روی آن آمد و شد
کنند و بر آن شود که بدیه رفته پلی در آنجا بسازد و پول و کچ و آجر
و کلکار و کارگر همراه برداشته بآنجا رود ولی چون برسد ببیند یک مرد
نیکوکار دیگری بساختن پل پرداخته است آیا این کس چه می کند ؟ . . .
نه اینست که از پیش آمد شادمان گردیده و بر آن مرد نیکو کار سپاس
گزارد و آنچه آجر و کچ با خود برده باو واگذارد که پل را هرچه بهتر
و استوارتر بدید آورد ، و یا اگر این را نکرد و خواست خودش به کار
جدا گانه ای برخیزد این نیز راه را گرفته به پیراستن و هموار ساختن آن

پردازد ، و یا چشمه ای برای ده بیرون آورد . لیکن اگر این مرد بجای اینکارها به چشمی برخاست و این نیز یک دیگری پهلوی یل آن مرد نیکوکار دید آورد آیا مردم او را یک دیوانه خیره سر شناسند ؟ . . . از همینجا معنی کار این پیشوایان خودنمای دردمند را اندازه گیرید .

در این مدت ما آنچه آزمودیم آنست که اینان هیچگاه سیر نیندازند و شکست بروی خود نیاورند ، و من میدانم برخی از آنان چون باین گفتار ها خواهند برخورد بجای آنکه گداهای خود را دریابند و بخطاشان خستوان گردند و براه آیند این بار رنگ دیگری بسخن داده و خود را براه رندی زده چنین خواهند گفت : « ای بابا ! مگر این میخواهد مردم فرشته شوند ؟ . . . این چیزها که این میخواهد در هیچ جا پیدا نشود ؟ . . . جهان همیشه چنین بوده که هست . زندگانی نبرد است و هرکس تنها برای خود کوشد . پاره ای از ایشان گستاخانه چنین گویند : « بیغمبران هم تنها برای خود می کوشیدند چیز های دیگر همه بهانه بوده . . . » ! اینها سخنانیست که بارها از دهانها شنیده می شود .

ایان زبان تباهکاری های خود را نمیدانند و از این آگاه نیستند که آنچه مردمان آسیا را بی ارج ساخته و سرافکنده و درمانده گردانیده همین تباهکاری هاست .

می گویند : « جهان همیشه چنین بوده . . . » این از آن بهانه جویی هاست که دزدان و راهزنان نیز دارند . ای بیچارگان سری بلند کرده نگاهی بجهان کنید تا بدانید چها پیش می رود . نگاهی بناریخ کنید ببینید چه دسته های باکلی همیشه برخاسته و چه کار های بزرگی را انجام داده اند .

اگر فرصت خواندن تاریخ دیگر را ندارید همین تاریخ مشروطه را که ما می نگاریم بخوانید تا بدانید که ستارخانها و یفرمخانها در نتیجه باکلی و مردانگی و در سایه آنکه من و تو نمی شناختند آن کار های بزرگ را انجام دادند ولی بهمان زاده ها و فلان الملك ها در سایه آلودگی و خودخواهی آنهمه زبان ها را بکشور زدند و خود نیز جز رسوایی و بدنامی بهره نبردند .



باز گواهی دیگری یاد می‌کنیم : در یکی از شهر های بیرون از ایران از چند سال پیش دسته ای (جمعیتی) بدید آمده که گویا چند صد تنی بآن پیوسته اند . اینان پیش خود بنگهداری دین می‌کوشند و با بیدینی نبرد می‌کنند و یکی از کار های ایشانست که سالانه در ماه ربیع‌الاول کتابی چاپ می‌کنند . بدینسانکه هشتاد و نود تن هر کدام گفتاری بدلخواه خویش در ستایش اسلام و پیغمبر اسلام می‌نکارند که همگی آنها را در یکجا گرد آورده کتابی می‌کنند و بچاپ می‌رسانند . لیکن باید هرگفتاری بنام نویسنده اش باشد و بیکره اش باستایشهایی از اندازه دانش و جایگاه او دربالای گفتار آورده شود تا خواننده او را نیک بشناسد .

اینان این کار را چرا می‌کنند ؟ ! . . اگر از خودشان پرسیم خواهند گفت : « برای پشتیبانی از دین و نبرد با بیدینی » ، و شاید کمانی از درون دل همین باور را دارند . لیکن آیا این راست است ؟ ! . آیا ما نیز توانیم باور کردن ؟ ! . . . بهتر است چگونگی را بسنجیم و بیازماییم : چنین انگاریم کسی با آن نویسندگان فراهم نشیند و چنین پیشنهاد کند « این راه کار نیست که شما پیش گرفته اید . از این گفتار های پراکنده که هر یکی بدلخواه از راه دیگری درآمده و چیز های دیگری می‌نویسد نتیجه ای بدست نیاید . هر یکی از شما بنوشته های دیگران میخندد و جز بنوشته خود ارج نمبگذارد . اگر شما میخواهید راستی را کاری انجام دهید باری نخست خودتان فراهم نشسته و با هم گفتگو کرده سخن یکی سازید و آن زمان گفتاری یا کتابی بنام دسته (جمعیت) بنویسید بی آنکه نامی از این و آن در میان باشد ، و همگی دست بهم داده همان را رواج دهید » آیا این پیشنهاد را پذیرند ؟ ! . . بیگمان پذیرند و هر یکی بهانه دیگری آورند . دوباره می‌گویم : کسیکه بیک کاری دلبستگی دارد راه آن را پیدا کند . اینان اگر راستی را در بی نگهداری دین بودندی اندیشیدندی و این

دریافتندی که دینی در میان نمانده تا ایشان نگهدارند . دانستندی که امروز بدترین گرفتاری شرق همان کوشش های دلخواهانه و پراکنده ایست که کرده می شود . آیا ستایش های بیایی از اسلام و پیغمبر اسلام چه گرهی از کار تواند گشود و جز اینکه مسلمانان دل خود را بآن شاد کنند و از چاره‌درد ها و گرفتاریها باز مانند چه نتیجه دیگری تواند داد . . . ؟

آیا این بدان نمی ماند که خاندانیکه به نداری افتاده اند و سخت گرفتارند بجای کوشش و چاره جویی بستایشهای گرافه آمیز از گذشتگان خود پردازند و دل های خود را بآن خوش کرده در بی هیچ کاری نباشند . . . ؟ .
یس پیدا است که همه این کارها چه در ایران و چه در شهرهای دیگر جز از راه هوس بازی و خود نمایی نیست . کسانی از اینان چندان سرگرم و گرفتارند که زندگی را جز بهر همین نادانیهایی نمی خواهند و همه را نیز مانند خود می پندارند . زمانیکه ما بشگارش پیمان آغاز کردیم با آنکه از شماره نخست در دیباچه نوشتیم که این مهنامه از برای باز کردن یکرایی بروی جهانیان است و گفتار های پراکنده از کسی نخواهد پذیرفت و کسانی اگر چیزی نویسند باید یا گفته های ما را پذیرفته گواهی یا کدلانه دهند و یا اگر ایرادی دارند آنها را نگارند - با اینهمه مگر توانستیم جلو هوس های نادانی را بگیریم . همینکه مهنامه پراکنده گردید بیایی نوشته فرستادند شعر های بیپوده آوردند ، هرکسی کالای پست خود را در دست گرفته رو بپا آوردند . شگفت آن بود که مردی از بغداد گفتاری درازی فرستاد که در بالای آن در دو سطر درازی لقبهای خود را نگاشته بود : « بقلم مصلح شهر علامه کبیر فیلسوف اسلام معالی » . ببینید این نادانیهایی تا چه اندازه بر ما سخت می افتاد و تا چه اندازه در رنج این یستیها می بودیم .

مردان بدنهاد در جاییکه میبایست آواز با آواز ما اندازند و راستی پرستانه با یاری کنند با این نادانیهای پست ما را می آزدند .
بدتر از اینها آنکه کسانی نگارش های ما را دستاویز دیگری برای

شود نمایی می پندارند و آنها را گرفته و برنگ دیگری انداخته گفتار می نگارند و یا بر سر منبر ها سخن می رانند . این بتازگی رخ داده که جوانی نزد من آمده می گوید : «گفتاری نوشته بودم فلان نامه نویس آن را بنام خود چاپ کرده» من پاسخی ندادم . دوباره آغاز سخن کرد : «گفتار هم در زمینه ارجداری بود به این عنوان نوشته بودم : سخن از بهر معنی است» ندانستم به جوان نادان چه پاسخی دهم و ناگزیر شده از نزد خود دور راندم . آروزیکه ما نوشتیم : «سخن از بهر معنی است» و با یاوه بافان به نبرد برخاستیم جزدسته اندکی بیاری ما برنخواست و دیگران بست نهادانه بخاموشی گراییدند ، ولی کنون آن گفته هارا گفتار می کنند و از دست همدیگر می ربایند ، و از بس آلوده و نادانند می پندارند چنین بایستی بود و از سیاه کاری خود شرم نکرده داستان نزد ما می آورند .

سخن بیش از این دامنه نمیدهیم . خودنمایی یکی از بیماریهاست که امروز بسیاری - بلکه بیشتری - از پیش افتادگان و سرجنابان بآن گرفتارند ما میدانیم آنان باین آسانی دست نخواهند برداشت و جلو هوسهای نادانی را نخواهند گرفت . چیزیکه هست ما نیز روی سخن را با ایشان نمیداریم و بیش از همه برای آگاهی بکدسته مردان بخرد و پاکدل - مردانی که دل از درماندگی و زبونی شرقیان پردرد می دارند - می نگاریم . اینها را می نگاریم تا پاکدلان این نادانیها را نیک شناسند و دیگر ارجی باین کسان و کارهای ایشان نگزارند .

این پراکنده کاریها که امروز رواج دارد ، و هرکسی بدلتخواه کار دیگری می کند و سخنان دیگری را رواج می دهد سراپا گمراهی و سراپا تباهکاریست ، وبی پرده می گویم که مایه درماندگی و سرگردانی شرق همبست ما از این زمینه سخن گشاده تر و درازتر خواهیم راند . در اینجا می خواهیم بگوئیم که انگیزه آن پراکنده کاریها جز خودنمایی نیست و آن بیماری بس سختی می باشد .

میخواهیم روشن گردانیم که يك حال بس بیمناکی که هر غیرتمندی باید تنش از یاد آن لرزد مایه آن جز یکرشته هوسهای کودکانه نیست . هوس های کودکانه ای که مردان پنجاه ساله و شصت ساله بآنها گرفتارند .

باید دانست خودنمایی جز از خود خواهی است . از خودخواهی ما بارها سخن رانده ایم و سپس نیز خواهیم راند . این ریشه‌دارتر از خودنمایی است و انبوه مردمان بآن دچارند . ولی خودنمایی بیش از همه گریبانگیر يك گروه پیش افتاده جنبنده است .

اینان که هرکدام آگاهیهایی از اینجا و از آنجا ، و از کهنه و از نو، از سودمند و زیان‌آور فرا گرفته اند چون سود دیگری از آنها نمیتوانند برداشت بخودنمایی میپردازند و بدینسان نادانیهی بار می‌آورند .

هم باید دانست که خودنمایی تنها با گفتار نوشتن و کتاب پرداختن نیست . کسان بسیاری باین بسنده میکنند که در این نشست و آن نشست بسختانی پردازند و گردن راست گرفته بخود بداند و خود را دانشمند نشان دهند . اینان همه بیمارند .

کسانی می‌گویند : خودنمایی در نهاد آدمی نهاده است . می‌گویم : راست است ولی هرآنچه در نهاد آدمی نهاده نه نيك است . ما این را روشن ساخته ایم که آدمی چون سرشت جانی و سرشت روانی را توأم دارد یکرشته دریافت ها و درخواستهای ناستوده درو هست که باید تا تواند جلو آنها را گیرد . خودنمایی نیز از آنهاست و از اینرو ما آن را هوس می‌نامیم .

شما می‌بینید کسانی که باین درد گرفتارند خودشان آن را پنهان میدارند و نام دیگری برویش می‌گذارند . چنانکه گفتیم اگر از این کسان که بنوشتن یا بگفتن خودنمایی می‌کنند برسید چنین گویند که بسود توده می‌کوشند . کمتر یکی از ایشان راستی را بگردن گرفته خستوان گردد که هوس او را بکار واداشته و جز در بی نام و آوازه نمی‌باشد . این دلیل است که خودنمایی جز يك هوس کودکانه نیست .

از آنسوی شما این را نیز بیندیشید که همین هوسبازها بزرگترین زیان را دری خود می دارد و بیهای بدبختی شرق سر می آید . آیارواست که ما بعنوان آنکه خودنمایی در نهاد آدمی نهاده از چنین زیان بس بزرگی جلوگیری نمایم ؟ . . .

یادآروپها

باید در هر چیزی اندازه نگه داشت

چنانکه گفته ام من بچیزهایی میپردازم که عادت شده و مردم بآن گرفتارند ولی با اندک توجهی هرکس بدی آنها را درک می کند و از اینجهت بیادآوری اکتفا می کنم و یقین دارم موثر خواهد افتاد .
یکی از عادت های زشت ما اینست که در گفتگو مبالغه را از اندازه می گذرانیم . مثلاً شما با يك اتومبیل رانی با اتومبیل فروشی گفتگو می کنید و ازو می پرسید (آیا اتومبیل شورلت بهتر است یا بیوک) پاسخ میدهد (اتومبیل شورلت صد دینار نمی ارزد اگر اتومبیل میخواهی بیوک است) ببینید مبالغه را تا کجا می رساند . قیمت يك اتومبیل کجا صد دینار کجا ؟ ! . . بجای اینکه بگوید : بیوک از شورلت بسیار بهتر است باین نحو مبالغه می کند .

چند روز پیش از خیابانی می گذشتم دو نفر ایستاده بودند و در میانه شان سه یا چهار متر فاصله بود . نمیدانم آن یکی چه می گفت که این یکی نشیند و با يك لحن عتاب آمیزی چنین گفت : (از یکفرسخی من چه میدانم چه می گویی بیا نزدیک) من تعجب کردم که چهار متر فاصله را یکفرسخ خواند که اگر هر فرسخ را شش هزار متر بگیریم یکی بر هزار و پانصد مبالغه کرده است .

چون راه می‌رفتم در فکر همین حرف بودم لیکن تنها آن نیست و امثالش بسیار است. بقول پیمان در زبان ما يك هزار است و هزار هیچ. ما بجای دقت (موشکافی) می‌کنیم. کسی نمی‌گوید مگر مورا هم می‌شکافند؟! بهتر است عبارت مو شکافی را درو سوسه‌های بیهوده استعمال کنند. وقتیکه یکی می‌ترسد می‌گوید (زهره‌ام ترکید) نمیدانیم اگر یکی برآستی زهره اش بترکد آنوقت چه خواهد گفت؟! اگر شخصی دوبار و سه بار سخنی بیکی گفته و او گوش نداده می‌گوید (هزار دفعه گفته‌ام گوش نداد). نمیدانم يك سخن را چگونه هزار بار گفته و برای چه گفته. هرگاه شخصی نیم ساعت انتظار دیگری را کشیده و او دیر کرده می‌گوید (یکسال است در اینجا انتظار تو را می‌کشم). یکی نمی‌پرسد این اندازه مبالغه برای چیست...!

اساساً ما اینها را عادت کرده ایم و قبح آنها را نمیدانیم ولی دیگران حق دارند بمامسخره کنند و چون فکر کنیم این نیز از تاثیر شعرا است از بس مبالغه گفته‌اند و عبارتهای مبالغه آمیز را رواج داده‌اند کم‌کم قبح آنها از میان رفته و بزبان عمومی سرایت کرده و آن را آلوده ساخته است. در جاییکه از صدا گوش فلک را کر سازند و فرقه‌ها را بفرقدان ساینند و نه کرسی فلک را زیر پای قزل ارسلان گزارند و از گرد و غبار میدان جنگ زمین را شش و آسمان را هشت گردانند و صداها از این عبارتهای گزافه آمیز و پر مبالغه را مشهور سازند بدیهی است کم‌کم ذهنها بآنها آشنا گردیده زشتی اش فراموش می‌گردد.

اساساً باید گفت ما ایرانیان بمبالغه عادت کرده ایم و آن را دوست می‌داریم و در واقع يك مرضی در ما شده. چندانکه مردم هندوستان

بفلقل زیاد عادت کرده اند و آن را دوست می دارند ما به مبالغه عادی هستیم و آن را دوست میداریم .

شاید برخی خوانندگان بگویند اینها جزئیات است و اهمیت ندارد . ولی اولاً چیزهای بد را اگر چه جزئی باشد باید از خود دور کرد . ثانیاً اینها جزئی نیست و من می بینم همین بی اندازگی از زبان ها به دلها سرایت کرده و یکی از عادت های ما شده که در هیچ چیزی اندازه نگاه نمی داریم . مثلاً یکی با شما دوست بوده و در میانه رنجشی پیدا شده بجای آنکه بگوید من فلان رنجش را پیدا کردم چندین عیب بشما خواهد بست و در عداوت نیز مبالغه بسیار خواهد کرد .

امروز یکی از عادت های جاری ما است که همینکه با یکی دوست هستیم قربانش می رویم ، و فدایش می شویم و جان و مال در راهش دریغ نمیگوییم ولی همینکه از یکدیگر رنجیدیم در اینوقت است که او را بیسرف و پست و زذل می شماریم و با خود نمی اندیشیم که این عادت بسیار زشت است . بارها اتفاق افتاده که در موقعیکه از خیابان می گذشته ام فلان آشنا جلوم را گرفته و بی مقدمه شروع کرده بیدگویی از فلان دوست خود و عبارت های بسیار زشتی را بیرون ریخته و وقتیکه تحقیق کرده ام دیده ام مثلاً دیروز در میانشان کدورتی پیدا شده و این بدبخت آن اندازه ظرفیت ندارد که شکایت های خود را در دل نگه دارد و یا تا زمان ملاقات در مجلس صبر کنند و یا لاقلاً در شکایت و بدگویی اندازه نگه دارد . ببینید چطور در رفتار و کردار نیز عادی مبالغه هستیم .

در خصوص مبالغه حکایت دیگری هم دارم . می دانید که پیمان از شعر بد نوشته و مذمت آنها کرده . از اینجهت در هر مجلسی که صحبت

بیمان باشد و یکی را طرفدار او شناسند هواداران شعر سر شکایت را باز می‌کنند. چون قدرت آنکه پاسخ نگارش‌های بیمان را دهند ندارند در پشت سر گله نمایند.

روزی مرا چنان پیش آمدی شد و یکی که طرفداری از شعرا می‌نمود شعری را نمودنم از کدام شاعر باین مضمون خواند (اگر از خاك شدن تو مردم آسوده می‌شوند تن بخاك تیره‌دهو آسایش دلها را بخواه). این شعر را که میخواند چنین می‌گفت: باین کلام را تا چه پایه رسانیده؟!...

من هر چه فکر کردم در این شعر جز يك مبالغه سراپا دروغی پیدا نکردم و دیدم از همان مبالغه اوست که آقای طرفدار شعرا لذت می‌برد و آن را ستایش می‌کند. و اگر نه چه فایده دیگری در او هست؟!...

اساساً ما چون عادت کرده ایم قبح آن را درك نمی‌کنیم و گرنه سر تا پا قباح است. اگر کسی بشما بگوید: «میخواهی از بهر تو بمیرم؟» آیا شما تعجب نمی‌کنید و گوینده را يك احمق نمی‌شمارید؟! يك کسی چرا در راه دیگران خاك شود؟! چرا با ایشان دستگیری نکنند و درستکاری و وفاداری ننمایند؟! این قبیل تعارفات احمقانه چه نتیجه دارد؟!...

ملك نژاد

در پیرامون تاریخچه شیر و خورشید

موضوع شیر و خورشید را که معلوم نیست بدو تعیین و استقرارش از چه زمانی بوده و روی چه اصلی علامت رسمی ایران شده کراراً از دانشمندان استعمال و بالاخره بجواب مسکت نائل نشدم تا وقتیکه شنیدم شما در این باب دفتری نگاشته اید خیلی مشتاق شدم که استفاضه کرده و نگارش شما را مورد مطالعه قرار دهم - پس از جستجوی فراوان دفتر نامبرده را بوسیله یکی از دوستان (آقای محمد باقر نیری) بدست آورده و پس از مطالعات دقیق مجملاً این طور مستفاد می شد که اساس تعیین شیر و خورشید و نقش کردن آن بر مسکوکات و علامت رسمی دولت شدن آن را از ایران ندانسته و معتقدید که از ارمنستان و غیره باین جا آمده است.

از آنجاییکه شما شخص منصف و با وجدانی هستید و در ضمن نگارش های خود اجازه اظهار نظر نیز بخوانندگان داده و وعده می دهید که ایرادات احتمالی اشخاص را با دلایل رد و ایشان راساکت و معجب نماید لذا برای آنکه موضوع هرچه بیشتر روشن گردد بشرح ذیل که در واقع بجای سؤالت مبادرت می نماید :

نگارنده چیزی که بخاطر دارم و نمی دانم در کدام يك از کتب تاریخ از قول کدام حکیم دیدم این است که می نویسد گروهی از مورخین برآنند که چون اجداد و نیاکان ما عموماً زردشتی مذهب و آتش پرست بوده و همواره اوقات در تأبید و ترویج آئین نامبرده بذل مساعی می نمودند

و خورشید را که کره آتشین و نورانی ترین تمام اشیاء است بحد پرستش دوست می داشتند و روی این قسمت منقوش سکه اش کردند و برخی دیگر از دانشمندان بشرح زبرین عقیده مندند و این به حقیقت و واقع نزدیکتر است که می گویند اولاً مسلم است که شیر و خورشید از نشانه های خاص ایران و انساب است و وجه تناسبش نیز این است که ایران اقلیم چهارم و مربی او شمس است - بدیهی است اقلیمی که در تحت تربیت شمس واقع و خورشید با شرط اعتدال در آن بتابد از حیث آب و هوا و وفور محصول و حسن نمو نبات و از جهات عدیده دیگر بمراتب بر سایر اقالیم رحبان کاملی داشته بلکه طرف نسبت نبودن او با ممالک دیگر محل تردید و جای اقامه دلیل نیست و نیز بر حسب قواعد نجومی تأثیراتی که در نتیجه سیر شمس به بروج دوازده گانه حادث می شود وقتی که بخانه اسد رسید برای کلیه امور (ازدواج - معاملات - افتتاح مؤسسات شروع ابنیه و غیره و غیره) تأثیراتش بیشتر و بعقیده منجمین و علمای هیئت از تمام اوقات سال بهتر است .

و واضح است که خورشید را که عروس عالمش نیز گویند از تمام کرات و اجرام فلکی بهتر و نورانی تر و مخصوصاً وقتی که به خانه شیر رسد فوق العاده نیک و قرین سعادت است روی این اصل فلاسفه و حکمای باستان علامت رسمی دولت ایران را (شیر و خورشید) قرار دادند که در پرچم های شاهی و مسکوکات رایج صورت شیر را در حالتی که خورشید را به پشت کشیده و شمشیر را که از ادوات مهمه جنگ و علامت شهامت و قهرمانی است بدست گرفته بنگارند و چشم و ابرویی که در خورشید مشاهده می شد چنانکه حالیه نیز منسوخ گردیده بدو نداشت و بمرور زمان

نقاشان هر عصری برای نمایش و وانمود کردن ظرافت صنایع خود چیزی بآن افزودند تا سر انجام خورشید دارای چشم و ابرو شده و فرم سکه سنوآت اخیر را پیدا کرد .

نگارنده باستناد جملات چندی که در تواریخ معتبره مشاهده کردم سببی جز این دو نیافتم بدیهی است با اطلاعات کاملی که شما از کتب مهمه تاریخ و همچنین از وقایع ایران قدیم و اخلاق و سبک نیاکان ما دارید با دلایل مشعشع و جوابهای کافی نویسنده را ساکت و قانع نموده و از پاسخ مضایقه نخواهید نمود .

سمنان (سید محمد شجاعی)

پیمان: این نگارش را آوردیم تا پاسخش بنگاریم . چنانکه این نوشته کسان بسیاری در باره شیروخورشید آن گمان ها را برده بودند و آن را از یادگار های زمان آتش پرستی ایرانیان میشماردند . یکبار نیز یکی از شرق شناسان اروپا پرسشی در باره آن کرده بود و برای پاسخ نوشتن باو کمائی کرد هم نشسته و همان پندار ها را برشته کشیده و برای شرقشناس نوشته بودند . ولی ما چون آن را از راه تاریخ جستجو کردیم بیکبار نادرستی آن گمانها روشن گردید و دانسته شد شیروخورشید نخست در آسیای کوچک بر روی سکه سلجوقیان روم بکار رفته و انگیزه آن يك داستان شگفتی بوده (۱) . سپس

(۱) این داستان در تاریخچه آورده شده : بنوشته ابن عربی غیاث الدین کیخسرو زنی از گرجیان گرفت و چون او را بسیار دوست می داشت خواست بیکره او را بروی سکه ها نگارند . نزدیکان او خرسندی ندادند و چون کیخسرو پیا فشاری داشت چنین نهادند که رخساره آن را همچون خورشیدی بالای بیکره يك شیری نگارند که مردم پندارند رویه طالع پادشاه که برج شیر بوده خواسته شده .

کم کم رواج یافته و در زمان مغول نیز بایران رسیده که گاهی در سکه ها آن را نقش می کرده اند . سپس در روزگار صفویان رواجش بیشتر شده که گذشته از سکه ها بر روی درفش ها نیز آن را می نگارده اند . پس از همه در شصت و هفتاد سال پیش نشان رسمی ایران گردیده و در همان هنگام است که شمشیر بدست شیر داده شده .

این خود دلیل است که چیز های تاریخی را باید از تاریخ جست و پیدا کرد و با اندیشه -- یا بهتر بگویم : با گمان و پندار - در آن باره به نتیجه ای نتوان رسید . چیز های دیگر هم چنین است و هرچه را باید از راهش جست و بدست آورد و هرگز بگمان و گزافه نگرایید . این خود زمینه ارجداری است و خواست ما در این گفتار همان می باشد .

تنها آقای شجاعی و برخی دیگران نیستند . هرکسی همبکنه نشان شیر و خورشید را جلو خود گزارد و چنین خواهد که از پیش خود انگیزه و چگونگی آن را بداند ناگزیر گمان کند که چون ایرانیان باستان آتش و خورشید را ارج دار شمردندی این یکی از یادگار های آن زمان می باشد ، یا اگر آگاهیایی از کتاب های ستاره شماری دارد و این را میدانند که ستاره شماران هربرجی را خانه یکی از ستاره های گردنده گرفتندی و برج اسد (شیر) خانه آفتاب بودی چنین پندارد که این نقش هم آن را نشان می دهد و خود چیز است که دانشمندان پدید آورده اند ، یا اگر از داستان زاچچه و طالع که نزد پیشینیان بوده آگاهی میدارد گمان کند که پادشاهی طالعش برج شیر بوده و این نقش برای نشان دادن آن بوده است (۱) .

اینها گمان های است که در دل هرکسی پدید آید و در خورد ایراد نیست . آن در خورد ایراد است که چرا کسی این راه را پیش گیرد و یک چیز را از راهش دنبال نکرده دست بدامن فلسفه بافی زند و چنانکه گفتیم این تنها در

(۱) چنانکه این گمان را شاه طهماسب صفوی در باره شیر و خورشید

داشته است .

باره شیروخورشید نیست و در باره همه چیز است .

لفزش فلسفه نیز این بوده . خطایی که از افلاطون و ارسطو سرزده همین بوده که درباره راز آفرینش که بایستی از راهش جویند و آنچه می‌توانند دریابند و آنچه نمی‌توانند بخاموشی گرایند ، بجای اینها از پیش خود به‌پندار باقی پرداخته اند . ما در باره فلسفه آنچه می‌بایست گفته ایم و دیگر نمی‌خواهیم بآن درآیم ولی چون جایش آمده نخواستیم از این یاد آوری باز ایستیم . این نگارش آقای شجاعی بهترین نمونه فلسفه است . باید گفت : آنچه این درسمنان در زمینه نشان شیروخورشید کرده افلاطون و ارسطو در آتن در باره جهان کرده بوده اند . کسانی که تا کنون معنی درست فلسفه را ندانسته اند همین نگارش آقای شجاعی را بخوانند . زمینه ای را گرفتن و با پندار و گمان چیز هایی در باره آن بافتن -- اینست معنای فلسفه .

این گفتگو يك مثل دیگری نزد ما دارد و آن را نیز در اینجا می‌نگاریم : بیست سال پیش در باره زبان آذربایجان و اینکه چگونه ترکی در آنجا رواج یافته گفتگو هایی بود و روزنامه‌های تهران و استانبول در آن باره گفتار ها می‌نوشتند . در آنجا نیز همه بگمان و پندار می‌پرداختند و کسی این نیکرد که چگونگی آن را از تاریخ جستجو کند . یاد دارم یکی از روزنامه‌های تهران چنین می‌نوشت : «مغولان چون بایران آمدند با زور و فشار ترکی را در آذربایجان رواج دادند» . یی‌داست که این را در يك تاریخی ندیده بوده و جز از روی پندار نوشته و شما چون آن‌را با تاریخ بسنجید از چندین راه نادرست است . نخست اینکه چنین چیزی در هیچ تاریخی نیست و مغولان با صد خونخواری و یی‌دادگری که کرده اند از این یی‌دادگری بدور بوده اند که مردم را بسخن گفتن با فلان زبان ناچار گردانند .

دوم اینکه زبان مغولان ترکی نبوده تا با زور آن را رواج دهند . مغولان از ترکان جدا و زبانشان نیز جز از ترکی بوده و دو زبان چندان دور از هم بوده که مغولان ترکی را و ترکان مغولی را نمی‌فهمیده‌اند .

سوم آنکه هنوز در زمان مغولان در بیشتر شهرهای آذربایجان بویژه در تبریز کرسی آنجا فارسی - یا بهتر بگویم آذری که زبان ویژه آذربایجان بوده - سخن گفته می شده و این پس از برافتادن مغولانست که ترکی در آن شهرها رواج گرفته و پیداست مغولان در آن کار دست نداشته اند .
چهارم اگر مغولان ترکی را با زور رواج داده بودند بایستی در همه ایران و عراق این کار را کرده باشند نه تنها در آذربایجان .

بینید : يك پندار چندین ایراد را بنا خود داشته است . من چون در هجده سال پیش نخستین بار بتهران آمدم و این نوشته را در روزنامهها خواندم بس در شگفت شدم که در يك زمينه‌ای که می توان آن را از تاریخ بدست آورد و کشاکش را پایان رسانید بخیره این پندار بافی ها را می کنند و چون سخن از آذربایجان و زبان آنجا میبود برآن شدم که خود جستجو در بیرامون آن نمایم . ولی چون آن زمان دسترس بکتابهایی نداشتم و سپس نیز تا چند سال همیشه در سفر می بودم نتوانستم کاری انجام دهم تا در سال ۱۳۰۴ که از خوزستان باز گشتم و در تهران کتاب و فرصت هر دو را می داشتم یکدور تاریخ را جستجو کنان خوانده و کتاب هایی را که می بایست از دیده گذرانیدم و در نتیجه زبان باستان آذربایجان را پیدا کرده و چگونگی رواج ترکی را در آنجا بدست آوردم ... یا بگفته دوست دانشمند ما آقای محمد احمد معامی را باز کردم - و دفتر «آذری یا زبان باستان آذربایجان» را نگاهشتم و چاپ کردم که نسخه هایش نمانده و امیدواریم امسال بار دیگر آن را در یرمان بچاپ رسانیم .

اینها را می نگارم و از همگی يك نتیجه را خواستارم ، و آن اینکه :
«از پندار تا راستی راه بس دوریست» . در هیچ زمينه ای هرگز نباید به پندار و گمان گرایید . «از پندار هیچ کاری برنیاید» .

پاسخ آقای شجاعی نیز از این گفته ها برمی آید . چه او دلیلی در دست نیدارد و چیزیکه می گوید نمیداند در کدام کتاب و از گفته چه کسی

خواننده است و اگر هم نام کتاب و آن کسی را بداند باز چیزی نیست ، زیرا ما می دانیم که اینگونه گفته ها همه از روی پندار و گمان بوده و هیچ ارجی بآنها نتوان نهاد . بویژه پس از آنکه یکچیزی از راه تاریخ روشن گردیده و جایی برای هیچ سخن دیگری باز نمانده .

آنچه ما در تاریخچه شیروخورشید نوشته ایم استوار ترین دلایلها را با خود دارد و همه از روی جستجو های تاریخی است که با نقشهای سکه ها که در دست است راست می آید . پس از این دلایل دیگر چه جای آنست که کسی باز ارجی بیافزاید کتابها گزارد ؟!

این بدان می ماند که کسبکه امروز بکتابهای ستاره شناسی می پردازد و چگونگی زمین و کروی بودن و گردیدن آن را با دلایل روشن میخواند ایستادگی کند و بگوید من در کتابها خوانده ام که زمین بر روی شاخ گاو نهاده است ، یا انگار هایی را که بطلیموس و دیگران در باره زمین و کره های دیگر داشته اند برخ دانشمندان کشد ، مگر هرچه در کتاب است درست است ؟ ؟ . .

کدام نادانست که از کتاب ها پیدا نشود ؟ ! . . یسا کدام بدآموزست که از آنها بدست نیاید ؟ ! . . امروز یکی از بدترین گرفتاریها این کتابهاست . ایکاش اینها نبودی ! از دو سه هزار سال پیش هر چه پدید آمده -- از پندار باقیهای کهن یونان و افسانه های بیرونیای جهودان و داستانهای بی ارج تازیان و گزافه باقیهای هندویان و بیخردیهای باطنیان و صوفیان و خراباتیان و نادانیهای زمان مغول - همه اینها در کتابها رویهم آمده است . می باید گفت : سبیل های نادانی بیایی از سر آسیا گذشته و چرک و لجن آنها در کتابها ته نشین گردیده .

از گذشته می گذریم : امروز کدام ناروایست که برای آن کتاب نویسند ؟ ! . . اگر جلو گیری نشود برای زشت ترین سخنان کتاب چاپ کنند ، با این حال چه جای آن است که کسی بگوید : من فلان سخن را

در کتاب دیده ام ؟ . . دو باره می گویم : هر چیز را باید جست و از راهش بدست آورد ،

شاید کسانی ایراد گیرند با اینحال چگونه شما نگارشهای تاریخنگاران را استوار می دارید و بآنها ارج می دهید ؟ . .

می گویم : تاریخ جز از اینهاست . در تاریخ چیز هایی را می آورند که رخ داده و کسانی آنها را با چشم دیده اند . با اینهمه در تاریخ نیز ما تنها بنوشته یا گفته يك كس چندان ارج نگزاریم و آنرا با چیز های دیگری سنجیده اندازه استواریش را شناسیم .

در تاریخ نیز اگر کسی بچیز های بنداری برخیزد هیچ ارجی نگزاریم . چنانکه داستان های کیومرث و تهمورس و صد مانند این که در تاریخ های پیشین بوده چون سرچشمه آنها بیش از همه پندار و بافندگی بوده امروز همه را دور ریخته ایم .

همان دفتر تاریخچه شیروخورشید بهترین نمونه برای جستجوی تاریخ است . در آنجا با همه نوشته ابن عبری که چون نویسنده اش مرد بنامیست و از زمان خود می نگارد و ما می بایست آن را بپذیریم باز باین اندازه بس نکرده آنرا باسکه ها سنجیده ایم و چون دیده ایم از هر باره راست مباد آن را پذیرفته ایم .

اینکه آقای شجاعی می گوید : نشان شیروخورشید از باستان زمان نشان ویژه ایران بوده بهتر است يك سکه ای یا يك چیزی دیگری که تاریخ آن بیش از زمان غیاث الدین کبکسرو بوده و دارای نقش شیروخورشید است نشان دهد تا بدانیم سخن ایشان پایه ای دارد . یا اگر این سخت است يك سکه یا يك چیز دیگری با نشان شیروخورشید و با شمشیر در دست شیر که تاریخ آن بیش از صد سال باشد بما بنمایند . یگمان نخواهند توانست .

با اینحال بسیار شگفت است که باز بروی دانسته خود استادگی نماید و تنها بعنوان اینکه در کتاب خوانده ام از آن باز نگیرد .

نکوهش نمیخواهم : چون پرسیده اند پاسخ می نگارم . امروز هزاران کسان این حال را دارند که چیز هایی را که از پیش شنیده و در دل های خود جا داده اند از هیچراهی نمیخواهند آنها را از دل بیرون کنند و در برابر دلیل نیز ایستادگی می کنند . باید از آقای شجاعی خوشنود بود که ساده وار آنچه را در دل داشته اند نگاشته اند و پاسخ خواسته اند . دیگران این را نیز نمی کنند و همینکه يك چیزی را با آموخته های پیشین خود ناسازگار می یابند رو برمی گردانند و می رنجند و گله می کنند . بهمین جهت ما در اینجا بسخن دامنه داده ایم .

اینکه آقای شجاعی خواسته که دلایل مشعش و جوابهای کافی برای ایشان بنویسیم ، یاد آوری می کنیم که همان دفتر را بار دیگر بخوانند و دلیلهایی را که آورده شده نيك بسنجند . بیداست بار نخست درست نخوانده و دلیلهای را نیندیشیده اند و اینست ینداشته اند ما گفته ایم شیرخورشید از ارمنستان بایران آمده . ما چنین سخنی در آنجا نگفته ایم .

این گفته از دیگرانست که خورشید از آن ایران و شیر از آن ارمنستان بوده و شاه عباس یا دیگری چون ارمنستان را گرفته خورشید را روی شیر نشانده . این یکی از چیزهاییست که درباره شیر و خورشید همیشه گفته می شد و ما آن را درست ندانسته و نوشته ایم که چنین چیزی با تاریخ هیچ سازشی ندارد .

بهر حال بودن شیر و خورشید از خود ایران یا گرفتن آن از جای دیگری همگی باید از راه تاریخ بدست آید و به دلخواه و آرزو و یا بتعصب و مانند آن ارجی نتوان گذاشت . ما هرگز نتوانیم از روی دلخواه بیش آمدهای گذشته را دیگرگونه گردانیم .

کسروی

جاودانی روان و زندگانی انجهان

چنانکه وعده داده ایم گفتار «جان و روان» را که در شماره نهم سال سوم چاپ کرده ایم دوباره در اینجا می آوریم تا در دسترس خوانندگان باشد و چنانکه گفته ایم این گفتار روشنترین و درستترین آگاهی را در باره آدمی و سرشت او دربر می دارد و پایه بسیاری از گفته های ما این زمینه میباشد اینست می خواهیم خوانندگان این را نیک بیندیشند .



آدمی چون میرد نمش نابود گردد ولی روانش جاویدانست . این یکی از چهار پایه دین است (۱) و همه برانگیختگان خدا آن را خیر داده اند .

ولی ما می بینیم کسانی آن را براست نمیدارند و برای پیدایش چنان باوری میانه مردمان این گزارش (تاویل) را یاد می کنند که آدمی چون از نابودی ترسد برای دلخوشی خود این پندار را پدید آورده تا بزنگانی دیگری امید بندد و از نابودی نهراسد .

لیکن این گزارش بسیار خنك است . اینان معنای «روان» را در نیافته اند . این فلسفه نوین اروپاست که همه چیز را در ترازوی كوچك مادبگری می سنجد و آدمی را با جانوران یکسان می شمارد . ولی این فلسفه بسیار بیپاست .

آدمی اگر از جنس جانوران است با آنان یکسان نیست . جانوران

(۱) در باره چهار پایه دین آیین یکم دیده شود .

تنی و جانی بیشتر ندارند ولی آدمی گذشته از تن و جان دارای «روان» نیز باشد.

شاید کسانی روان را با جان یکی شمارند ولی نچنانست. جان مایه زندگی و همانست که از گردش خون پدید آید و جدا از تن نتواند بود. لیکن روان نچنانست.

روشنتر گویم: جانور يك جان دارد که با آن زنده باشد: خورد و خوابد و گام گزارد و با دیگران کشا کش کند، سر چشمه همه کار های او «خودخواهی» (حب الذات) است. هر چیز را برای خود خواهد هر کوشش را بسود خویش کند. از خرد بی بهره است و چیزی را با اندیشه در نیابد.

اما آدمی جز از جان گوهر دیگری را داراست و آن «روان» می باشد، و همین گوهر است که آدمی را از چهارپایان و ددان جدا گرداند و خرد و اندیشه از ویژه های اوست.

جان در بند طبیعت و همه کارهایش از روی قانونهای طبیعی است. ولی روان نچنانست.

سخن را با مثالهایی روشن گردانم:

همیشه دیده ایم گوسفندی را که سر برند گوسفند دیگر در پهلوی آن آسوده چرد. اسبی که لغزیده یایش شکند اسب همراهش هیچ پروایی نکند. مرغی که ببند افتاده از گرسنگی نزدیک به مرگ شود هرگز مرغی بان نپردازد. این ها از روی قانون طبیعی است، و خود چنین بایستی بود. زیرا از بریدن سر و شکستن پا و از گرسنگی شکم یکی دیگری را چه زبان است؟! چرا بایستی این پروای آن داشته

باشد؟!

ولی آدمیان آیا توانند از درد یکدیگر بیخبر باشند؟! آیا نه اینست که چون یکی افتد و یابش شکند دیگران را دل بدرد آید؟ چون یکی بیمار گردد دیگران نیز نا آرام شوند؟ چون یکی گرسنه شود همه رادل باو سوخته نان برایش برند؟ اینها با قانون طبیعی چه سازشی دارد؟!

چه بسا مردانی که در سال گرانی خود را گرسنه گزارده نانشان به بینوایان بخشند! چه فراوان کسانی که در راه آسایش دیگران خویش را دچار آسیب سازند! آزاده مردانی که جان نثار دیگران ساخته اند کم نیستند!

اگر سرچشمه کارهای هر کسی خود خواهی است اینها از چیست؟! از چیست که کسانی با زبان خود سود دیگران را طلبند و با گزند خویش بآسایش این و آن کوشند؟! آیا کدام جانوری نیز چنین حالی دارد؟ هوا داران فلسفه مادبگری بگویند چه پاسخی به این پرسش ها دارند؟!

دلسوزی بر ناتوانان و دستگیری از بینوایان که در نهاد آده‌پان نهاده آیا از روی کدام قانون طبیعی است؟! از روی آیین مادبگری بایستی هر توانایی بر سر ناتوانان کوبد و هر بانوایی بر نابودی بینوایان بکوشد. چنانکه جانوران همین رفتار دارند. از اینجاست که می‌گوییم این فلسفه نوین پایه ندارد و ارجی بر آن نتوان گذاشت. اینان آدمی را با جانوران یکی پنداشته و بیش از این نمی‌خواهند که او را بیای اینها رسانند. بدا گمراهی! بدا نادانی!

دوباره می‌گویم: آدمی اگر از جنس جانوران است با آنان یکی نیست. روان که ویژه آدمیان می‌باشد از جایگاه بس والایی رسیده. همین بس که از بند طبیعت آزاد می‌باشد.

مردی که دیگری را گرسنه میبیند و نان خود را باو می‌بخشد و خرسند و خندان می‌گذرد در این کار دو شکفتی هست: یکی - از بهر چه او را بر خود برگزیده و خویشمن را گرسنه گزارده؟! دیگری از سیری او چرا این خرسند گردیده؟! آیا قانون «خود خواهی» باین پرسشها چه پاسخ دارد؟!

شاید کسانی در اینجا نیز بگزارش پرداخته خواهند گفت: این کارها از بهر نام در آوردن و یا به چشمداشت پاداش است. ولی این گزارش بسیار نابجاست. زیرا بسیار نیکی‌ها هست که جای هیچ‌یک از این‌ها نیست. وانگاه غم دیگران را خوردن که در نهاد آدمی است آیا چه پاداشی دارد و یا چه نامی از آن در می‌آید؟! پس از همه آینا باور کردنی است که کسی باین امیدها دست از جان شیرین بشوید؟! چنانکه گفتیم: بارها دیده میشود که کسانی در راه‌هایی دیگران دست از جان خود بر میدارند.

در هفت و هشت سال پیش که دو سه بار سیل از کوه‌های پیرامون تبریز برخاسته در شهر و آبادی‌های کنار آن ویرانها نمود در یکی از آنها یک مرد و یک زن روستایی که از سیل آزاد شده و برای پزشکی به بیمارستان شهر آورده شده بودند آن زن سرگذشت خودشان را چنین باز می‌گفت: سیل مرا روبرو با خود می‌برد. در آن هنگام که از همه جا امیدم بریده و جهان در دیده‌ام تاریک شده بود از دور جوانی را دیدم خود را

از سیل رها گردانیده و بر روی سنگی آرام گرفته و چون سیل مرا بجلو آن سنگ رسانید جوان خود داری نتوانسته شنا کنان بسوی من شتافت و مرا گرفته بهر سختی بود بآن سنگ رسانید. در آنمیان این مرد (همراه خود را می گوید) پیدا شد که همو بروی سیل بیخود و بی اختیار میرفت. جوان با همه فرسودگی دو باره خود را بآب زد و شنا کنان باو رسید و از دستش گرفت و از هراهی بود بنزدیکی سنگش آورد. من نیز باوری نمودم و از آب بالا آمد. ولی خود جوان از بس فرسوده و درمانده بود نتوانست بروی سنگ بالا آید و ناگهان سیل او را در غلطانید و با خود برد که دیگر نشانی از او نیافتیم و بدینسان رها کنندۀ خود را از دست دادیم این یکی از هزارها داستان هاییمست که در این باره رخ داده و می دهد. آیا توان پنداشت که جوان آزاده چشم یاداش از کسی داشته و یا در پی نام و آوازه بوده است؟!



مقصود از این گفته ها دو چیز است: یکی آنکه روان از جان جدا و آدمی دارای هردو می باشد و از اینرو از جانوران که تنها دارای جانند جداست. کسانی که روان از جان باز نمی شناسند و با آدمی را با چهار پاییان و ددان یکسان می شمارند راه خطا می یابند. دیگری آنکه کار های روان از قانون طبیعت بیرونست.

این سخن که جان و روان دو چیز است و آدمی هردو را داراست دلیل دیگر نیز دارد. ببینید شما بر کسی آشفته سیلی برویش میزنید ولی پس از دبری پشیمان گردیده دلجویی می نمایید. اگر آدمی دارای دو نیرو نیست این دویی چگونه تواند بود؟! از يك چیز دو خواهش وارونه

چگونه سر می زند؟!

این باسانی توان دریافت که هر آدمی همیشه در درون خود دچار کشاکش باشد. همیشه یک چیز خواست هایبی کند و چیز دیگری جلو آن خواست ها را گیرد. اگر سخن را روشنتر بخواهیم آدمی از یکسوی تن و جان جانوران را دارا و بخوبیهای ایشان از خشم و آرز و ستم و کینه و کامجویی و مانند اینها دچار است. نیز در بایست های آنان را از خوردن و خوابیدن و گام گزاردن و بیمار شدن و دیگر این چیزها با خود دارد. از یکسوی هم دارای گوهر روان میباشد که خرد و اندیشه و دیگر ویژه ها را داراست و خود مایه مردمی باشد.

پیداست که سرشت جانوری با این سرشت مردمی سازشی ندارد و همیشه کشاکش در میان باشد و بهتری و برتری آدمی از این راه است که تا تواند سرشت جانوری را خوار گرفته سرشت مردمی را بر آن چیره گرداند. آدمی اگر گرفتار سرشت جانوری نبود جهان سراسر آسایش بود. همه سختیها از خوبیهای جانوری بر خیزد و همه کوشش ها از بهر آنست که جلو آن خوبیها گرفته شود و خرد بر آنها چیره در آید. این از سرشت جانوری است که هر کس تنها خود را بخواهد و تنها برای خود بکوشد با دیگران به نبرد برخاسته با زبان ایشان سود خویش طلبد. خرد گوید باید در پی آسایش همگان بود و تا می توان گرد نبرد نگردید. چنانکه ما از این در جای خود گفتگو نموده ایم.



از چیز هایی که ویژه روان می باشد اندیشه است. چیز هایی را که آدمی باندیشه در یابد جانوران در نیابند. این راست است که پاره جانوران دریافت هایی را دارا هستند که آدمی دارا نیست. مثلاً سگ

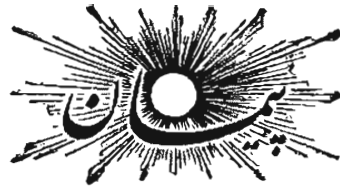
هوش شکفت انگیزی دارد و چنانکه میدانیم امروز در پیدا کردن آدمکشان و دزدان از هوش او بهره میجویند . ولی همان سگ از اندیشه بیبهره است و درسك کشیها می بینیم خوراك زهرآلودی که سگی میخورد و در میغلطد دیگری این درنمیابد که از آن پرهیز جوید و نخورد . گوسفندی را که سر میبرند دیگری در پهلویش این نمی اندیشد که او را خواهند کشت و خود را کنار نمیکشد . روباه که از سوراخ انبار پایین میرود این نمی اندیشد که بالا آمدن نخواهد توانست .



کنون به نتیجه پردازیم : از این گفته ها دانستیم روان جز از تن و جان و خود گوهری و بثره آدمی می باشد و این از جهان مادی والایتر و از قانونهای آن آزاد است اینست او را مرگ نیست . زیرا مرگ جز چیز های مادی را نیست . این گفته خود اروپاییانست که هیچ چیزی در این جهان نابود نگردد و اینکه آدمی یا بلك جانوری می میرد اگر راستی را بخواهیم تن او از کار افتاده و خون از گردش باز مانده و اینست زندگی را از دست داده سپس هم تن از هم پرا کند و هر آخشیجی بجای خود برگردد . هر چه هست همه اینها در باره تن و جان باشد . روان که نه از جهان مادی است او را گزندی نتواند بود .

این است آنچه در پیرامون روان و جاویدانی آن باید گفت . اما جهان دیگر و داستان پاداش و کیفر در آن باره گفتار های دیگری خواهیم نگاشت .

ما در اینجا از راه دانش پیش آمدیم تا آنان که بنام دانش جاودانی روان را بر است نمیدارند کمراهی خود را دریابند . و گرنه این زمینه را دلیل های دیگر در کار است . کسروی تبریزی



شماره سوم سال پنجم
بهمن ماه ۱۳۱۷

بیهوده گویان را بخود واگذارید

یکی از هواداران پیمان چنین می نگارد: بارها دیده ام کسانی فراهم نشسته بد پیمان را می گویند. آیا از چه راه جلو آنها گرفته شود؟!...

می گوئیم: «بیهوده گویان را بخود واگذارید!»

ما بارها نوشتیم: يك کسیکه بسختانی در باره جهان وزندگانی برخاسته آنانکه گفته های او را میشوند اگر روانشان یا کست آنها را فرا گیرند و باندیشه سیارند و در ترازوی خرد سنجند و چون آنها را راست یافتند بخرسندی پذیرند و بیاری گوینده بر خیزند و پشتیبانی و یآوری دریغ نگویند. هر گاه سستی ها یا کجبهایی در گفتار او دیدند از راهش پاسخ نگارند و جلو را گیرند، و اگر این نکردند بیکبار خاموش نشیند و هیچگاه کرد بیهوده گویی نگردند.

اینست شیوه آدمیگری! ولی کسانیکه نه آن پا کدلی می دارند که

گفته های ما را بپذیرند و بیاری ما بر خیزند، و نه آن توانایی می دارند که پاسخی از راهش بنگارند و اگر چیزی باندیشه شان می رسد باز نمایند نه آن می توانند و نه این، از تنگی حوصله بخاموشی نیز نمی توانند کرایید. اینان ارج آدمیگری خود را از دست داده اند.

به اینگونه کسان چه پاسخی توان داد؟! ... همان به آنان رابخود
گزارید و بهیچ پاسخی نپردازید!

کسانیکه از پیمان بد می گویند بچندین دسته اند و هر دسته ای
دستاویز دیگری می دارند. یکدسته از ایشان کسانند که خود را پیشوایان
توده می شمارند و بزبان در پی پیراستن دین میباشند. هنگامیکه در ایران
جنبش مشروطه بر خاست یکی از سخنانی که بزبان ها افتاد پیراستن
(اصلاح) دین بود. کسانی این جمله را بسیار تکرار می کردند. جمله
ای که چندان معنای درستی در بر نداشت و گویندگان را اندیشه روشنی
در پیرامون آن نبود.

هرچه هست این جمله بسیار شهرت یافت و صد ها بلهوس آرزوی
آن را در دل های خود جا دادند. و چون ایشان از هر چیزی بآرزوی
آن بسنده کنند در اینجا نیز همان آرزو را گرفتند و خود را پیراینده - یا
بگفته خودشان - مصلح دین شماردند و صد کسی عنوان «مصلح شهیر» را
بخود بستند و یک چیز تازه ای بر عنوانهای پوچ افزودند.

ولی اینها جز هوس نمی بود و هیچ اثری از آن بر نمیخواست ، و
سپس را چون پیش آمد های دیگری رخ داد و کار دین بیکبار از رونق
افتاد و بیدینی مایه سرفرازی بشمار رفت . اینان نیز آن هوس را رها
کردند . بلکه بسیاری از آنان خود بیدینی می نمودند و آن را دلیل تجدید
خواهی خود می شماردند .

لیکن چون در اینمیان پیمان بیرون آمد و ما هواداری از دین نموده
گفتار های پر مغز پیدایی در پیرامون آن نگاشتیم و بار دیگر رونق و

رواجی بآن دادیم و باز گفتگو از دین و دینداری بمیان آمدن دوباره بهوس افتادند و باز آرزوی کهنه دیرین را دنبال کردند. اینان کسانیند که فراهم می‌نشینند و چون از نادانی پیمان را همپایه و همچشم خود به‌شمارند (با آنکه هرگز نیست) از اینرو بیدگویی برمی‌خیزند.

آری سی سال است تا اینان دین را خواهند پیراست... ولی از چه راه؟! خودشان نیز نمیدانند - با کدام مایه و دانش؟! هیچ کس نمی‌فهمد! کسانیکه اگر برسید: «دین چیست و از بهر چیست و از چه راه توان آن را بدست آورد؟!» پاسخ نتوانند دعوی پاک کردن دین را می‌دارند!

از شکفتیهاست که اینان هیچ جدایی میانه دانستن و ندانستن، توانستن و نتوانستن، کوشیدن و نکوشیدن نمی‌گزارند. يك مهنامه که پنج سال است بیرون می‌آید و در این زمان چندین کار ارجداری را انجام داده: هیاهوی اروپاییگری را نشانده - زشتی یاوه بافی را باز نموده - بیپایایی فلسفه را روشن گردانیده - راه پیراستن زبان را نشان داده - تاریخ مشروطه را زنده گردانیده - پس از همه اینها دین را که بی‌کبار معنی خود را از دست داده و بنیادش بر افتاده بود بمعنی و بنیاد خود بر گردانیده. کارهاییکه اگر کسی تنها یکی از آنها را انجام داده بودی بایستی همگی ازو خرسندی نمایند و بروسپاس گزارند. يك مهنامه ای که این کارها را کرده یکدسته ای که هیچ کاری نکرده اند و نتوانستندی کرد و هرگاه همگی کرد آیند و دست بهم دهند يك گفتاری همچون گفتارهای آن مهنامه نتوانند نوشت خود را با آن یکسان می‌گیرند و دعوی همچشمی می‌نمایند.

یکی نمی پرسد : آیا شما را با پیمان چه همچشمی تواند بود؟! ..
شما تا کنون چه کاری کرده اید و کدام گامی برداشته اید تا با او یکسان
باشید؟! .. و آنگاه اگر شماراستی را در پی نیکی دین میباشد در اینحال
نیز اگر این مهنامه را هوادار و نگهدار دین میشناسید بهمدستی برخیزید
و باری دریغ نگویید ، و اگر آن را دشمن دین میشمارید پاسخ نگارید .
يك كلمه بگویم : کاری کنید که از شیوه آدمیگری بیرون نباشد .

بارها گفته ایم : ما را هرگز نسزد که بکارهای خود نازیم و آنها را
برخ مردم کشیم و کوششهایی را که بخواست خدا و تنها ازبهر خوشنودی
او می کنیم از مردم چشم ار جشناسی داریم و با امیدوار مردم باشیم .
خدا میداند و ما که این رنجها را ازبهر چه می کشیم و اینهمه گزند و
زبان را در راه چه بخود هموار میسازیم . لیکن برای آنکه اینکسان اندکی
بخود آیند می گوئیم : شما اگر راست می گوئید بجای این بیموده
گوئید ها همه دست بهم دهید و يك کتابی مانده آیین یکم یا راهرستگاری
بنگارید .

دسته دیگر کسانی که هوادار فلسفه و یا ادبیات می باشند و ما چون
از اینها نکوهش نوشته ایم اینان بجای آنکه نگارشهای ما را بخوانند و
پی بگمراهی خود برند و براه آیند و ازاینکه ما ایشان را راه نموده ایم
خرسندی نمایند باین بسنده کرده اند که بنشینند و در پشت سر گله و
بدگوئی کنند . این شکفتن که نگارشهای پیمان اینان را تکان داده و دیگر
کمتر یکی از ایشان راهی را که داشتند دنبال می کنند با اینهمه از بیماری
روان و پستی نهاد از بدگوئی نیز باز نمی ایستند .

داستان آنمردی است که در بیابان از راه بیرون افتد و رو بسوی

لجنزاری روان گردد و راهشناسی از دور او را دیده و بانگ زند: «آن راه بسوی لجنزار است برگرد». مرد بد بخت از این بانگ تکان خورده نه آن تواند که همچنان راه خود را دنبال کند و بهر کجا که رسید برسد و نه این تواند که گفته آنمرد راهشناس را پذیرفته بزاه برگردد. در همانجا ایستاده از بدنهادی زبان بیدگویی باز کند.

ما باینان نیز می‌گوییم: آنچه ما در باره فلسفه یا ادبیات نوشتیم اگر راست نیست شما از راهش پاسخ دهید. گفتارهایی را که در شماره های پیمان در این باره ها نوشتیم پیشروی خود باز کرده نیک بیندیشید و جمله جمله از دیده گذرانید. ببینید آیا يك جمله نابجا در آن ها توانید یافت. اگر آنها راست بوده بدا شما که از راست می‌رنجید و به بیهوده گویی بر می‌خنیزید.

ببینید: اینان تا چه اندازه دورند. در نشستی که چند تن سخن از فلسفه میرانده اند یکی پرسیده: آیا گفتارهای پیمان را در باره فلسفه خوانده اید؟!... بیدرنک پاسخ داده اند: «او فلسفه نخوانده». ببینید با چه چیزی دل خود را خوش کرده اند. آری من فلسفه نخوانده ام و هیچگاه نمی‌خواهم بخوانم. من الف لیل و لیل را نیز نخوانده‌ام. زیرا يك صفحه از آن را که خواندم دانستم افسانه است و رها کردم. در باره فلسفه نیز همینکه دیدم بنیاد آن پندار و گمان بوده و آنگاه بچیزهای بیهوده نا بسودیرداخته دانستم که سراپا بیهوده است و هرگز این نکردم که بچنان چیزی پردازم و عمر هدر سازم.

پس از همه اینها آیا ایرادهایی که من بر فلسفه گرفتم راست است یا نه؟... شما پاسخ این پرسش را دهید، و گرنه فلسفه ناخواندن

من گره از کار نخواهد گشود .

یکی از اینان مرا دیدار کرده می‌گوید : من شما را دوست دارم ولی در باره فلسفه با شما همداستان نیستم . گفتم : من در باره فلسفه چیزی ننوشته ام که شما همداستان نباشید . ایراد هایی که من بفلسفه گرفته ام اگر افلاطون و ارسطو زنده بودندی گفته های مرا پذیرفتندی و به لغزش خود خستوان شدندی . آیا شما چه پاسخی به ایراد های من دارید ؟ .. گفت : من هنوز نوشته های شما را نخوانده ام .

ببینید اینان چه کسانیند و تا چه اندازه از راه برکنارند . مردی که سالها فلسفه خوانده و خود را يك فیلسوف بنام می‌شمارد يك گفتاری را نخوانده از آن رنجش می‌نماید . راستی را اینان بیچاره اند ! خدا بداد اینان رسد .

دسته دیگری کسانیند که عنوان نویسندگی میدارند . اینان چون بیخردانه مرا نیز نویسنده می‌شمارند بنام هم‌چشمی زبان درازی مینمایند . من نمیدانم باینان چه پاسخی بنگارم . بارها می‌گویم : من نویسنده نیستم . نادان آن کسانی که مرا نویسنده شناسند . اینکه چیز هایی در پیمان و یاد کتابها می‌نویسم اینها کوششهایست که بهمدستی کسانی در راه نیکی و رستگاری توده می‌نمایم و بارنج و زیان این راه را دنبال می‌کنم . کدام نویسنده چندین زیان را بخود هموار می‌کند ؟ ..

از بدترین بیمارها رشك است و این بیچارگان بآن گرفتار می‌باشند . تنها اکنون نیست . در سیزده سال پیش از این که من دفتر آذری را نوشته و چاپ کردم یکدفتری که انجمنهای دانش اروپا ارجمند گرفتند و در اندک زمانی بزبانهای انگلیسی و روسی ترجمه کردند ، در تهران بهر

انجمنی رفتم کسانی از نیش زدن خود داری نتوانستند. برخی از آنان تو گویی گناه بزرگی را از من سراغ دارند از تندی باز نایستادند. از آن زمان دانستم اینان سخت بیمارند و از آمیزش و آمد و شد باز ایستادم. لیکن بسیاری از آنان چندان خشمناک میشدند که بهانه جسته بدیدن من می آمدند تا با سخنانی آب بآتش دلهای خود زنند.

کسانی را می دانم که چون گفتاری از پیمان می خوانند یا می شنوند هرگاه با دو سه تنی از ماندگان خود فراهم نشینند و ریشخند و بدگویی نمایند شاید شب نتوانند خوابید و من در شگفتم که با اینحال چرا آن را میخوانند؟! ..

ما هرچه می نویسیم باینان گران می افتد و نمیدانیم چه چاره باید کرد؟! .. آیا می توانیم برای خرسندی این بیماران دلان بیک بار خاموش گردیم و آنچه می دانیم ننگاریم؟! آیا می توانیم بیاس دلخواه چند تن رشکبر برستگاری توده نکوشیم؟! ..

ما در شماره یکم امسال گفتاری در پیرامون شت زردشت نوشتیم و چون کسانی فرستادگی او را نمی پذیرند و می گویند: «چه دلیل به فرستادگی او دارید؟» ما در پاسخ آنان نوشتیم: «این پس از آنست که معنی فرستادگی دانسته شود. امروز انبوه مردم آنرا نمی دانند» ، یکی از رشکبران این را دستاویز ساخته و نزد ما آمده و چنین می گوید: «این همه مردمان از مسلمان و جهود و زردشتی و مسیحی که همگی بفرستادگی یا پیغمبری بیک یا چند کسی باور دارند آیا هیچیک از اینان معنی آن را نمیدانند؟! .. آیا اینهمه دانشمندان بزرگ و پیشوایان دینی که میان این مردمان هستند باندازه بکتن شما دانشی نمیدارند؟! ..» این را با

يك زبانی می گفت که بیا و ببین . مرا نادانی او شگفت افتاد . گفتم :
« این پرسیدن نمی خواهد . یکی از آن مردمان شما هستید . اگر معنی
فرستادگی را میدانید بگویید . بگویید : « معنی فرستاده چیست و یکفرستاده
چکار ها باید کند و آیا راستگویی او را از چهاراه توان دانست ؟ .. » .
از این پرسش بیگبار در ماند . این زمان نندی را رها کرده بنرمی چنین
گفت : « ما اگر در این سن و سال معنی نبوت را هم ندانیم دیگر هیچی »
گفتم دوباره می گویم : « اگر میدانید بگویید » . چون دید من پا فشاری
می نمایم گفت : « آخر در این مسئله اقوال مختلف است حکماء قول
دیگری دارند متکلمین قول علیحده دارند صوفیه عقیده جدایی دارند .. »
گفتم : شما آنچه خودتان میدانید آنرا بگویید . گفت « این قبیل مسائل
را باید نوشت . من می نویسم و برای شما می آورم . » گفتم : « چه بهتر
از آنکه بنویسید . ولی فراموش نکنید که بسه چیز پاسخ خواهید نوشت :
(۱) معنی فرستاده چیست ؟ .. (۲) یکفرستاده چکارها باید کند ؟ .. (۳)
دلیل راستگویی او چیست ؟ .. »

با این نهش برخاست و رفت ولی سه هفته میگذرد و تا کنون نگارشی
ازو نرسیده و گمان نمی رود که خواهد رسید .

اینست نمونه آن کسانی که از بیمان بدگویی می کنند . آیا این کسان
در خور پاسخ هستند ؟ .. آیا نابجاست که می گوئیم : « بیهوده گویان
را بخود واگذارید » ؟ .. !

خواهش

اگر کسانی پیمان را نیک میخوانند این میدانند که هر سال آن خود يك کتابيست و شمارهای يك ساله همه بهم پیوسته می باشد اینست خواهشمندیم کسانیكه خواستار پیمانند شمارهای آن را نگه دارند و این نكنند كه يك با دو شماره را از دست داده عوض آن را از ما بخواهند. اگر گاهی پست در رسانیدن تخلف كند ما آن را جبران كنیم ولی آنها كه خودشان شماره را از دست می دهند دیگر از ما نخواهند.

دفتر پیمان

نامه پیمان - اداره پیمان

آقای ضیاء مقدم كلمه می نویسد كه چون بیرون آمدن شماره يكم پیمان دبر كرده از سراغه تلگراف فرستاده و چگونگی را پرسیده ولی تلگراف را باز پس آورده اند كه اداره پیمان نمی پذیرد. این بار سوم است كه كسانی تلگراف بنام پیمان فرستاده اند و بما نرسیده و این برای آنست كه پیمان نام يك «بازرگانی» (تجارتخانه) نیز هست و چون سروكار ایشان با تلگرافخانه بیشتر است تا ما اینست تلگراف های ما را با آنجا می برند - چنانكه گاهی نیز نامه های ایشان را نزد ما می آورند. از اینرو یادآوری می كنیم کسانیكه تلگراف بما می كنند یا بنام دارند مهنامه باشد (تنها كسروی تبریزی بس است و چیز دیگری نمیخواهد) و یا بعنوان «مهنامه پیمان» باشد تا دانسته شود كه برای بازرگانی پیمان نیست.

دفتر پیمان

دارنده : گسروی

جایگاه دفتر: خیابان فرهنگ - کوچه روبروی کارخانه برق



کتابهای دارنده پیمان در کتابفروشی های پایین بفروش میرسد :

کتابفروشی شرکت محدود طبع کتب

کتابفروشی شرکت چاپ کتاب

کتابفروشی طهران

کتابفروشی خاور

تهران

کتابفروشی سروش

کتابفروشی محمدیه

نزد آقای عبدالله موزع

تبریز

کتابفروشی توزیع جراید

کتابفروشی صافی

کتابفروشی فرقانی

قزوین

اصواز

رضائیه

تکفروشی پیمان

در تهران کتابفروشی های طهران و خاور و شرکت چاپ کتاب

بهای هر نسخه ۶ ریال